

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/209/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206734
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617206734.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. R., nar. XX. X. XXXX, t. č. bytom u otca, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, sídlom M. M. Hodžu 30, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov matky C.. W. R., nar. X. X. XXXX, trvale bytom M. F. XXX/X, P., a otca C.. L. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXX/X, G. U., zastúpeného advokátkou JUDr. Zuzanou Medveckou, so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie :

I. Maloletý E. R., nar. XX. X. XXXX, sa do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/209/2017, z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

II. Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého E. R., nar. XX. X. XXXX, mesačne vo výške 50,- eur, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca maloletého dieťaťa.

III. Vo zvyšnej časti s ú d návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, otec maloletého, podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 3. 10. 2017 návrh na začatie konania o zmenu osobnej starostlivosti, ktorým žiada, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým zverí maloletého E. R., nar. XX. X. XXXX, do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazhe prispievať na výživu maloletého sumou 100,- eur mesačne od podania návrhu a upraví styk matky s maloletým dieťaťom.

2. Dňa 18. 10. 2017 podal otec maloletého návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 a § 366 Civilného mimosporového poriadku, a to, aby súd maloletého E. odovzdal do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa v sume 100,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý je aktuálne zverený súdnym rozhodnutím do starostlivosti matky. Sám maloletý sa však vyjadril, že chce byť zverený do osobnej starostlivosti otca. Dňa 24. 9. 2017 mu ako otcovi maloletého telefonovala matka dieťaťa, ktorá ho žiadala, aby po maloletého prišiel s tým, že si ho má zobrať, pretože ona ho nevláda. Rovnako uviedla, že s maloletým má dlhoročné problémy, odmieta sa učiť, robí zle svojím mladším súrodencom, bije ich. Otec ďalej uviedol, že maloletý E. je od 28. 9. 2017 u neho. Matka o maloletého nejaví záujem, maloletému nedvíha telefóny. Aj maloletý s matkou odmieta komunikovať, má obavy z toho, že bude na neho citovo vplývať, vyčítať mu, že je u otca. Otec sa vyjadril, že maloletý má u neho zabezpečené všetky podmienky, ktoré sú potrebné pre jeho zdravý všestranný telesný i duševný vývoj. Od času, ako sa maloletý nachádza u neho, je vyrovnaný, snaživý, správa sa slušne, zlepšil si prospech v škole, pristupuje zodpovedne k plneniu si školských povinností

a tiež má záujem o mimoškolské aktivity. Rodičia dieťaťa sa dohodli, že maloletý sa bude so svojou matkou a súrodencami stretávať. Tohto času maloletý k matke do P. nechce ísť, pretože má obavy z jej správania, ako aj zo správania starej matky, bojí sa ich vyčítavých postojov - odmietania. Maloletý má strach, že by bol zo strany matky negatívne ovplyvňovaný voči otcovi, z dôvodu, že sa rozhodol zostať s ním. Matka maloletého nezvláda, prípadný návrat maloletého k matke by mal za následok zhoršenie jeho správania, prospechu a celkového psychického a duševného zdravia. Maloletý E. prejavil svoju vôľu byť zverený do otcovej osobnej starostlivosti, k matke sa vrátiť nechce. Na základe uvedených skutočností má otec za to, že je potrebné neodkladným opatrením zabezpečiť dočasnú ochranu práv a oprávnených záujmov maloletého E. tým, že súd maloletého odovzdá do jeho osobnej starostlivosti, pretože takýmto spôsobom bude najoptimálnejšie zabezpečená starostlivosť o maloletého. Na záver otec dodal, že od času, ako je maloletý u neho, vznikajú výdavky s jeho starostlivosťou (škola, stravné, cestovné, mimoškolské aktivity, lieky a i.) a matka si svoju výživovaciú povinnosť neplní.

3. Dňa 23. 10. 2017 predložil súdu otec maloletého doplnenie svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedol, že dňa 20. 10. 2017 (piatok) došlo ku udalostiam, ktoré osvedčujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. V uvedený deň o 12.52 hod. sa snažil kontaktovať kolízneho pracovníka Mgr. F., aby ju informoval o stave maloletého, že je stále u neho a že všetko je v poriadku. Nikto mu nedvihol, až si uvedomil, že úradné hodiny na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš boli len do 12.00 hod. V tom čase bol u seba doma na P. a čakal na príchod maloletého syna zo školy. Posledná vyučovacia hodina mu mala končiť o 13.10 hod.. Presne o tejto hodine mu zatelefonovala matka, ktorá mu oznámila, že maloletý už u neho nechce byť. Tiež dodala, že maloletému odpadla posledná vyučovacia hodina a maloletý sa momentálne nachádza u nej doma v P.. Údajne jej maloletý telefonoval, aby po neho prišla do školy. Otec uviedol, že táto informácia ho zarazila, pretože bol s maloletým dohodnutý, že mu bude volať, keď v škole skončí a príde domov sám. Počas telefonického hovoru mu matka ďalej povedala, že kontaktovala kolízneho opatrovníka a s danou situáciou ich oboznámila. Vraj jej kolízne pracovníčky odobrili, že konala správne, a že je všetko v poriadku. Na základe týchto udalostí prišiel otec do P., aby mu maloletý E. sám vysvetlil, čo sa stalo. Po príchode matka otca požiadala, aby s ňou išiel hore do bytu, že maloletý u nej opäť rozbíja veci. Na to otec zareagoval negatívne a povedal matke, že nech dovedie maloletého pred bytový dom, že on sa s ním porozpráva. Po chvíli sa matka vrátila aj s maloletým E., ktorý mal na chrbte školský batoh. Maloletý bol uplakáný, šiel smerom k otcovi. K rozlúčeniu matky s maloletým vôbec nedošlo, ani jeden z nich neprejavil záujem rozlúčiť sa. Otec poukázal na to, že maloletý mu následne povedal, že chce byť s ním, nevie čo sa stalo, bolí ho pravá ruka a nič si nepamätá, len že u matky rozbil nejaké veci. Maloletý potom uviedol, že po neho prišla matka spolu so starou matkou a vzali ho do P.. Keď sa pred nimi vyjadril, že chce zostať u otca, začala matka na otca nadávať. To maloletého veľmi rozrušilo až začal rozbíjať veci, pričom si poranil pravú ruku. V daný deň mal maloletý dohodnuté sedenie u psychológa o 14.00 hod., na ktoré aj napriek popísanej situácii chcel ísť. Ďalej otec v doplnení návrhu uviedol, že po odovzdaní maloletého psychológovi kontaktoval kolíznu pracovníčku Mgr. D. a oboznámil ju so situáciou. Chcel si ujasniť veci a povedať jej, že dieťa je u neho. Kolízna opatrovníčka mu okrem iného povedala aj to, že nie je pravda, čo tvrdila matka (odsúhlasenie konania matky kolíznymi pracovníkmi). Súčasne sa vyjadrila, že jej telefonovala len stará matka maloletého, ohľadne toho, že maloletý E. je u matky, lebo jej vraj telefonoval, aby po neho prišla do školy. Po absolvovaní psychologického sedenia bol maloletý kľudnejší. Medzičasom sa mu na pravej ruke vytvorila modrina a opuch, preto ho otec vzal na pohotovosť. V závere doplnenia návrhu otec podotkol, že matku absolútne nezaujímal fyzický a ani psychický stav maloletého, vôbec sa neopýtala, ako sa maloletý má a ako sa cíti. Odkedy je maloletý E. nepretržite u neho, matka sa o dieťa zaujímal trikrát. Prvé dva razy ho kontaktovala telefonicky, kedy ho citovo vydierala, čím úmyselne zhoršovala jeho psychický stav, a tretí raz dňa 20. 10. 2017, keď ho vzala zo školy k sebe domov do P. napriek tomu, že jej maloletý povedal, že chce byť s otcom. Správanie maloletého v domácnosti matky ho vedie k agresivite, ktorá sa prejavuje tým, že začne rozbíjať veci a dokonca si aj ubližuje na zdraví. V domácnosti matky je maloletý vystavený psychickému tlaku, vydieraniu, výčtkám, držaniu bez jeho súhlasu, pričom nie je rešpektovaný jeho názor a vôľa.

4. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

6. Podľa § 367 ods. 1 a 2 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich

rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 62 ods. 1, 2 a 3 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Civilný mimosporový poriadok ako osobitný, teda špeciálny právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach - vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Otec maloletého podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletých podľa § 367 CMP. Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia nepostupoval podľa tohto zákonného ustanovenia, nakoľko v zmysle § 329 ods. 2 CSP je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania tohto uznesenia. Ku dňu podania návrhu a ku dňu vydania tohto uznesenia sa maloleté dieťa nachádza v dispozičnej sfére otca (t. j. otec má maloletého fyzicky pri sebe). Na základe toho nie je potrebné neodkladným opatrením podľa § 367 ods. 1 CMP nariadiť, aby bolo maloleté dieťa odovzdané otcovi. Vzhľadom na uvedené súd pri rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal zo všeobecného právneho predpisu, ktorým je Civilný sporový poriadok (lex generalis). Tento v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť.

21. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti. Táto povinnosť zaťažuje výlučne navrhovateľa.

22. Predmetom konania vo veci samej je zmena osobnej starostlivosti. V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých. Na základe vykonaného dokazovania, v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie. Pri rozhodovaní súd prihliadal na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby i stabilitu výchovného prostredia. Súd mal osvedčené, že v danej veci je zdravý vývoj, riadna výchova i výživa maloletého ohrozená, preto si vyžaduje okamžitú úpravu neodkladným opatrením, pokiaľ nedôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej.

23. Z úradnej činnosti súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/145/2009-483 zo dňa 10. 10. 2012 v spojení s doplňovacím rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/145/2009-530 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10Co/466/2013-571 zo dňa 30. 05. 2014, právoplatným dňa 30. 06. 2014 boli maloleté deti E., I. R. Š. R. zverené do osobnej starostlivosti matky. Súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletých detí a súčasne upravil styk otca s maloletými. Dňa 2. 10. 2017 bol na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš za prítomnosti otca, matky a maloletého E. spísaný návrh na zmenu osobnej starostlivosti k maloletému

E. R., nar. XX. X. XXXX. Hlavným dôvodom bolo vyjadrenie maloletého, že chce byť zverený do starostlivosti otca, s matkou a jeho dvoma mladšími bratmi sa chce naďalej stretávať. Preskúmaním spisu mal súd osvedčené, že rodičia maloletého nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti. Matka spolu s maloletými deťmi žije v P., otec žije v G. U.. Od 28. 9. 2017 býva maloletý E. s otcom, kedy si ho na základe telefonátu matky zo dňa 24. 9. 2017 otec prišiel vziať. Podľa tvrdení otca, matka výchovu maloletého nezvláda, maloletý je v domácnosti matky agresívny. Odkedy je maloletý u neho, matka sa o dieťa nezaujíma, v kontakte boli len tri razy, aj to matka maloletého citovo vydierala. Maloletý E. odmieta s matkou komunikovať z dôvodu jej negatívnych vplyvov a reakcií na jeho rozhodnutie zostať pri otcovi. Otec sa obáva, že návrat maloletého k matke by na dieťaťi mohol zanechať rozsiahle psychické následky a spôsobiť zhoršenie jeho správania. Z doplnenia návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia mal súd ďalej osvedčené, že dňa 20. 10. 2017 bol maloletý po skončení vyučovania v domácnosti matky, kde v dôsledku svojej agresivity, vyvolanej konfliktom s matkou, rozbíjal veci. Upokojil sa, až keď po neho prišiel otec. V domácnosti otca maloletý v súčasnosti neprejavuje žiadnu agresiu, jeho správanie sa vyznačuje známkami vyrovnanosti a snaživosti, správa sa slušne. Okrem školských povinností sa venuje aj viacerým mimoškolským aktivitám (jazyková škola, futbal, kickbox). Vzhľadom na otcom uvedené skutočnosti, môžu byť záujmy maloletého vážne ohrozené a súčasná situácia v domácnosti matky môže negatívne vplývať na jeho vývoj. Otec týmito skutočnosťami osvedčil dôvodnosť a trvanie svojho nároku na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti, t. j. nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Navyše mal súd z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 2. 10. 2017 osvedčené, že maloletý sám prejavil vôľu byť zverený do starostlivosti otca. S matkou sa chce pravidelne stretávať každý druhý víkend s tým, že otec mu prisľúbil, že k matke a bratom ho zavezie, kedy bude chcieť. S názorom dieťaťa boli oboznámení aj jeho rodičia. Nakoľko sa v čase rozhodovania súdu maloletý nachádza vo faktickej starostlivosti otca, ktorý sa o neho riadne stará, rešpektujúc citové väzby, vývinové potreby a názor maloletého, nariadil súd neodkladné opatrenie, ktorým dočasne, do rozhodnutia o zmene osobnej starostlivosti vo veci samej, zveril maloletého E. R. do osobnej starostlivosti otca. Súd dáva do pozornosti, že prvoradým záujmom obidvoch rodičov musí byť zabezpečenie zdravého a harmonického vývoja ich maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa sa v súčasnosti v rodinnom prostredí u otca javí byť vyrovnané a spokojné.

24. Zo spisu mal súd ďalej osvedčené, že otec v súčasnosti finančne zabezpečuje všetky potreby maloletého a matka na výživu dieťaťa neprispieva. Jeho pravidelnými mesačnými výdavkami sú: služby spojené s užívaním bytu v sume 153,78 eur, inkaso (elektrika, plyn, RTVS) v sume 28,64 eur, IMAFEX (televízia + internet) v sume 12 eur, splátka úveru na motorové vozidlo v sume 159,31 eur, pohonné hmoty v sume 70 eur, výživné na maloleté deti v sume 250,- eur, lieky v sume 30,- eur, drogeria v sume 20,- €, náklady na ošatenie, stravu, telefón a iné okolo 200,- eur. Jeho ročné výdavky sú na: poistenie nehnuteľnosti a domácnosti v sume 72,- eur, komunálny odpad v sume 21,04 eur, daň z nehnuteľnosti v sume 15,24 eur, povinné zmluvné poistenie v sume 79,- eur. Štvrťročne otec platí havarijné poistenie v sume 92,93 eur. Maloletému hradí cestovné, stravné, školské potreby, mimoškolské aktivity, ošatenie a ďalšie potrebné veci. Lustráciou v sociálnej poisťovni súd zistil, že matka maloletého je zamestnaná v spoločnosti FARMAVET s.r.o., IČO: 31 560 083 a jej mesačný vymeriavací základ je v priemere 893,25 eur. Matka sa v súčasnosti stará o dve maloleté deti. Na základe návrhu otca súd podľa § 366 CMP uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého E. v nevyhnutnej miere, a to sumou vo výške 50,- eur mesačne. Výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných osobných potrieb maloletého dieťaťa. Súd pri neodkladnom opatrení nemá reálnu možnosť zistiť schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky na to, aby mohol určiť skutočnú objektívnu sumu výživného. Výživné je matka povinná platiť vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca dieťaťa. Takéto neodkladné opatrenie predstavuje len dočasnú úpravu, ktorej cieľom je prioritne zabezpečiť v nevyhnutnej miere základný rámec plnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obidvoch rodičov. Nakoľko otec žiadal zaviazat' matku platiť výživné v sume 100,- eur mesačne, súd vo zvyšnej časti návrh otca zamietol (výživné nad rámec nevyhnutnej miery).

25. Záverom súd považuje za potrebné uviesť, že o návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti sa bude rozhodovať vo veci samej. Za tým účelom súd vykoná dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne v súlade so záujmami maloletého dieťaťa. Po dokazovaní vo veci samej určí súd výživné v takej výške, ktorá bude zodpovedať odôvodneným potrebám dieťaťa a súčasne schopnostiam a možnostiam povinného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v 3 vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).