

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13Csp/97/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817209643
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817209643.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna č. 48, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom v Bratislave, Mýtna č. 48, proti žalovanému: B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Z. č. XXX, o zaplatenie 119,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 105,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 7,- eur od 20.08.2014 do zaplatenia, zo sumy 7,- eur od 20.08.2014 do zaplatenia, zo sumy 7,- eur od 24.08.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 7,- eur od 24.09.2014 do zaplatenia, zo sumy 7,- eur od 24.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 7,- eur od 24.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 7,- eur od 24.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 7,- eur od 24.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 7,- eur od 24.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 7,- eur od 24.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 7,- eur od 24.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 7,- eur od 24.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 7,- eur od 24.06.2015 do zaplatenia, zo sumy 7,- eur od 24.07.2015 do zaplatenia a zo sumy 7,- eur od 24.08.2015 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje žalovanému zaplatiť istinu s príslušenstvom a trovami konania v dvoch mesačných splátkach a to k 20. dňu príslušného mesiaca s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas sa stane splatný celý dlh.

II. Vo zvyšku súd žalobu žalobcu z a m i e t a.

III. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 76,48%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou podanou na Okresný súd Prievidza dňa 19.06.2017 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 119,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 119,- eur od 20.08.2014 do zaplatenia a trov právneho zastúpenia a ostatných trov konania. Uviedol, že dňa 30.01.2014 právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému celkom pôžičku v sume 126,- eur. Poskytnutú pôžičku sa žalovaný zaviazal splatiť v pravidelných 18 mesačných splátkach po 7,- eur. Do dňa podania žaloby na súd žalovaný zaplatil právnenmu predchodcovi žalobcu sumu 7,- eur. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s platením zmluvne dohodnutých splátok, právny predchodca žalobcu ku dňu 19.08.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pôžičky a zároveň vyzval žalovaného na okamžitú úhradu dlžnej sumy po doručení oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobcu vyjadril na pojednávaní dňa 27.10.2017, kde potvrdil, že v roku 2014 si prostredníctvom O2 uzavrel zmluvu o pôžičke na zaplatenie mobilného telefónu, ktorý mal splácať v

mesačných splátkach po 7,- eur. Avšak zaplatil len jednu splátku v sume 7,- eur. Prípadný dlh žiadal povoliť zaplatiť v 2 splátka.

3. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 27.10.2017 konanom v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu podľa § 180 CSP.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä so: žalobou, plnou mocou, zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXX) zo dňa 30.01.2014 a VOP, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.06.2014, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o prevzatí právneho zastúpenia, oznámením o zmene účastníka, súhlas so vstupom do konania a iné, odvolaním plnej moci, plnomocenstvami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 21.09.2017 a podacím hárkom, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, uznesením OS Prievidza zo dňa 04.10.2017 č. k. 13Csp/97/2017-37, ospravedlnením neúčasti žalobcu zo dňa 26.10.2017, ako aj ostatným obsahom spisu, na základe čoho zistil tento skutkový a právny stav:

5. Dňa 30.01.2014 uzavrel žalovaný ako dlžník so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX evid. č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému pôžičku na kúpu mobilného telefónu vo výške 126,- eur, ktorý sa zaviazal žalovaný veriteľovi zaplatiť v 18 mesačných splátkach po 7,- eur, teda s nulovou ročnou úrokovou sadzbou, RPMN 0%, priemernou RPMN 45,94%, konečnou splatnosťou 8/2015 a celkovými nákladmi spotrebiteľa vo výške 0,- eur.

6. Termín splatnosti jednotlivých splátok bol dohodnutý ako 23. deň príslušného mesiaca. Výška celkovej čiastky, ktorú mal dlžník zaplatiť je 126,- eur. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou od 1. splátky predmetnej pôžičky, a preto právny predchodca žalobcu mal ku dňu 19.08.2014 vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pôžičky po tom, čo žalovaného listom zo dňa 26.06.2014 vyzval na zaplatenie sumy 28,- eur do 05.08.2014. Doručenie predmetného listu s výzvou žalovanému bolo v konaní preukázané doručenkou na deň 11.08.2014. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pôžičky právny predchodca žalobcu a ani žalobca nijako nepreukazovali, ale len tvrdil. Právny predchodca žalobcu podal žalobu na súd dňa 19.06.2017.

7. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného k zmluve č. 5510316859 (20627940) vyplýva, že žalovaný celkom uhradil len akontáciu vo výške 5,- eura, ktorá nebola zarátaná do výšky pôžičky. Žalovaný zaplatil na splatenie bezúročnej pôžičky vo výške 126,- eur celkom sumu 7,- eur, a to dňa 30.06.2014..

8. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 21.09.2017 vyplýva, že zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom ku dňu 20.09.2017 došlo k postúpeniu pohľadávky Consumer Finance Holding, a.s. voči žalovanému v celkovej výške 155,78 eura s príslušenstvom na žalobcu zo zmluvy č. XXXXXXXXXXX zo dňa 30.01.2014.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

12. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia

zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom nie sú:
i) úver bez úroku a bez ďalších poplatkov.

16. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 9 ods. 1 a 2, § 6 až 8, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

17. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

19. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

22. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona, považoval súd žalobu žalobcu za čiastočne dôvodnú. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 30.01.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXX (20627940) podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľskú zmluvu a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pretože žalovaný nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a právny predchodca žalobcu bol v postavení veriteľa v zmysle § 3 ods. 1 a § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pretože úver poskytuje v rámci svojej podnikateľskej činnosti, čo mal súd preukázané z výpisu právneho predchodcu žalobcu z obchodného registra. Súd podrobil kontrole zmluvu o pôžičke a konštatoval, že je bezúročná. V zmluve o poskytnutí pôžičky evid. č. 20627940 zo dňa 30.01.2014 je uvedený termín konečnej splatnosti ako 8/2015. Keďže žalovaný na základe uvedenej zmluvy zaplatil sumu 7,- eur, bol by povinný vrátiť žalobcovi sumu rovnajúcu sa rozdielu poskytnutého úveru v sume 126,- eur a zaplatenej sumy 7,- eura, t. j. sumu 119 eur. Avšak súd v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa musí pri rozhodovaní o nárokoch

zo spotrebiteľskej zmluvy prihladať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Vzhľadom na uvedené musel súd prihladnúť aj na premlčanie nároku žalobcu. Najprv súd konštatuje, že právny predchodca žalobcu neplatne vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 19.08.2014, keďže mimoriadnu splatnosť nemal dohodnutú ani v samotnej zmluve a ani vo všeobecných obchodných podmienkach. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pôžičky žalobca ničím nepreukazoval. Keďže mimoriadna splatnosť nenastala, boli jednotlivé dohodnuté splátky vo výške 7,- eur splatné v zmysle zmluvy, a to prvá splátka splatná dňa 23.03.2013 a posledná splátka splatná dňa 23.08.2015. Žalobca podal žalobu na súd dňa 19.06.2017. Nárok žalobcu sa premlčuje podľa § 101 Občianskeho zákonníka vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe s tým, že v zmysle § 103 OZ začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Z uvedeného dôvodu sú premlčané všetky splátky, ktorých splatnosť nastala pred 19.06.2014. Nepremlčané zostali splátky splatné odo dňa 23.06.2014 do 23.08.2015 každá vo výške 7,- eur, t. j. celkom zostala nepremlčaná suma 105,- eur. V zmysle uvedeného je žaloba žalobcu dôvodná len v časti o zaplatenie istiny v sume 105,- eur a vo zvyšku o zaplatenie 14,- eur je žaloba nedôvodná z dôvodu čiastočného premlčania uplatneného nároku.

23. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení od 01.02.2013 súd priznal žalobcovi z jednotlivých splátok úveru úroky z omeškania v zákonnej výške 5,15% ročne z jednotlivých splátok, tak ako nastala ich splatnosť v období od 23.06.2014 do 23.08.2014 a v zákonnej výške 5,05% ročne z jednotlivých splátok, tak ako nastala ich splatnosť v období od 24.09.2014 do 23.08.2015, t. j. priznal úroky z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 7,- eur od 20.08.2014 do zaplatenia, zo sumy 7,- eur od 20.08.2014 do zaplatenia, zo sumy 7,- eur od 24.08.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 7,- eur od 24.09.2014 do zaplatenia, zo sumy 7,- eur od 24.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 7,- eur od 24.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 7,- eur od 24.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 7,- eur od 24.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 7,- eur od 24.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 7,- eur od 24.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 7,- eur od 24.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 7,- eur od 24.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 7,- eur od 24.06.2015 do zaplatenia, zo sumy 7,- eur od 24.07.2015 do zaplatenia a zo sumy 7,- eur od 24.08.2015 do zaplatenia.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 105,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 7,- eur od 20.08.2014 do zaplatenia, zo sumy 7,- eur od 20.08.2014 do zaplatenia, zo sumy 7,- eur od 24.08.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 7,- eur od 24.09.2014 do zaplatenia, zo sumy 7,- eur od 24.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 7,- eur od 24.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 7,- eur od 24.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 7,- eur od 24.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 7,- eur od 24.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 7,- eur od 24.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 7,- eur od 24.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 7,- eur od 24.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 7,- eur od 24.06.2015 do zaplatenia, zo sumy 7,- eur od 24.07.2015 do zaplatenia a zo sumy 7,- eur od 24.08.2015 do zaplatenia a vo zvyšku súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol. Súd v zmysle § 232 ods. 3 CSP povolil žalovanému splátky, pretože nie je v reálnych možnostiach žalovaného, aby dlh plnil do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Podľa žalovaného je schopný dlh zaplatiť v 2 mesačných splátkach. S prihliadnutím na uvedené dôvody na strane žalovaného, no s ohľadom aj na výšku priznanej istiny a príslušenstva, súd žalovanému na splácanie prisúdenej istiny s príslušenstvom a trovami konania povolil 2 splátky, pretože takéto splátky je na jednej strane reálne schopný poskytnúť a na druhej strane nedôjde takými splátkami k ohrozeniu ani ekonomických záujmov žalobcu. Súd zobral zreteľ na celkovú výšku prisúdeného plnenia, pričom v prípade platobnej nedisciplinovanosti žalovaného sa nezaplacením jednej splátky stane splatný celý dlh.

25. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, 2 CSP tak, že vo väčšom rozsahu úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému priznal v rozsahu 76,48%, keďže zo spisu vyplýva, že žalobca mal vo veci čistý úspech v rozsahu 76,48%. Čistý úspech žalobcu predstavuje 76,48% ($88,24 - 11,76 = 76,48\%$), keďže úspech žalobcu predstavuje 88,24% (žalobca sa domáhal zaplatenia 119,- eur s príslušenstvom; súd jeho žalobe vyhovel len v časti o zaplatenie 105,- eur s príslušenstvom a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol) a úspech žalovaného 11,76%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.