

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 13C/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1017201722
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Janečkovej
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1017201722.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a sudcov JUDr. Eleny Ondrišovej a Mgr. Štefana Zelenáka v právnej veci navrhovateľa 1/ Vulkano s.r.o., Klincová 35, Bratislava, IČO: 36 015 407 a X/ L. S., E.. XX.X.XXXX, O.F. XX/XXXX, I. I., proti odporcovi MPL TRADING spol. s r.o., Galvaniho 8, Bratislava, IČO: 31 388 639 o odklad vykonateľnosti a o odvolaní navrhovateľa 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V v Bratislave č.k. 29Cr/16/2017-28 z 19.4.2017, jednohlasne takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave odvolanie navrhovateľa 2/ o d m i e t a .

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh navrhovateľov na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku sp. zn. 113/2016 vydaného dňa 14.12.2016 Rozhodcovským súdom Asociácie rozhodcov prostredníctvom rozhodcu A.. W. M. v právnej veci žalobcu MPL TRADING spol. s r.o., Galvaniho 8, Bratislava, IČO: 31 388 639, proti žalovaným 1/ EURA SLOVAKIA s.r.o., Dukelských hrdinov 4/7852, Zvolen, IČO: 44 649 169 a 2/ L. S., E.. XX.X.XXXX, O. XX/XXXX, I. I.. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie poukázal na ustanovenie §§ 40 ods. 5 a 41 zák. č. 244/2002 Z.z. a uviedol, že z citovaných ustanovení vyplýva, že návrh na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku môže účastník konania podať na súde, ktorý rozhoduje o žalobe na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Vyslovil názor, že predpokladom úspešnosti takéhoto návrhu je teda existencia žaloby na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Konštatoval, že nakoľko v danom prípade navrhovateľ žalobu na zrušenie rozhodcovského rozsudku nepodal, nie je možné rozhodovať ani o návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku a preto návrh zamietol. Výrok týkajúci sa náhrady trov konania odôvodnil odkazom na § 255 C.s.p. a skutočnosťou, že odporcovi v tomto konaní trov nevznikli.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ 2/ navrhujúc ho zmeniť a návrhu vyhovieť. Uviedol, že nie je pravdou, že nepodal žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Žalobu podal na Okresnom súde Bratislava II, ktorý mu oznámil prípisom pod sp. zn. 12Csr/1/2017 zo dňa 27.2.2017, že vec postúpil Okresnému súdu Bratislava V ako súdu príslušnému na konanie.

3. Odvolací súd prejednal vec podľa § 385 ods. 1 a contrario C.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa 2/ je potrebné odmietnuť.

4. Podľa § 386 písm. c/ C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Podľa § 355 ods. 2 C.s.p., proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

Podľa § 357 písm. j/ C.s.p., odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o odklade vykonateľnosti rozhodnutia.

5. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že prípustnosť odvolania sa zakotvuje len proti uzneseniu súdu o odklade vykonateľnosti. Odvolanie teda zákon nepripúšťa všeobecne proti uzneseniu súdu, ktorým súd rozhodol o návrhu na odklad vykonateľnosti a to bez ohľadu na to, ako súd o takomto návrhu rozhodol, odvolanie je prípustné len v prípade, ak súd návrhu na odklad vykonateľnosti vyhovel, teda ak odklad vykonateľnosti povolil, teda nie aj vtedy, ak návrh zamietol. Pri posudzovaní prípustnosti podania odvolania v prejednávanej veci odvolací súd vychádzal aj z odlišného textu ustanovenia v prípade, že je odvolanie prípustné proti každému uzneseniu súdu ktorým rozhodol o návrhu, teda nezáležalo na tom ako súd o návrhu rozhodol, či návrhu vyhovel, návrh zamietol, prípadne o návrhu rozhodol iným zákonným spôsobom (porovnaj napr. § 357 písm. d/, i/ C.s.p.).

6. Odvolací súd považuje za potrebné k veci dodať, že ak zákon nepripúšťa podať proti uzneseniu odvolanie nemení nič na veci nesprávne poučenie súdu prvej inštancie, že odvolanie je proti tomuto uzneseniu prípustné. So zreteľom na § 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. j/ C.s.p. odvolací súd nebol oprávnený odvolanie prejsť, nakoľko to v prejednávanej veci zákon nepripúšťa.

7. Odvolací súd podľa §§ 396 ods. 1, 626 ods. 1 a 256 ods. 1 C.s.p. rozhodol o náhrade trov odvolacieho konania tak, že odporcovi náhradu nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy v súvislosti s týmto konaním nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).