

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/121/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010557
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717010557.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného V. Q., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 27. 10. 2017vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný V. Q., nar. XX. XX. XXXX vo G., trvale bytom R., O. XXX/X,

uznáva sa za vinného, preto že

dňa 23.05.2017 v čase o 15.00 hod v obci R., O. XXX/X v dome kde býva spolu s rodičmi, po tom ako mu matka nechcela dať cigarety, preto že je opitý, začal byť agresívny a nadával matke a následne aj otcovi, ktorý ho chcel slovne ukludniť, potom chytil otca za krk a otec ho posadil na posteľ a tam ho držal, aby mu zabránil vo fyzickom napádaní, k čomu prišiel na pomoc aj páchatelov brat V. Q. a spolu sa im podarilo páchatela udržať, pričom sa začal vyhrážať tam prítomným otcovi V. Q. nar. XX.XX.XXXX trvale bytom R., O. XXX/X, matke X. Q. nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom R., O. XXX/X, bratovi V. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom R., O. XXX/X so slovami že „ja vás zarezem, ja vás podrežem, ja si aj desať rokov odsedím za vás, ja vás pomaly všetkých zlikvidujem, dostanete guľku do čela" pričom sa snažil vytrhnúť zo zovretia, čo u nich vzbudilo dôvodnú obavu o ich zdravie a život, pretože na základe predošlých skúseností s ním sa boja, že svoje vyhrážanie vykoná a ublíži im,

teda

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a na chránenej osobe - blízkej osobe,

čím spáchal

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a § 139 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 02. 10. 2017 na tunajší súd pod sp. zn. 1Pv/228/17/6611 obžalobu na V. Q. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a § 139 písm. c) Trestného zákona.

Obžalovaný V. Q. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je vinný. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátorka preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátorky súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný uznal vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok č. 12/2017 MUDr. Jarmily Opáthovej, zo záverov ktorého okrem iného vyplýva, že znalkyňa nepovažuje pobyt obžalovaného na slobode pre spoločnosť nebezpečnú, preto ani nenavrhol žiadne ochranné liečebné opatrenia, pretože by vzhľadom na osobnostnú štruktúru a povahové rysy obžalovaného, nemalo nádej na úspech.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 186 - 187), správa na obžalovaného z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica (č.l. 188 - 189).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola vzhľadom na vykonané dokazovanie, a najmä na jeho vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní bez akýchkoľvek dôvodných pochybností jednoznačne preukázaná, súd preto aj prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle zákona vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody a ochrannom opatrení. Vzhľadom na uvedené preto súd uznal vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Podľa § 138 písm. j) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 139 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Obžalovaný V. Q. tak svojim konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a § 139 písm. c) Trestného zákona, pretože sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a na chránenej osobe - blízkej osobe.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval. Zároveň súd prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na rovnováhu poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba trestu odňatia slobody nijako neupravovala, a predstavuje tak 6 mesiacov až 3 roky.

Zo správ na obžalovaného vyplýva, že doposiaľ sa dopustil jedného priestupku na úseku cestnej premávky. Z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica je obžalovaný hodnotený pozitívne. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že bol 1 krát súdne trestaný, kedy mu bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/8/2014 zo dňa 19. 03. 2014 za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov, s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, do 19. 03. 2017.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 8mesiacov, teda dva mesiace nad dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd v tomto prípade nerozhodol o podmiennečnom odklade výkonu uloženého trestu v zmysle § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože prejednávaneho trestného činu sa obžalovaný dopustil len dva mesiace po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia. V minulosti bol odsúdený pre násilnú trestnú činnosť, a v prejednanom prípade sa dopustil trestného činu na viacerých osobách, navyše jeho rodinných príslušníkoch. Uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Takýto trest zároveň potihuje len obžalovaného.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V adhéznom konaní si poškodení neuplatnili nárok na náhradu škody, súd preto o škode nijakým spôsobom nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.