

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 9C/150/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415201318  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8415201318.16

## Rozhodnutie

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci navrhovateľa: C. D., L.. XX.XX.XXXX, G. B. XX, D., zastúpený: JUDr. Ján Garaj, MBA, advokát, Hlavná 137, Prešov proti odporcom: 1./ maloletá N. N., L.. XX.X.XXXX, zastúpená opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, 2./ I. N., L.. XX.X.XXXX, D., S. G. XXX/XX za účasti R. Y., L.. XX.X.XXXX, J. T. E. Č.. XXX, O. Y., L.. X.X.XXXX, J. T. E. Č.. XXX S. C. T., L.. XX.X.XXXX, J. G. B. XX, D., o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností takto

### rozhodol:

I. Konanie o určenie otcovstva k maloletej N. N., L.. XX.X.XXXX z matky I. N., L.. XX.X.XXXX, z a s t a v u j e.

II. Mal. N. N., L.. XX.X.XXXX, z v e r u j e do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov R. Y., L.. XX.X.XXXX, S. O. Y., L.. X.X.XXXX, M. P. G. T. E. XXX, D. O..

III. Pestúni s ú p o v i n n í vykonávať osobnú starostlivosť maloletého dieťaťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Sú o p r á v n e n í maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Ak nejde o bežnú vec pri správe majetku, na nakladanie s majetkom je potrebné schválenie súdu.

IV. Návrh navrhovateľa na zverenie mal. N. do jeho osobnej starostlivosti a návrh navrhovateľa na zverenie mal. N. do starostlivosti starej matky C. T., L.. XX.X.XXXX, z a m i e t a.

V. Matka j e p o v i n n á počnúc dňom právoplatnosti rozsudku platiť na mal. N. výživné vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa splatné vždy do 15. dňa v mesiaci a poukazovať ho na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, č. účtu D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXX.

VI. Otec j e p o v i n n ý počnúc dňom právoplatnosti rozsudku platiť na mal. N. výživné vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa splatné vždy do 15. dňa v mesiaci a poukazovať ho na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, č. účtu D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXX.

VII. Návrh navrhovateľa na úpravu styku s mal. N. z a m i e t a.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

IX. Štátu n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 3.3.2015 doplneným ústne do zápisnice spisanej dožiadaným Okresným súdom Banská Bystrica dňa 26.3.2015 domáhal určenia otcovstva k maloletej N. N., L.. XX.X.XXXX.

2. Návrh dôvodil tvrdeniami, že s matkou maloletej N. chodil asi od júna 2012, odkedy sa pravidelne denne stretávali a intímne stýkali. Tento pomer pokračoval až do roku 2014, kedy nastúpil výkon trestu. V spoločnej domácnosti nikdy nežili.

Uviedol, že nemá vedomosť, že by sa matka maloletej stýkala aj s inými mužmi. O jej tehotenstve sa dozvedel ešte pred nástupom na výkon trestu. O tri mesiace na to ho zavreli. Tri krát písal matke, tá mu neodpísala. Sociálny kurátor ho oboznámil s úmyslom matky porodiť dieťa anonymne. Ešte pred narodením maloletej písomne oznámil súdu vo D., že matka sa chce dieťaťa vzdať, že s tým nesúhlasí, a že chce otcovstvo k maloletej uznať.

3. Matka mal. N. v svojej výpovedi pred dožiadaným Okresným súdom Svidník potvrdila, že navrhovateľa pozná od roku 2012 a že od tej doby sa intímne stýkali. Uviedla, že navrhovateľa považuje za otca mal. N.. V rozhodnom období pre počatie maloletej nemala pohlavný styk s nikým iným. Uviedla, že pôrod mal byť utajený a v rodnom liste nemala byť zapísaná ako matka maloletej.

4. Z rodného listu maloletej N. vydaného Matričným úradom D. dňa 30.9.2014 súd zistil, že v knihe narodení tohto matričného úradu je vo zväzku XX ročník XXXX strana XXX pod por. č. XXX zapísané narodenie N., meno neurčené, a to dňa XX.X.XXXX. Ako matka je zapísaná I. N., L.. XX.X.XXXX E. D.. Otec nie je zapísaný.

Zo spisu Okresného súdu Svidník sp.zn. 5P 34/2014 súd zistil, že rozsudkom z 20.10.2014 č.k. 5P 34/2014-10 bolo určené meno mal. „N.“. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 20.10.2014.

5. Dňa 26.4.2017 navrhovateľ ústne do zápisnice na tunajšom súde vyhlásil, že je otcom maloletej N. N., L.. XX.X.XXXX E. D.T. X. C. I. N., L.. XX.X.XXXX E. D., J. S. G. XXX/XX, D..

6. Dňa 28.7.2017 matka mal. pred dožiadaným Okresným súdom D. súhlasne vyhlásila, že otcom maloletej N. N., L.. XX.X.XXXX E. D. je navrhovateľ C. D., L.. XX.XX.XXXX E. D.T., J. G. B. XX, D..

7. Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 90 zákona o rodine ak nie je otcovstvo určené podľa domnienky otcovstva manžela matky, možno ho určiť súhlasným vyhlásením oboch rodičov.

Podľa § 91 ods. 1 zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

Podľa § 91 ods. 2 zákona o rodine súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom alebo pred súdom.

Podľa § 109 zákona Civilný mimosporový poriadok ak počas konania o určenie otcovstva dôjde k určenie otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov alebo k osvojeniu dieťaťa, súd konanie zastaví.

8. Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy k určenie otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov môže okrem vyhlásenia pred matričným úradom dôjsť aj súhlasným vyhlásením rodičov urobeným pred súdom. Ak takémuto súhlasnému vyhláseniu rodičov dôjde počas súdneho konania o určenie otcovstva, súd konanie zastaví.

Keďže v priebehu tohto konania došlo k súhlasnému vyhláseniu rodičov o určení otcovstva k maloletej N. N., súd konanie podľa cit. § 109 Civilného mimosporového poriadku zastavil.

9. Podľa § 110 Civilného mimosporového poriadku s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

10. Otec, ktorý v čase podania návrhu na určenie otcovstva do 27.9.2015 bol vo výkone trestu, najprv žiadal zveriť mal. N. do jeho osobnej starostlivosti.

Podaním z 5.9.2016 s poukazom na skutočnosť, že od 16.12.2015 je vo výkone väzby, navrhol zverenie mal. N. do osobnej starostlivosti svojej matky C. T., L.. XX.X.XXXX.

Na pojednávaní konanom dňa 27.11.2017 v neprítomnosti ako otca tak aj starej matky C. T. zástupca otca opäť trval na zverení mal. do osobnej starostlivosti otca s tým, že otec bol medzičasom v väzby prepustený. V prípade, ak by súd tomuto návrhu nevyhovel, trval na úprave styku otca s mal. v primeranom rozsahu, ktorý ponechal na zváženie súdu.

Kolízny opatrovník s poukazom na právoplatné rozhodnutie Okresného súdu D. z 15.10.2014 č. k. 7P 34/2014-11, ktorým súd mal. N. predbežne zveril do osobnej starostlivosti manželov R. Y., L.. XX.X.XXXX, S. O. Y., L.. XX.X.XXXX, M. J. T.Ž. E. XXX, navrhol zverenie maloletej do spoločnej pestúnskej starostlivosti týchto manželov. Styk otca s mal. N. nenavrhol upraviť s odôvodnením, že manželia Y. sa s otcom na styku vedia dohodnúť. Poukazyval na silné citové väzby vytvorené medzi týmito manželmi a maloletou. Uviedol, že manželia Y. sú od roku 2013 zapísaní ako žiadatelia o náhradnú rodinnú starostlivosť. Ide o rodinu preverenú a stabilnú, ktorá prešla náročnou prípravou a ktorá je niekoľkokrát ročne preverovaná. Uviedol, že od pojednávania v apríli 2017 styk s maloletou zo strany otca nebol zrealizovaný, nakoľko otec sa neozval, neprejavil záujem o kontakt s maloletou.

Matka o zverenie maloletej do jej výchovy neprejavila záujem. S návrhom otca na zverenie maloletej do jeho výchovy nesúhlasila. Argumentovala, že maloletej je lepšie v rodine manželov Y.Q., kde doposiaľ žije. Tvrdila, že otec nebude schopný sa o maloletú starať.

11. Podľa čl. 6 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok,“) súd postupuje v súčinnosti s účastníkmi konania tak, aby zistil skutočný stav veci. Súd je povinný na účely zistenia skutočného stavu veci vykonať všetky potrebné dôkazy, aj keď ich účastníci konania nenavrhl.

Podľa § 35 Civilného mimosporového poriadku súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

Podľa § 36 Civilného mimosporového poriadku súd je povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

12. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 44 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je: a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 48 ods. 1 zákona o rodine ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Podľa § 48 ods. 2 zákona o rodine pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 48 ods. 3 zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 48 ods. 4 zákona o rodine v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa § 50 ods. 1 zákona o rodine pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 50 ods. 5 zákona o rodine počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti.

13. Súd vykonal vo veci nasledovné dôkazy, z ktorých zistil nasledovný stav:

Zo spisu Okresného súdu D. sp.zn. 7P 34/2014 súd zistil, že uznesením č.k. 7P/34/2014-11 z 15.10.2014 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletú N. zveril do osobnej starostlivosti manželov R. Y., L.. XX.X.XXXX, S. O. Y., L.. X.X.XXXX, M. J. T. E. Č.. XXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 16.10.2014.

Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že dňa 25.9.2014 (deň po narodení maloletej) sa matka vzdala dieťaťa v prospech osvojenia. Následne bola maloletá nahlásená na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny G., úrad určený na realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti, ako dieťa, ktorému je potrebné zabezpečiť náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia. Manželia R. S. O. Y., ktorí boli v tom čase zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, osvedčili svoj záujem o mal. Maloletú boli dňa 7.10.2014 osobne navštíviť na novorodeneckom oddelení a prejavili rozhodný záujem zobrať si ju do svojej osobnej starostlivosti.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/12/2015 súd ďalej zistil, že R. Y., L.. XX.X.XXXX, S. O. Y.Ž., L.. X.X.XXXX, M. J. T. E. Č.. XXX, dňa 30.9.2014 podali na súd návrh na začatie konania o splnenie podmienok osvojiteľnosti. Konanie bolo uznesením z 12.3.2015 č. k. 5P/12/2015-23 prerušené do skončenia súdneho konania v danej veci.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/285/2014 súd zistil, že R. Y., L.. XX.X.XXXX S. O. Y.M., L.. X.X.XXXX, M. J. T. E. Č.. XXX, podali dňa 10.11.2014 návrh na zverenie maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti. Konanie bolo uznesením z 12.3.2015 č.k. 5P/285/2014-10 prerušené do skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/12/2015.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3P/56/2016 súd zistil, že R. Y., L.. XX.X.XXXX S. O. Y., L.. X.X.XXXX, M. J. T. E. Č.. XXX, podali dňa 18.4.2016 návrh na zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti. Konanie bolo uznesením z 21.6.2016 prerušené do skončenia konaní vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/12/2015 a 5P/285/2014.

14. Z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok z 12.9.2016 vyplýva, že na základe viacerých návštev vykonaných v rodine manželov Y. bytové, rodinné a sociálne pomery v rodine sú dlhodobo nezmenené. Maloletá žije s manželmi v rodinnom dome, ktorého vlastníkmi sú ich rodičia. Domácnosť tvoria dve priestranné izby, pričom v spálni má maloletá vytvorený svoj kútik na hranie a lôžko na spanie. V domácnosti je vodovod, kanalizácia, je vykurovaná tepelnými telesami na tuhé palivo. Zariadenie domácnosti je vybavené tak, aby zodpovedalo potrebám maloletého dieťaťa. Dieťa v rodine po fyzickej a duševnej stránke prosperuje, je vnímané širšou rodinou a okolím pozitívne. Manželov považuje za svojich vlastných rodičov. Manželia vlastné deti nemajú. Manžel je od januára 2017 zamestnaný, manželka pracovala ako terénny sociálny pracovník v obci. V súčasnosti je na čiastočnom invalidnom dôchodku.

Zo správy o pomeroch otca zo dňa 6.9.2016 podanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov vyplýva, že otec žije spolu so svojou matkou C. T. v 1-izbovom byte, ktorý je prerobený na 2-izbový s primeranou hygienickou úrovňou a štandardným zariadením. Stará matka je rozvedená, nezamestnaná, vykonáva aktívne práce v meste D.. Poberá invalidný dôchodok a dávku v hmotnej núdzi. Stará matka je ochotná otcovi so starostlivosťou o maloletú N. pomáhať.

Zo správy z 9.10.2017 podanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D. vyplýva že otec ani stará matka maloletú neboli navštíviť a ani jej zatiaľ nezakúpili postieľku.

Z lustrácie súdu vyplýva, že navrhovateľ bol vo výkone trestu odňatia slobody od 27.3.2014 do 25.9.2015. V dobe od 16.12.2015 do 19.4.2017 bol vo výkone väzby.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletá N. je od 16.10.2014, tzn. od necelého mesiaca od svojho narodenia, v osobnej starostlivosti manželov Y., ktorým bola aj predbežným opatrením súdu zverená do osobnej starostlivosti. Ako vyplýva z vyjadrení kolízneho opatrovníka a samotných manželov Y., medzi maloletou a manželmi sa od tejto doby vytvorila silná citová väzba, rovnako tak aj k širšej rodine a prostrediu, kde vyrastá. Maloletá v starostlivosti manželov prospieva po fyzickej aj psychickej stránke. Manželov považuje za svojich vlastných rodičov. Majetkové, sociálne ako aj rodinné pomery manželov sú dlhodobo v súlade so záujmami maloletej, poskytujú stabilné podmienky na jej ďalší priaznivý fyzický aj duševný vývoj. Manželia si nevedia život bez maloletej už predstaviť. Manželia sú zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú starostlivosť. Sú dlhodobo opakovane preverovaní. Manžel je v súčasnosti zamestnaný. Manželka pracovala, momentálne je na čiastočnom invalidnom dôchodku, pričom poberá dôchodok vo výške 142,80 eur. Manželia vlastné deti nemajú, o maloletú sa starajú takmer od jej narodenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd ďalej za preukázané, že matka maloletej sa dieťaťa deň po jeho narodení v prospech osvojenia vzdala, s maloletou sa od pôrodu nestretla, nemá o ňu záujem. Otec maloletej bol pred narodením až do 27.9.2015 vo výkone trestu odňatia slobody a od 16.12.2016 do 19.4.2017 vo výkone väzby. V čase pobytu na slobode sa s maloletou nestretol, nemá k nej vytvorený žiadny citový vzťah. V súčasnosti je nezamestnaný, žije v 1-izbovom byte spolu so svojou matkou. Matka otca je nezamestnaná, poberá invalidný dôchodok, s maloletou sa tiež nikdy nekontaktovala, nepoznajú a nemá k nej vytvorený žiaden citový vzťah.

16. Na základe uvedených zistení súd zastáva názor, že návrh otca na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti, ako aj návrh na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti jeho matky, nie je v súčasnosti v súlade so záujmom maloletej a preto tieto návrhy zamietol.

Mal. N. je od svojho narodenia v osobnej starostlivosti manželov Y., ktorá jej prospieva. Za situácie, že rodičia sa s maloletou doposiaľ vôbec neskontovali, nemajú k nej vytvorený žiadny vzťah a citovú väzbu, maloletá za svojich rodičov považuje oboch manželov, súd nevidel žiaden dôvod pre zmenu tohto doterajšieho východného prostredia. Obaja manželia prejavili záujem o zverenie maloletej do ich pestúnskej starostlivosti, obaja splňajú na to všetky predpoklady. Preto súd maloletú N. zveril do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov Y.. Práva a povinnosti manželov súd vymedzil tak, ako sú špecifikované vo výroku tohto rozsudku.

Súd len poznamenáva, že rozhodnutím o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti nevzniká medzi dieťaťom a pestúnom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi tak, ako je to pri osvojení. Nedochoádza ani k zániku rodičovských práv a povinností, ani k zániku vyživovacej povinnosti a rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom. Pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju majú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

17. Súd tiež zamietol návrh otca na úpravu styku s maloletou, nakoľko nateraz sa návrh javí ako predčasný.

Z vyjadrení manželov Y. a kolízneho opatrovníka vyplýva, že manželia, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti, otcovi v styku s maloletou nebránia. Plne si uvedomujú, že je ich biologickým otcom a maloletú sa snažia na styk s otcom pripravovať. K styku nateraz nedošlo z dôvodu, že otec neprejavil záujem o stretnutie a s manželmi sa neskontoval. Tieto tvrdenia zástupca otca nepoprel. Preto súd za situácie, kedy nemožno prijať záver, že pestúni sa s otcom na styku s maloletou nedohodli. návrh otca na úpravu styku súdom zamietol.

18. Podľa § 51 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k maloletej N. vychádzal súd zo schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, pričom dospel k záveru, že pomery oboch rodičov maloletej odôvodňujú uloženie vyživovacej povinnosti iba v minimálnom zákonom rozsahu. Obaja rodičia sú v súčasnosti bez zamestnania, sú poberateľmi sociálnych dávok. Matka je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie od 16.11.2012 doposiaľ, otec naposledy od 20.4.2017 doposiaľ. Matka je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a prídavkov na deti, otec príjemcom dávky v hmotnej núdzi.

Preto súd počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku uložil obom rodičom platiť na maloletú N. výživné vo výške 30 % sumy životného minima určeného na nezaopatrené nepľnoleté dieťa ust. § 2 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a poukazovať ho na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 173/2017 Z.z. suma životného minima, ak ide o nezaopatrené nepľnoleté dieťa, s účinnosťou od 1.7.2017 je 91,06 eur.

20. Podľa § 58 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 53 Civilného mimosporového poriadku v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkovi, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkovi, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

21. Súd o náhrade trov konania účastníkov rozhodol v súlade s vyššie uvedeným ustanovením a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Pre úplnosť súd uvádza, že aj keď v konaní o určení otcovstva je možné v súlade s § 53 Civilného mimosporového poriadku priznať účastníkovi náhradu trov konania, súd nedospel v tomto konaní k záveru, že možno od niektorého z účastníkov spravodlivo túto náhradu požadovať.

22. Uznesením č. k. 9C/150/2015-81 z 24.3.2016 nariadil súd znalecké dokazovanie za účelom objasnenia skutočností, na ktoré boli potrebné odborné znalosti. Na základe uznesenia súdu č.k. 9C/150/2015-105 boli z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu vyplatené 27.9.2016 znalkyni RNDr. Angelike Vasilovej prostriedky vo výške 294,48 eur. Vyplatením týchto prostriedkov vznikli štátu trovy konania.

Vzhľadom na citované ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku súd štátu náhradu týchto trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, datované a musí obsahovať uvedenie spisovej značky konania ktorého sa týka. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom, resp. z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 Civilný sporový poriadok) a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť - odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal (§ 125 ods. 3 Civilný sporový poriadok).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.