

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/308/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714216932  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5714216932.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členiek senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnom spore žalobkyne: Mgr. Z. G., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, I., zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Katarínou Turanskou, advokátkou so sídlom D. T. XXXXX/XXB, I., proti žalovanej: H. X., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, I., o určenie neúčinnosti právneho úkonu, o späťvzatie žaloby a o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 7C/334/2014-220 zo dňa 09. februára 2017, takto

### rozhodol:

pripúšťa späťvzatie žaloby.

Rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 7C/334/2014-220 zo dňa 09. februára 2017 zrušuje a konanie zastavuje.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Martin rozsudkom č. k. 7C/334/2014-220 zo dňa 09.02.2017 určil, že darovacia zmluva uzavretá medzi dlžníkom U. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX ako darcom a žalovanou ako obdarovanou, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol Okresným úradom Martin, katastrálnym odborom povolený dňa 11.01.2012 pod č. V 45/12, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva v podiele 2/3-ín k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX nachádzajúcim sa v kat. území D., a to pozemok parc. č. KNE 3466/4 - lesné pozemky o výmere 16.629 m<sup>2</sup>, pozemok parc. č. KNE 3467/14 - lesné pozemky o výmere 793 m<sup>2</sup>, pozemok parc. č. KNE 3469 - trvalé trávnaté porasty o výmere 795 m<sup>2</sup>, v podiele 7/12-ín k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX nachádzajúcim sa v kat. území D., a to pozemok parc. č. KNC 1079/10 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 309 m<sup>2</sup> a na ňom postavená stavba - rodinný dom číslo súpisné XXXX, pozemok parc. č. KNC 1079/53 - záhrada o výmere 242 m<sup>2</sup>, v podiele 2/3-ín k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX nachádzajúcim sa v kat. území D. ako pozemok č. KNC 2937/4 - ostatné plochy o výmere 595 m<sup>2</sup>, pozemok parc. č. KNC 2937/32 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 275 m<sup>2</sup> a v podiele 1/1-iny k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX nachádzajúcim sa v kat. území D., a to pozemok parc. č. KNC 2924/8 - trvalé trávnaté porasty o výmere 393 m<sup>2</sup>, pozemok parc. č. KNC 2924/9 - trvalé trávnaté porasty o výmere 302 m<sup>2</sup>, pozemok parc. č. KNC 2937/35 - trvalé trávnaté porasty o výmere 34 m<sup>2</sup>, pozemok parc. č. KNC 2937/36 - trvalé trávnaté porasty o výmere 267 m<sup>2</sup> a stavba - budova obchodu a služieb - Pneu servis, číslo súpisné XXXX, ktorá je postavená na pozemku parc. č. KNC 2937/32, je voči žalobkyni právne neúčinná. Žalovanej súd zároveň uložil povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania v celom rozsahu.

V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa sa podaným žalobným návrhom domáhala určenia neúčinnosti darovacej zmluvy uzavretej medzi dlžníkom U. G. ako darcom a žalovanou ako obdarovanou, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, XXX, XXXX a XXXX, kat. úz. D., ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Martin dňa 11.12.2012 pod č. V 45/2012.

Citujúc ust. § 42a Občianskeho zákonníka súd žalobe vyhovel, majúc za to, že žalovaná ako osoba blízka pánovi G. v konaní nepreukázala, že nevedela o jeho úmysle ukrátiť žalobkyňu, pričom o jeho povinnosti vyplatiť žalobkyňu z titulu vyporiadania BSM vedela.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) a žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobkyňu, ktorá bola v konaní úspešná, trovy konania v celom rozsahu.

2. Po vyhlásení rozsudku, avšak pred doručením jeho písomného vyhotovenia stranám konania, žalobkyňa podaním zo dňa 29.03.2017, doručeným okresnému súdu dňa 31.03.2017, zobrala žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že medzi stranami sporu došlo k dohode o urovaní. Na základe uvedeného žiadala konanie zastaviť s tým, aby súd žiadnej zo strán konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, a to práve s poukazom na uzatvorenú dohodu o urovaní. Súčasťou späťvzatia žaloby bol i súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby a s nepriznaním nároku na náhradu trov konania žiadnej zo strán konania.

3. Po doručení písomného vyhotovenia rozsudku podala proti tomuto rozsudku žalovaná odvolanie, ktorým sa domáhala zmeny napadnutého rozsudku spočívajúcej v uznaní napadnutej darovacej zmluvy za platnú s neuložením jej povinnosti nahradiť žalobkyňu trovy konania.

V odvolaní namietala, že spor nebol súdom riadne preskúmaný. V odôvodnení napadnutého rozsudku je uvedené, že vedela o dlhoch svojho brata, nešlo však o skutok spôsobený úmyselne a už vôbec nešlo o nekalý čin. Konanie o vyporiadanie BSM bolo začaté skôr ako k prevodu predmetných nehnuteľností darovacou zmluvou došlo. Súdom jej nebolo nijak preukázané úmyselné konania pri podpise darovacej zmluvy. V ďalšom poukázala tiež na to, že medzi žalobkyňou a jej bratom došlo k dohode, kde sa žalobkyňa zaviazala, že voči U. G. už nemá žiadne iné nároky.

4. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej namietala pravdivosť tvrdení žalovanej uvedených v odvolaní, s poukazom na podané späťvzatie žaloby však navrhla napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a konanie v zmysle § 370 C. s. p. zastaviť s tým, že žiadna zo strán nebude mať nárok na náhradu trov konania.

5. Podľa § 370 ods. 1, 2 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. V predmetnom spore zobrala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť, a to potom ako okresný súd, ako súd prvej inštancie, v spore dňa 09.02.2017 rozhodol, avšak predtým ako jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť (žaloba bola zobratá späť ešte pred doručením rovnopisu napadnutého rozhodnutia stranám konania). Vzhľadom na tento dispozitívny úkon žalobkyne, s ktorým žalovaná vyjadrila súhlas, odvolací súd, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario C. s. p., v zmysle § 370 ods. 1, 2 C. s. p. späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 7C/334/2014-220 zo dňa 09.02.2017 zrušil a konanie zastavil.

7. O nároku na náhradu trov konania (celého) rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1, § 256 ods. 1 C. s. p. Nakoľko dôvodom späťvzatia žaloby žalobkyňou bolo uzavretie dohody o urovaní, možno konštatovať, že zavinenie zastavenia konania spočíva v rovnakej miere na oboch stranách konania. Z uvedeného dôvodu, aj s prihliadnutím na návrh strán konania, preto súd žiadnej zo strán konania právo na náhradu trov konania nepriznal.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)