

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 17C/27/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417201648  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417201648.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843, proti žalovanému: M. L., nar. XX.X.XXXX, bytom C., G. XX/XXX, o zaplatenie 507,44 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 507,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 507,44 eur od 26.02.2014 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100 %, o ktorom bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojím žalobným návrhom domáhal voči žalovanej o zaplatenie 507,44 eur s príslušenstvom titulom porušenia zmluvného záväzku zo zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 21.11.2013.

2. Súd žalobnému návrhu v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu dňa 13.3.2017 pod sp. zn. 17C/27/2017-31, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej a preto bol uznesením Okresného súdu Nové Zámky z 8.6.2017 pod sp. zn. 17C/27/2017-50 zrušený.

3.Súd v zmysle § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti strán sporu - a to žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, ktorý podaním zo dňa 25.10.2017 ospravedlnil neúčasť na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s prejednaním ako aj rozhodnutím veci v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Súd pojednával aj v neprítomnosti žalovanej, ktorej bola predvolanie na pojednávanie doručené oznámením v zmysle § 112 CSP a § 106 odsek 1 písmeno a) CSP dňom 22.9.2017.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov a to Dodatkom k zmluve o združenej dodávke elektriny, Všeobecnými obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti spoločnosti ZSE Energia a.s., Cenníkom pre domácnosti, faktúrou, Zmluvou o postúpení pohľadávok s príslušnou identifikáciou a Pokusom o zmier a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5.Dňa 3.3.2016 uzatvorili postupca ZSE Energia a.s. a žalobca zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej prílohou bola aj identifikácia postupovanej pohľadávky, na základe ktorej mal súd preukázanú aktívnu legitímáciu žalobcu v konaní ako aj to že súčasťou súboru postúpených pohľadávok bola aj pohľadávka vymáhaná v tomto konaní.

6. Dňa 21.11.2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu ZSE Energia, a.s. a žalovanou uzatvorený Dodatok k Zmluve o združenej dodávke elektriny, ktorej predmetom bola dodávka elektriny dodávateľom odberateľovi na základe zmluvy pre odberné miesto definované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému dodávku elektriny v zmysle z.č. 656/2004 Z.z. o energetike a v zmysle nariadenia vlády SR č. 317/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu a vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom. V zmysle čl. III bod 3.1 Všeobecných obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti spoločnosti ZSE Energia, a.s. sa dodávateľ zaviazal na základe zmluvy dodávať elektrinu do odberného miesta odberateľa uvedeného v zmluve v dohodnutom množstve, čase a v kvalite garantovanej technickými podmienkami distribučnej sústavy a podľa príslušnej dohodnutej sadzby v zmysle platného cenového rozhodnutia ÚRSO vzťahujúceho sa na dodávku elektriny dodávateľom odberateľom elektriny v domácnosti a v zmysle bodu 3.2 odberateľ sa zaviazal na základe zmluvy odoberať od dodávateľa elektrinu, riadiť sa podmienkami dohodnutej sadzby a riadne a včas zaplatiť dodávateľovi za dodávku elektriny a distribučné služby ceny podľa podmienok uvedených v zmluve, Všeobecných podmienkach v súlade s predpismi na základe uplatnenia regulovaného prístupu k distribučnej sústave.

7.Z predloženej vyúčtovacej faktúry č. 7210589882 splatnej dňa 25.2.2014 za obdobie od 7.2.2013 do 1.1.2014 mal súd preukázaný nedoplatok na úhradách za dodávky elektriny celkom vo výške 507,44 eur.

8. V zmysle § 26 odsek 1 z.č. 251/2012 Z.z. o energetike zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

Podľa § 36 odsek 2 písmeno e) z.č. 251/2012 Z.z. o energetike odberateľ elektriny v domácnosti je povinný uhradiť odvod určený osobitným predpisom spôsobom podľa osobitného predpisu.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 589 OZ cenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 232 odsek 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

9.Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola dôvodná. Posudzovaný právny vzťah strán sporu je od svojho vzniku občianskoprávnym vzťahom podriadeným ustanoveniam § 588 OZ a nasledujúce, keď žalobca žalovanej dodával elektrickú energiu a za poskytnuté dodávky elektrickej energie žalovanej vyúčtoval cenu v súlade s platným cenníkom, o čo svedčia predložené faktúry opísané vyššie ako aj cenník služieb pre domácnosti. Keďže súd mal preukázané, že žalovaná si prestala plniť povinnosti a žalobcovi neuhradil cenu za poskytnuté dodávky elektriny do dnešného dňa, súd ju k tomu zaviazal v súlade so žalobným návrhom.

10. Zároveň súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle § 517 odsek 2 OZ s poukazom na nariadenie vlády č. 87/95 Zb. účinného v čase vzniku omeškania, nakoľko mal preukázané, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou dlhu nasledujúci deň po splatnosti faktúry.

11.O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 C.s.p. s poukazom na § 262 odsek 1 C.s.p. a žalobcovi úspešnému v konaní priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd ( § 55 odsek 1 z.č. 233/1995 Z.z ).