

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/139/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916209548
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6916209548.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého J. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXX, t. č. v dočasnej osobnej starostlivosti Z.. M. X., bytom U. U., J. XX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa rodičov: matky F. X., nar. XX. XX. XXXX a otca neuvedeného, za účasti poručníka J.. J. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., U. XX, o splnenie podmienok osvojiteľnosti, takto

rozhodol:

Maloletý J. X., nar. XX. XX. XXXX z matky F. X., nar. XX. XX. XXXX a otca neuvedeného je osvojiteľný.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota podal dňa 12. 09. 2016 návrh na Okresný súd Rimavská Sobota na začatie konania na vyslovenie, že maloletý X. meno v tom čase neuvedené, nar. 29. 02. 2016 je osvojiteľný. V návrhu uviedol, že maloletý je dieťa narodené mimo manželstva rodičom, ktorých manželstvo bolo rozvedené ešte pred narodením maloletého. Rodičovské práva a povinnosti k maloletému neboli upravené. Maloletý bol uznesením Okresného súdu Bratislava III. č. k. 38P/71/2016 - 14 zo dňa 14. 03. 2016 dočasne umiestnený do zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, do Detského domova T., kde bol umiestnený dňa 21. 03. 2016. V rámci detského domova bol maloletý umiestnený do profesionálnej rodiny v Čebovciach. Zdravotný stav maloletého je dobrý. Rodičia ani nikto z príbuzných od umiestnenia maloletého v zariadení neprejavili o maloletého žiadny záujem. Maloletý je od 07. 07. 2016 zapísaný v prehľade detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Poukázal na to, že podal aj návrh na súd na pozbavenie rodičov maloletého výkonu rodičovských práv a povinností. Za poručníka maloletému navrhol ustanoviť J.. J. O., sociálnu pracovníčku Detského domova T., ktorá s ustanovením do funkcie poručníka súhlasila.

2. Okresný súd Rimavská Sobota postupom podľa § 6 CMP postúpil vec Okresnému súdu Brezno ako súdu miestne príslušnému. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 16 NcC/34/2016 - 23 zo dňa 26. 10. 2016 vzhľadom na nesúhlas Okresného súdu Brezno s postúpením veci vyslovil, že nesúhlas Okresného súdu Brezno s postúpením veci je dôvodný a prikázal vec Okresnému súdu Veľký Krtíš na ďalšie konanie ako súdu miestne príslušnému.

3. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 12P/16/2017 - 40 zo dňa 13. 03. 2017 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Banská Bystrica z dôvodu, že na základe uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/20/2017 - 45 zo dňa 16. 02. 2017 bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti M. X., čím došlo zákonným spôsobom k zmene miestnej príslušnosti podľa § 112 ods. 1 CMP, keďže maloletý sa zdržiava v obvode Okresného súdu Banská Bystrica.

4. Z opatrovanského spisu maloletého vyplýva, že uznesením Okresného súdu Bratislava III. č. k. 38P/71/2016 - 14 zo dňa 14. 03. 2016 bol maloletý umiestnený v Detskom domove T. z dôvodu, že rodičia neboli ochotní a schopní zabezpečiť maloletému náležitú starostlivosť, neprejavili o maloletého žiadny záujem o čom svedčí aj skutočnosť, že maloletému neurčili ani meno. J. maloletého po jeho narodení z nemocnice odišla s tým, že nemá s maloletým kam ísť, pričom o výkon osobnej starostlivosti maloletého neprejavil záujem ani nikto z jeho blízkych príbuzných. Maloletý bol umiestnený do Detského domova T. dňa 21. 03. 2016. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/292/2016 zo dňa 27. 02. 2017 bolo maloletému určené meno J.. Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/20/2017 - 45 zo dňa 16. 02. 2017 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti M. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. U., J. XX. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 9C/113/2016 - 52 zo dňa 06. 03. 2017 bolo právoplatne zapreté otcovstvo k maloletému. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 11P/136/2016 - 32 zo dňa 09. 05. 2017 boli rodičia maloletého pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému, pričom maloletému bola za poručníčku ustanovená J.. J. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., U. XX, sociálna pracovníčka Detského domova T..

5. Súd podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní vopred ospravedlnil.

6. Opatrovník maloletého na pojednávaní uviedol, že podaný návrh na vyslovenie osvojiteľnosti je v záujme maloletého, nakoľko rodičia boli pozbavení výkonu rodičovských práv, pričom otec maloletého už v súčasnosti nie je známy. J. je zdravý, nenavštevuje žiadnu špecializovanú ambulanciu. V súčasnosti sa nachádza v starostlivosti manželov X., ktorí podali aj návrh na zverenie maloletého do ich predosvojiteľskej starostlivosti, nakoľko majú úprimný záujem si maloletého v budúcnosti osvojiť. Vzhľadom na uvedené odporučil opatrovník návrhu vyhovieť. Ďalej poukázal na to, že sociálnym zisťovaním v domácnosti budúcich osvojiteľov manželov X. neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého. V domácnosti majú vytvorené vhodné podmienky pre jeho priaznivý aj fyzický vývin. Maloletý sa nachádza v domácnosti budúcich osvojiteľov od februára 2017, keď už medzi nimi vznikla aj určitá citová väzba, rovnako aj medzi maloletým a ich biologickým synom Y..

7. Poručník maloletého na pojednávaní vyslovil súhlas s podaným návrhom, aby bolo vyslovené, že maloletý je osvojiteľný. Ďalej uviedol, že maloletý je v dočasnej osobnej starostlivosti manželov X., ktorí maloletému poskytujú všetku potrebnú starostlivosť. Maloletému sa v rodine darí, vyvíja sa primerane veku. Maloletý je zdravý, jeho psychomotorický vývoj je v poriadku, nenavštevuje žiadnu špecializovanú ambulanciu. Poukázal na to, že v rodine X. má maloletý vytvorené všetky potrebné podmienky pre svoj priaznivý vývoj. O maloletého doposiaľ nikto neprejavil záujem z najbližšej rodiny. Na strane maloletého nie sú žiadne prekážky, ktoré by bránili osvojeniu, a preto je v najlepšom záujme maloletého vyslovenie jeho osvojiteľnosti, ktoré je predpokladom na to, aby mohol byť maloletý osvojený.

8. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 07. 07. 2016 vyplýva, že maloletý bol dňom 07. 07. 2016 zapísaný do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Zo správy Detského domova T. zo dňa 23. 05. 2016 vyplýva, že od umiestnenia maloletého v Detskom domove dňa 21. 03. 2016 sa o maloletého rodičia ani nikto iný z príbuzných nijakým spôsobom nezaujímali.

9. Z lustrácie v registri obyvateľov zo dňa 18. 07. 2017 vyplýva, že maloletý má trvalý pobyt v obci F., okres Rimavská Sobota, pričom v príslušnom registri je označená iba matka maloletého Henrieta X., nar. XX. XX. XXXX.

10. Z oznámenia sociálnej poisťovne má súd preukázané, že Z.. M. X. poberá materskú dávku od XX. XX. XXXX do 06. 09. 2017. Z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica vyplýva, že poberá prídavok na dieťa v sume 23,52 €.

11. Podľa § 137 ods. 1 CMP, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

12. Podľa § 138 ods. 3 CMP, rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom poručník.

13. Podľa § 139 veta druhá CMP, súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

14. Podľa § 101 ods. 3 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený.

15. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine, osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

16. Konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa predchádza konaniu o osvojenie maloletého dieťaťa. V rámci tohto konania súd zisťuje najmä rodinné, bytové, sociálne pomery rodičov prekážky, ktoré im bránia v prejavení skutočného záujmu o dieťa a v úprave ich rodinných a sociálnych pomerov. Zároveň na strane maloletého dieťaťa súd skúma aj okolnosti, ktoré by vylúčili vyslovenie osvojiteľnosti a následne jeho osvojenie, ktorými môže byť napríklad zdravotný stav maloletého dieťaťa. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa boli právoplatne pozbavení výkonu ich rodičovských práv a povinností, pričom už v tomto konaní bolo jednoznačne preukázané, že rodičia nejavia o maloletého žiadny záujem, zanedbávajú resp. vôbec nevykonávajú svoje rodičovské práva povinnosti v vzťahu k maloletému. Maloletému bol preto ustanovený poručník v osobe J. J. O., sociálnej pracovníčky Detského domova T., ktorá súhlasila s podaným návrhom v celom rozsahu s tým, že vyslovenie osvojiteľnosti maloletého bude najmä v záujme maloletého, ktorý sa už v súčasnosti nachádza v starostlivosti budúcich osvojiteľov na základe neodkladného opatrenia, kde má vytvorené všetky potrebné podmienky pre svoj priaznivý vývoj a je mu zabezpečená náležitá starostlivosť. Rodičia maloletého ani nikto z príbuzných maloletého žiadnym spôsobom nekontaktovali, neprejavili o neho záujem od jeho umiestnenia v detskom domove, t. j. od 21. 03. 2016. Maloletý je zdravý, nie je vedený v žiadnej špecializovanej ambulancii, jeho psychomotorický vývoj je v norme. Súd tak mal splnené podmienky v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a určil, že maloletý J. X., nar. XX. XX. XXXX je osvojiteľný.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší

subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).