

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 14C/100/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516201766  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2516201766.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnej veci navrhovateľa: Y. A., nar. XX.X.XXXX, bytom E.. L. X, XXX XX F., proti osobe oprávnenej na výživné: H. A., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XX/X, XXX XX Q., o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

- I. Z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k osobe oprávnenej na výživné, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 10P/162/2012-110 zo dňa 4. júna 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP/102/2013-139 zo dňa 17. februára 2014, s účinnosťou od 8. apríla 2016.
- II. Návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti za obdobie do 7. apríla 2016 z a m i e t a.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom zo dňa 5.4.2016, doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 8.4.2016, upresneným písomným podaním z 18.5.2017, doručeným súdu 23.5.2017, žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k synovi H., naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 10P/162/2012-110 zo dňa 4.6.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP/102/2013-139 zo dňa 17.2.2014, a to s účinnosťou od 1.9.2013. Zároveň navrhol, aby súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti odôvodnil tým, že účastníci dlhodobo spolu nekomunikujú, a to od rozvodu manželstva navrhovateľa s matkou syna Dávida. Navrhovateľ dlho nemal prehľad o tom, ako sa Dávidovi darí v štúdiu na vysokej škole a aký vedie život. Informácie mal len sprostredkované. Z vyšetrovacieho spisu Obvodného oddelenia PZ Hlohovec navrhovateľ zistil, že jeho syn H. bol vylúčený zo štúdia, hoci sa vyjadril, že štúdium prerušil. H. zároveň v trestnom konaní uviedol, že sa zamestnal, a nežiada od otca výživné od apríla 2015. Navrhovateľ žiadal zrušiť svoju vyživovaciu povinnosť k synovi H., pretože H. prestal byť študentom vysokej školy, začal pracovať, a teda je schopný sám sa živiť. Uviedol, že nevie o tom, že by syn H. trpel nejakým zdravotným obmedzením, ktoré by mu bránilo pracovať. Vyživovaciu povinnosť žiadal zrušiť späť k dátumu 11.3.2015, kedy H. prestal byť študentom vysokej školy. Následne podaním z 18.5.2017, doručeným súdu dňa 23.5.2017, navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k synovi H. už od 1.9.2013, nakoľko zistil, že H. na vysokej škole neštudoval, ani ju nenavštevoval, a bol zárobkovo činným už od 1.9.2013. Zároveň žiadal zrušiť neoprávnenú exekúciu, ktorá vznikla vymáhaním výživného, nakoľko plnoletý syn bol zárobkovo činným.

X. Dávid A., syn navrhovateľa, podaním doručeným súdu 6.4.2017 oznámil súdu, že súhlasí s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti. Podaním z 8.6.2017, doručenom súdu 12.6.2017, uviedol, že

nesúhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti podľa zmeneného návrhu, t. j. od 1.9.2013, a zároveň vyjadril nesúhlas so zrušením exekúcie. Uviedol, že sa stále pripravuje na svoje budúce povolanie. Zároveň pripojil rozhodnutie o prijatí na vysokú školu v Brne a dve prihlášky na vysokú školu v Karvinej.

4. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, a vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov konania a listinami, a to žiadosťou o poskytnutie informácií o štúdiu pána H. A., Stanoviskom k žiadosti o poskytnutie informácie o štúdiu, uznesením Okresného riaditeľstva PZ Trnava z 24.4.2015, upovedomením o preskúmaní postupu policajta, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/151/2015 zo dňa 10.11.2016, pracovnou zmluvou zo dňa 17.2.2016, dvomi rozhodnutiami o prijatí na štúdium, lustráciami v Sociálnej poisťovni, lustráciami v Registri obyvateľov SR, správou Univerzity Komenského v Bratislave, potvrdením o štúdiu, žiadosťou o preskúšanie alebo o vydanie osvedčenia o odbornej spôsobilosti, osvedčením o odbornej spôsobilosti, potvrdeniami vystavenými zamestnávateľmi MEDITERAN s.r.o., Tatry mountain resorts, a. s., Rybársky Dvor, s.r.o. , Grand hotel Permon, s. r. o., Kaskáda Brno, s.r.o. , potvrdením o trvalom pobyte, rozhodnutím Sociálnej poisťovne z 28.3.2017, dvomi potvrdeniami Sociálnej poisťovne z 11.11.2017, potvrdením spoločnosti Glosinvest s.r.o., a zistil tento skutočný stav:

5. Súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 12P/160/2012-126 z 23.4.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.6.2013, bolo právoplatne rozvedené manželstvo navrhovateľa so L. A., rod. L., a upravené práva a povinnosti rodičov k maloletému N. A. na čas po rozvedení ich manželstva.

6. Súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 10P/162/2012-110 zo dňa 4.6.2013, v spojení rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP/102/2013-139 zo dňa 17. 2.2014, ktoré nadobudli právoplatnosť vo výrokoch o určení výživného a dlhu zročného výživného dňa 1.4.2014, súd určil Y. A., nar. XX.X.XXXX, vyživovaciu povinnosť voči synovi H. A. vo výške 80,- eur mesačne. Zároveň Y. A. uložil povinnosť zaplatiť synovi H. nedoplatok na zročnom výživnom v sume 528,- eur.

7. Zo žiadosti o poskytnutie informácií o štúdiu pána H. A. súd zistil, že navrhovateľ dňa 4.5.2015 požiadal Univerzitu Komenského v Bratislave o oznámenie, či jeho syn H. A. je študentom univerzity, a ak áno, na akej fakulte a akou formou štúdia študuje. Žiadosť odôvodnil tým, že syn H. a jeho exmanželka s ním dlhšiu dobu nekomunikujú a nemá žiadne relevantné a pravdivé informácie o štúdiu syna Dávida, čo je pre navrhovateľa veľmi dôležité z hľadiska plnenia jeho vyživovacej povinnosti voči synovi Dávidovi.

8. Zo Stanoviska k žiadosti o poskytnutie informácie o štúdiu vyhotoveného Univerzitou Komenského v Bratislave dňa 13.5.2015 súd zistil, že univerzita navrhovateľovi oznámila, že podľa zákona o ochrane osobných údajov nie je oprávnená poskytnúť mu informácie o štúdiu jeho syna H. A.. Uviedla, že na webovej stránke univerzity možno vyhľadať osobu (študent, zamestnanec), či sa nachádza v aktívnej databáze. Ak uvedenú osobu po hľadaní nepriradí k žiadnej účasti univerzity, nie je aktívnym študentom (zamestnancom) univerzity.

9. Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ Trnava zo dňa 24.4.2015, ČVS: ORP-2764/  
HC-TT-2014 súd zistil, že poverený príslušník PZ vzniesol obvinenie proti navrhovateľovi pre prečin zanedbania povinnej výživy voči H. A.. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva okrem iného aj  
tvrdenie H. Zakuťanského o tom, že sa zamestnal, a žiada uhradiť výživné iba za obdobie od septembra 2014 do marca 2015.

10. Z upovedomenia o preskúmaní postupu policajta č. 4 Pn 413/14/2207-15 zo dňa 4.11.2015 súd zistil, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava, okrem iného, oznámila navrhovateľovi, že vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj potvrdenie o vylúčení H. A. zo štúdia, ako aj údaj o tom, že bol študentom Univerzity Komenského v Bratislave v období od 1.9.2014 do 10.3.2015, a že za toto obdobie vznikla navrhovateľovi vyživovacia povinnosť voči synovi H. A..

11. Z rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/151/2015 zo dňa 10.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2016, súd zistil, že navrhovateľ bol oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry Trnava sp. zn. 4Pv 413/2014 zo dňa 29.12.2015 pre prečin zanedbania povinnej výživy voči synovi Dávidovi Zakuťanskému.

12. Z pracovnej zmluvy zo dňa 17.2.2016 súd zistil, že spoločnosť WOK WOK, s. r. o. ako zamestnávateľ uzavrela pracovnú zmluvu s H. A. ako zamestnancom na dobu neurčitú, s dňom nástupu do práce: 17.2.2016, s miestom výkonu práce WOK WOK, Mlynarovičova 12, Bratislava, s dĺžkou pracovného času 20 hodín týždenne s dohodnutou mzdou 205,- eur, pričom za číselným údajom bola slovnou uvedená iná suma, a to 177,50 eura.

13. Z rozhodnutia o prijatí na štúdium, vystaveného školou s názvom: Vysoká škola obchodní a hotelová s.r.o. dňa 25.1.2017 súd zistil, že H. A. bol prijatý na bakalárske štúdium študijného programu Gastronómia, hotelierstvo a turizmus v akademickom roku 2017/2018, a to vo forme kombinovaného štúdia.

14. Z rozhodnutia o prijatí na štúdium vystaveného dňa 12.6.2017 Slezskou univerzitou, Obchodno-podnikateľskou fakultou v Karvinej súd zistil, že H. A. bol prijatý na štúdium v akademickom roku 2017/2018 do 1. ročníka kombinovaného štúdia bakalárskeho študijného programu Ekonomika a management, študijného oboru Podniková ekonomika a management, špecializácia Management hotelierstvo.

15. Lustráciami v Sociálnej poisťovni súd zistil, že navrhovateľ je vedený v Sociálnej poisťovni ako invalidný dôchodca s invalidným dôchodkom k 1.8.2017 vo výške 130,80 eura. H. A. bol od 5.9.2016 do 15.1.2017 zamestnaný u zamestnávateľa: WOK WOK s.r.o., od 9.6.2017 do 28.6.2017 u zamestnávateľa Rybársky Dvor, s. r. o. V období od 26.6.2017 do 14.7.2017 pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti pre Grand hotel Permon, s.r.o. Od 6.7.2017 do 9.7.2017 pracoval na základe dohody o vykonaní práce pre HRQ services SK s.r.o. Podľa lustrácie vykonanej k 1.8.2017, od 11.7.2017 bol zamestnancom spoločnosti Tatry mountain resorts, a. s.

16. Lustráciami v Registri obyvateľov Slovenskej republiky súd zistil, že H. A. je synom navrhovateľa.

17. Zo správy o štúdiu vystavenej dňa 18.3.2015 Univerzitou Komenského v Bratislave súd zistil, že H. A. bol študentom denného štúdia bakalárskeho stupňa na Prírodovedeckej fakulte Univerzity Komenského od 1.9.2014 do 10.3.2015, a že zo štúdia bol vylúčený pre nesplnenie požiadaviek na postup do ďalšej etapy štúdia.

18. Z potvrdenia o štúdiu vystaveného Slezskou univerzitou v Opave, Obchodno-podnikateľskou fakultou v Karvinej dňa 22.6.2017 súd zistil, že H. A. je študentom tejto univerzity v bakalárskom študijnom programe s kombinovanou formou štúdia.

19. Zo žiadosti o preskúšanie alebo o vydanie osvedčenia o odbornej spôsobilosti súd zistil, že H. A. požiadal Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Liptovskom Mikuláši o vydanie osvedčenia o odbornej spôsobilosti z dôvodu, že mal vykonávať prácu s pracovnou pozíciou kuchár, a že prácu bude vykonávať pri výrobe, manipulácii a uvádzaní potravín a pokrmov do obehu.

20. Z osvedčenia o odbornej spôsobilosti vystaveného Regionálnym úradom verejného zdravotníctva dňa 4.9.2017 súd zistil, že H. A. je odborne spôsobilý na vykonávanie epidemiologicky závažných činností: výroby, manipulácia a uvádzanie potravín a pokrmov do obehu.

21. Z potvrdení vystavenými zamestnávateľmi MEDITERAN s.r.o., Tatry mountain resorts, a. s., Rybársky Dvor, s.r.o. , Grand hotel Permon, s. r. o. a Kaskáda Brno, s.r.o. súd zistil, že H. A. bol zamestnancom spoločnosti MEDITERAN, s.r.o. na základe dohody o pracovnej činnosti v období od 24.8.2017 do 13.9.2017, a jeho čistá mzda za mesiac august 2017 bola 26,32 eura, a že od 14.9.2017 začal pracovať v tejto spoločnosti na trvalý pracovný pomer s dohodnutou hrubou mzdovou vo výške 435,- eur mesačne. H. A. bol zamestnancom spoločnosti Tatry mountain resorts, a.s. od 11.7.2017 do 9.8.2017, pričom jeho priemerná čistá mesačná mzda v mesiacoch júl a august 2017 bola 489,14 eura. H. A. bol zamestnancom spoločnosti Rybársky Dvor s. r. o. od 9.6.2017 do 28.6.2017, kde odpracoval 60 hodín, a jeho čistá mzda bola 154,52 eura. Pre Grand hotel Permon, s.r.o. pracoval v období od 26.6.2017 do 14.7.2017, a jeho čistá priemerná mzda za obdobie mesiacov jún a júl 2017 bola 30,52 eura. Zamestnancom spoločnosti KASKÁDA BRNO, s.r.o. bol od 1.2.2017 do 18.5.2017, pričom za celé obdobie mu bola vyplatená čistá mzda celkom vo výške 37.730,- Kč.

22. Z potvrdenia o trvalom pobyte vystaveného mestom Hlohovec dňa 5.9.2017 súd zistil, že H. A. je prihlásený na trvalý pobyt u starej mamy, Y. L., na adrese Y. XX/X, Q..

23. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne z 28.3.2017 súd zistil, že navrhovateľovi bol priznaný invalidný dôchodok od 20.12.2016 v sume 126,80 eura mesačne, ktorý mu bol zvýšený od 1.1.2017 na sumu 130,80 eura mesačne.

24. Z potvrdení Sociálnej poisťovne z 11.11.2017 súd zistil, že navrhovateľ v období od 21.12.2016 do 20.6.2017 poberal dávku v nezamestnanosti, výška ktorej za celé obdobie bola 868,90 eura. Za navrhovateľa bolo vyplácané nemocenské poistenie jeho zamestnávateľmi, a to za obdobie od 23.9.2013 do 21.4.2015 spoločnosťou PILLAR TRANS SERVICE s.r.o., a za obdobie od 22.4.2015 do 20.12.2016 spoločnosťou Glosinvest s.r.o.

25. Z potvrdenia spoločnosti Glosinvest s.r.o. zo dňa 11.9.2017 súd zistil, že navrhovateľ bol jej zamestnancom od 22.4.2015 do 20.12.2016, pričom za celé obdobie mu bola celkom vyplatená mzda v sume 1.718,94 eura v čistom a náhrady za nemocenské 103,80 eur.

26. Výsluchom navrhovateľa na pojednávaní dňa 27.10.2017 súd zistil, že navrhovateľ poberá invalidný dôchodok vo výške 130,- eur mesačne, jeho zdravotný stav je zložitý, jeho príjem nepokrýva ani životné minimum. Syn H. mu spôsobil škodu vo výške 2.000,- eur na vstupnej bráne do domu, kde zobral zámkovú dlažbu, čo vyplýva z prejednaného priestupku, vedeného Okresným úradom Trnava pod sp. zn. TT-OVVSZ 2014/00403P, č. 1520/2013. Navrhovateľovi v jeho v ťažkej zdravotnej situácii musia pomáhať 73-roční rodičia. Nemá záruku, že syn H. sa oňho postará v starobe, ako mu to ukladá Zákon o rodine. Navrhovateľ sa domnieva, že ho syn Dávid klame a zavádza, a čo je v rozpore s dobrými mravmi, pričom podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi. Syn Dávid podáva prihlášky na vysoké školy, avšak školy nenavštevuje. Navrhovateľ utrpel úraz dňa 12.1.2016, invalidný dôchodok má priznaný od 22.12.2016. Býva v záhradnej chate, ktorú vlastní jeho rodičia. Po úhrade výživného na syna N. mu zostane iba 100,- eur na živobytie. N. platí iba 30,- eur zo súdom určenej sumy 80,- eur. Výživné H. neplatí, nakoľko mu to nedovoľuje jeho finančná situácia. Je evidovaný na úrade práce. Má problém zohnať si prácu, keďže má poškodenú pravú ruku, neovláda ju v časti prstov a dlane. Pravidelné výdavky na lieky nemá. Vlastní iba dom v Hlohovci, ktorý vlastne predal, ale stále je vedený na jeho osobu. Kúpnu cenu nedostal, ale kupujúci uhradil zaňho jeho dlhy.

27. Výsluchom osoby oprávnenej na výživné na pojednávaní dňa 27.10.2017 súd zistil, že odkedy navrhovateľ odišiel od rodiny, o syna H. sa vôbec nezaujímal. Bývalú manželku s deťmi fakticky vyhodil z domu. Keďže navrhovateľ vymenil v dome fabky, a zostali tam aj veci jeho bývalej manželky a detí, dokonca aj živý pes, syn H. brány vypáčil, aby si mohol on a jeho príbuzní zobrať svoje veci, lebo ich potrebovali, keďže nemali peniaze navyše. Dávid Zakuťanský býval striedavo raz u babky, raz u mamy, pričom finančne mu pomáhala celá rodina, občas si niečo privyrobil. Mama mu občas dala do ruky 20 až 30 eur. Keď sa Dávidovi podarilo dostať na štúdium na univerzitu, nemohol riadne študovať dennou formou, lebo bez financovania oboch rodičov sa to nedalo zvládnuť. Navrhovateľ mu neplatil výživné, mama je na materskej, tak bol nútený ísť pracovať. Najprv pracoval v Brne ako brigádnik v sklade v spoločnosti Fabparfums. V súčasnosti je študentom externého štúdia na Moravskoslezskej univerzite v Karvinej, Obchodno-podnikateľskej fakulty. Jeho externé štúdium je zadarmo. Na Slovensku sú externé štúdiá spravidla platené. Predmetnú školu môže navštevovať popri zamestnaní, pretože je to formou tutoriálov, čo znamená, že jeden deň v mesiaci absolvuje celodennú výučbu, spravidla v piatok. Dávid je zamestnaný na hlavný pracovný pomer ako kuchár v spoločnosti WOK WOK, s.r.o. Dokáže sa sám o seba postarať, podľa jeho názoru, až od februára 2017. Jeho čistý mesačný príjem z pracovného pomeru je 365,51 eura. Iné príjmy nemá. Matka mu neprispieva na výživu asi 2-3 roky, ktorá je v súčasnosti na materskej dovolenke. Dávid Zakuťanský nevlastní žiadne auto, dom, byt ani iné nehnuteľnosti. Hnuteľné veci väčšej hodnoty nevlastní. Nemá žiadne vyživovacie povinnosti ani dlhy, úvery či pôžičky. Pravidelné výdavky na lieky zatiaľ nemá. Trvalý pobyt má nahlásený u babky v Hlohovci, avšak dlhodobo sa zdržiava v Bratislave v jednoizbovom byte, kde býva spolu s dvomi kolegami. Na bývanie prispieva mesačne sumou 50,- eur.

28. Osoba oprávnená na výživné predložila súdu potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za rok 2016 a rok 2017, na ktoré súd pri dokazovaní neprihliadal, pretože tieto listiny

neboli nikým podpísané, ani neboli opatrené odtlačkom pečiatky zamestnávateľa. Súd sa pri dokazovaní nezaoberal ani dvoma prihláškami na štúdium na vysokej škole na akademický rok 2017/2018, konkrétne na Slezskej univerzite v Opave, ktoré predložila osoba oprávnená na výživné, a to z dôvodu, že neboli nikým podpísané ani datované.

29. Pri dokazovaní sa súd nezaoberal ani príčinami ochladených či nedobrych vzťahov medzi účastníkmi konania, pretože tieto nie sú podstatné pre rozhodnutie súdu o zrušení vyživovacej povinnosti rodiča na plnoleté dieťa. Taktiež sa nezaoberal oprávnenosťou exekúcie na vymoženie výživného pre Dávida Zakuťanského za obdobie, od ktorého je schopný sám sa živiť, pričom na pojednávaní dňa 27.10.2017 súd zároveň poučil účastníkov, že oprávnenosť exekúcie nie je premetom toho konania. Uviedol, že účastníkom nič nebráni v príslušnom exekučnom konaní predložiť súdu, príp. súdnemu exekútorovi k príslušnej spisovej značke potvrdenie o prebiehajúcim konaní o zrušení vyživovacej povinnosti alebo rozsudok vydaný v konaní o zrušení vyživovacej povinnosti.

30. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“ alebo „Zákon o rodine“ v príslušnom tvare), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

31. Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

32. Podľa § 62 ods. 4 ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

33. Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

34. Podľa § 65 poslednej vety ZR, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

35. Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

36. Podľa § 75 ods. 2 ZR výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

37. Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

38. Podľa § 77 ods. 1 prvej a druhej vety ZR právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

39. Podľa § 155 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“ alebo „Civilný mimosporový poriadok“ v príslušnom tvare), konanie vo veciach výživného plnoletých osôb sa začína len na návrh.

40. Podľa § 156 CMP účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

41. Podľa § 24 CMP konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

42. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

43. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

44. Podľa čl. 6 CMP súd postupuje v súčinnosti s účastníkmi konania tak, aby zistil skutočný stav veci. Súd je povinný na účely zistenia skutočného stavu veci vykonať všetky potrebné dôkazy, aj keď ich účastníci konania nenavrhlí.

45. Súd je povinný zistiť skutočný stav veci (§ 35 CMP). Súd je povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci (§ 36 CMP).

46. Vykonaným dokazovaním výsluchmi účastníkov konania a listinami, a to žiadosťou o poskytnutie informácií o štúdiu pána H. A., Stanoviskom k žiadosti o poskytnutie informácie o štúdiu, uznesením Okresného riaditeľstva PZ Trnava z 24.4.2015, upovedomením o preskúmaní postupu policajta, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/151/2015 zo dňa 10.11.2016, pracovnou zmluvou zo dňa 17.2.2016, dvomi rozhodnutiami o prijatí na štúdium, lustráciami v Sociálnej poisťovni, lustráciami v Registri obyvateľov SR, správou Univerzity Komenského v Bratislave, potvrdením o štúdiu, žiadosťou o preskúšanie alebo o vydanie osvedčenia o odbornej spôsobilosti, osvedčením o odbornej spôsobilosti, potvrdeniami vystavenými zamestnávateľmi MEDITERAN s.r.o., Tatry mountain resorts, a. s., Rybársky Dvor, s.r.o. , Grand hotel Permon, s. r. o., Kaskáda Brno, s.r.o. , potvrdením o trvalom pobyte, rozhodnutím Sociálnej poisťovne z 28.3.2017, dvomi potvrdeniami Sociálnej poisťovne z 11.11.2017, potvrdením spoločnosti Glosinvest s.r.o., ako aj z rozsudku o rozvoде manželstva navrhovateľa a rozsudku o vyživovacej povinnosti navrhovateľa prispievať k synovi Dávidovi, ktoré sú súdu známe z jeho činnosti, vrátane konaní, ktoré týmto rozsudkom predchádzali, súd mal za preukázané, že navrhovateľ je otcom H. A.. Rodičia H. A. súd rozvedení, vyživovacia povinnosť navrhovateľa k plnoletému synovi H. A. bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 10P/162/2012-110 zo dňa 4.6.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP/102/2013-139 zo dňa 17.2.2014, ktoré nadobudli právoplatnosť vo výrokoch o vyživovacej povinnosti tým istým dňom, dňa 1.4.2014, podľa ktorého je navrhovateľ povinný prispievať na výživu syna H. Zakuťanského sumou 80,- eur mesačne. Navrhovateľ bol trestne stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy voči synovi H. A., avšak rozsudkom Okresného súdu Trnava oslobodený spod obžaloby.

XX. H. A. bol študentom denného štúdia bakalárskeho stupňa na Prírodovedeckej fakulte Univerzity Komenského v období od 1.9.2014 do 10.3.2015. Zo štúdia bol vylúčený pre nesplnenie požiadaviek na postup do ďalšej etapy štúdia. Inú školu dennou formou už nenavštevoval. Následne sa občas zamestnal, pracoval u rôznych zamestnávateľov. Dávid A. má trvalý pobyt nahlásený pri babke v Hlohovci, zdržiava sa však v Bratislave, kde aj pracuje ako kuchár v hlavnom pracovnom pomere na dobu neurčitú. Jeho čistý príjem je 365,51 eura. Iné príjmy nemá. Stabilnú prácu si našiel až 17.2.2016. V Bratislave býva v jednoizbovom byte spolu s dvomi kolegami, ktorým prispieva na bývanie mesačne sumou 50,- eur.

48. Pri plnoletých osobách je možné vyživovaciu povinnosť zrušiť najskôr od začatia konania, pričom treba vychádzať z ust. § 77 Zákona o rodine, podľa ktorého právo na výživné sa nepremlčuje, možno ho priznať len odo dňa začatia súdneho konania, pokiaľ ide o výživné na plnoleté osoby. Toto ustanovenie treba chápať v širšom význame, čiže nevzťahuje sa len na určenie, ale aj na zvýšenie, zníženie či zrušenie výživného. Preto ako najskorší dátum, od ktorého by prichádzalo do úvahy zrušenie vyživovacej povinnosti, je deň začatia konania, t. j. deň, kedy bol návrh doručený súdu, v danom prípade dňa 8.4.2016.

49. Podľa ustálenej súdnej praxe, na vyživovacej povinnosti rodiča voči plnoletému dieťaťu nič nemení skutočnosť, ak dieťa opakovalo ročník alebo ak štúdium prerušilo, napr. z dôvodu nevydarenej skúšky. Pri plnoletých deťoch súd vychádza zo skutočnosti, že plnoletý jedinec by mal byť v zásade schopný postarať sa o seba, pokiaľ sa sústavne nepripravuje na budúce povolanie dennou formou štúdia. Ak plnoleté dieťa ani neštuduje, ani nemá zamestnanie, pričom je objektívne schopné si samo svoje potreby uspokojovať, bolo by bolo by nespravodlivé pričítať jeho eventuálnu pasivitu v tejto sfére na ťarchu jeho rodičov v tom zmysle, že by rodičia boli povinní naďalej svoje dieťa živiť (rozhodnutie ÚS ČR sp. zn. I. ÚS 2306/12). Inak povedané, povinnosť rodičov živiť svoje dieťa netrvá, ak dieťa už ukončilo prípravu na

povolanie, má primeraný zdravotný stav, existujú preň pracovné príležitosti, avšak dieťa napriek tomu nepracuje. Pracovnými príležitosťami nie sú len pracovné ponuky v odbore, ktoré dieťa vyštudovalo, ale akékoľvek pracovné ponuky primerané veku a zdravotnému stavu dieťaťa. Taktiež treba brať do úvahy aj skutočnosť, že do práce môže dieťa aj dochádzať, príp. môže dočasne bývať mimo domova.

50. Externé vysokoškolské štúdium sa nepovažuje za sústavnú prípravu na budúce povolanie, a preto takýto študent nemôže od rodiča spravodlivo požadovať, aby mu z toho dôvodu prispieval na jeho výživu. Plnoletému a zdravému dieťaťu nič nebráni pracovať popri zamestnaní. Pokiaľ nepracuje alebo si nemôže nájsť zamestnanie, ale jeho zdravotný stav mu v tom nebráni, túto jeho pasivitu nemožno pričítať na ľarchu jeho rodičov vo význame uloženia povinnosti prispievať mu na výživu.

51. Vykonaným dokazovaním mal súd za jednoznačne preukázané, že H. A. je schopný sám sa živiť odo dňa, keď prestal byť študentom denného štúdia na Prírodovedeckej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave, t. j. od 11.3.2015. Skutočnosť, že stabilné zamestnanie si našiel až 17.2.2016, nemá na jeho objektívnu schopnosť sám sa živiť žiadny vplyv. V konaní nebolo preukázané, že by trpel nejakým zdravotným postihnutím či chorobou, ktoré by mu reálne sťažovali nájsť si zamestnanie. Skutočnosť, že si stabilné zamestnanie nenašiel skôr, hoci ani neštudoval dennou formou, nemožno pričítať na ľarchu jeho rodičov vo význame ich povinnosti prispievať mu na výživu. Keďže externé vysokoškolské štúdium nemožno považovať za sústavnú prípravu na budúce povolanie, a syn navrhovateľa H. A. je objektívne schopný sám sa živiť, vyživovacia povinnosť jeho rodičov vo vzťahu k nemu podľa § 62 ods. 1 ZR už netrvá, preto súd návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k jeho synovi H. A. vyhovel, a to v časti za obdobie od začatia konania (I. výrok). Nakoľko výživné na plnoletú osobu možno určiť, zvýšiť, znížiť či zrušiť podľa § 77 ods. 1 ZR len odo dňa začatia konania, a toto konanie začalo dňa 8.4.2016, súdu neostávalo nič iné, iba návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti za obdobie do začatia konania, t. j. za obdobie do 7.4.2016 vráťane, zamietnuť (II. výrok).

52. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

53. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým konanie končí.

54. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

55. V mimosporovom konaní, a teda aj v konaní vo veciach výživného plnoletých osôb, súd rozhoduje o nároku na náhradu trov konania iba na návrh, pričom platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (§ 52 CMP). Nakoľko takýto návrh bol podaný, súdu neostávalo nič iné, iba rozhodnúť, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (III. výrok). Civilný mimosporový poriadok v zásade iný výrok o trovách konania nepripúšťa. Z tejto zásady existujú zákonné výnimky, ktoré sa však nevzťahujú na daný prípad.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach [§ 355 ods. 1, 357 písm. m), § 362 ods. 1 zákona CSP].

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP)

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).