

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/60/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116221431
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5116221431.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Márie Kašíkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. T., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, dieťa rodičov, matky: L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. U. H., na G. XX/XX, právne zastúpená spoločnosťou Advokátska kancelária Mestická, Slovíková, s. r. o., so sídlom Žilina, Hviezdoslavova č. 6, IČO: 36 421 910 a otca: G. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. č. XXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Žilina, za účasti Okresnej prokuratúry Žilina, o návrhu starých rodičov G. T., nar. XX.XX.XXXX a Q. T., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom U. č. XXX, právne zastúpení Mgr. Dr. Antonom Kušnírom, advokátom so sídlom v Q., C. A. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie starých rodičov G. T. a Q. T. proti uzneseniu Okresného súdu Žilina z 19. septembra 2017 sp. zn. 21P/209/2016-365, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh starých rodičov maloletého E. na nariadenie neodkladného opatrenia na základe podania z 21.08.2017, ktorým žiadali, aby súd dočasne zveril maloletého E. T. do ich starostlivosti. Nepovažoval dôvody uvádzané starými rodičmi na nariadenie neodkladného opatrenia za zmenu pomerov, ku ktorej by došlo od posledného rozhodnutia súdu o nariadení neodkladného opatrenia - uznesením Okresného súdu v Žiline z 22.09.2016 č. k. 21P/209/2016-98 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline z 07.12.2016 č. k. 11CoP/72/2016-252 v spojení s uznesením NS SR z 25.07.2017 č. k. 4Cdo/72/2017, ktorým maloletý E. bol dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 30 Eur zo sumy životného minima. Tvrdenia starých rodičov o zmene pomerov v tom, že maloletý nastupuje na základnú školu, je dlhodobé v ich domácnosti, kde má vytvorené stabilné prostredie, nemožno považovať za osvedčenie skutočností, ktoré by nasvedčovali tomu, že maloleté dieťa je ohrozené. V súčasnej dobe Okresný súd Žilina koná a rozhoduje o výkone už nariadeného neodkladného opatrenia pod sp. zn. 9Em/2/2017.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podali v zákonnej lehote odvolanie starí rodičia. Uviedli, že po právoplatnosti rozhodnutia Krajského súdu v Žiline č. k. 11CoP/72/2016 došlo na strane maloletého k závažnej zmene osobných pomerov, ktorý má vážne pretrvávajúce psychické problémy pred a počas výkonu predmetného rozhodnutia o dočasnom zverení maloletého do starostlivosti matke, s poukazom na zmenu pomerov maloletého začatím povinnej školskej dochádzky v mieste obvyklého pobytu na Základnej škole U., pričom maloletý má vytvorené stabilné a vhodné sociálne prostredie v ich rodine a ktoré vníma ako svoj domov. Matka do súčasnej doby s maloletým nenadviazala kontakt a podľa lekárskej správy - pedopsychiatrického vyšetrenia ako aj šetrenia ÚPSVaR Žilina svedčia o vážnom psychickom stave maloletého, ktorý sa matky bojí, odmieta s ňou komunikovať, skrýva sa pred ňou a odmieta akýkoľvek telesný kontakt s matkou a podobne. Uvedený stav je zrejмый aj z aktuálnej správy z diagnostického - psychologického vyšetrenia maloletého psychologičkou Mgr. G. K., PhD. zo dňa

04.09.2017, z ktorej vyplýva odmietanie maloletého stretávania sa s matkou. Uvedená psychologička odporúča postupné budovanie vzťahu matky a dieťaťa, pravidelným kontaktom obnovenia citových väzieb a vzájomného spoznávania sa v bezpečnom prostredí, kde sa dieťa neobáva straty svojho bezpečia, starých rodičov a otca. Odporúča uloženie rodičom, starým rodičom a dieťaťu povinnosť pravidelne, dlhodobo absolvovať odborné poradenstvo a mediáciu v špecializovanom zariadení za účelom vzájomnej komunikácie a znižovanie strachu dieťaťa z kontaktu s matkou pod vedením psychológa v mieste bydliska. Uvedený záver psychológa odôvodňuje naliehavosť zmeny rozhodnutia súdu v starostlivosti o maloletého po preskúmaní jeho názoru a zohľadnení jeho prejavenej vôle. Naliehavosť a závažnosť neodkladného opatrenia odôvodňujú vzhľadom na pretrvávajúce psychické problémy maloletého pred a počas stretnutí s matkou, ktoré si vyžadujú až do doby rozhodnutia o výkone nariadeného neodkladného opatrenia konanie vedené na OS Žilina zapísané pod sp. zn. 9Em 2/2017, dočasnú úpravu, aby maloletý za odborne riadenej intervencie do vzťahu medzi matkou a maloletým, zvládol bez traumy prechod do sociálneho prostredia matky.

3. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2, § 359, § 362 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu podľa § 65, § 66 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1 CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

4. Záver súdu prvej inštancie, ktorý v prejednávanej veci zamietol návrh starých rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletého E. T. dočasne zveril do ich starostlivosti, keďže od posledného rozhodnutia súdu, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, nedošlo k takej zmene pomerov na strane maloletého, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov v zmysle návrhu starých rodičov, je správny.

5. Zo spisového materiálu je zrejmé, že o úprave práv a povinností k maloletému E., a to výkonu jeho osobnej starostlivosti naposledy rozhodoval (na základe podaného odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie) Krajský súd v Žiline uznesením z 07.12.2016 sp. zn. 11CoP/72/2016-252, ktorým zmenil uznesenie súdu prvej inštancie z 22.09.2016 sp. zn. 21P/209/2016-98, (ktorým vyhovel návrhu starých rodičov na dočasné zverenie maloletého do ich starostlivosti) tak, že uložil starým rodičom povinnosť odovzdať maloletého E. matke, tohto dočasne zveril do starostlivosti matky a návrh starých rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Krajský súd v tomto odvolacom konaní poukazuje na odôvodnenie predmetného uznesenia Krajského súdu v Žiline z 07.12.2016 sp. zn. 11CoP/72/2016-252, v ktorom sa odvolací súd podrobne zaoberal všetkými okolnosťami prejednávanej veci, tvrdeniami matky, tvrdeniami starých rodičov, vyhodnotením výsledkov vykonaného dokazovania na základe znaleckých posudkov PhDr. Stely Jančárovej, MUDr. Stanislava Kollára, pričom vyhodnotením všetkých okolností prejednávanej veci dospel k záveru, že je naliehavá potreba upraviť pomery k maloletému dieťaťu spôsobom, aby bol dočasne zverený do starostlivosti matky a zároveň bolo rozhodnuté aj o jeho skutočnom odovzdaní matke. Vzhľadom k tomu, že v uvedenom rozhodnutí odvolací súd riešil celý komplex pomerov na strane maloletého dieťaťa, starých rodičov a matky, je potrebné opätovne poukázať na samotné dôvody, ktoré viedli odvolací súd k vydaniu uvedeného rozhodnutia.

6. Na doplnenie správnosti uznesenia súdu prvej inštancie odvolací súd dodáva, že súdna prax umožňuje, že ak nastala po poslednom rozhodnutí súdu zmena pomerov, je možné aj iným spôsobom upraviť práva a povinnosti účastníkov konania, než ako bolo naposledy súdom rozhodnuté. V danej prejednávanej veci však takéto okolnosti nenastali, keďže tvrdenia starých rodičov uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemožno považovať za zmenu pomerov na strane maloletého, ale len dlhodobo pretrvávajúci stav, na ktorý poukázal odvolací súd vo svojom poslednom rozhodnutí a ktorý ho viedol k vydaniu rozhodnutia o dočasnom zverení maloletého E. do výchovy matky, ktorý i napriek tomuto rozhodnutiu sa do súčasnej doby nerealizoval a ako vyplýva z obsahu spisového materiálu, bol podnetom na strane matky, na podanie návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (exekúcie) odovzdaním maloletého do jej osobnej starostlivosti. Skutočnosť, že maloletý sa nachádza stále v domácnosti (v starostlivosti) starých rodičov a že od 01.09.2017 nastúpil na Základnú školu v U., je len dôsledkom tohto stavu a nerealizácie posledne vydaného neodkladného opatrenia. Zmenu pomerov na strane maloletého nemožno vyvodiť ani z predloženej správy z diagnostického vyšetrenia maloletého v Centru pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Piešťany z 04.09.2017, zo záveru ktorého vyplýva, že pri budovaní vzťahu maloletého s matkou je odporúčané uloženie vzájomnej

komunikácie všetkých zúčastnených strán v budovaní vzťahu medzi matkou a synom. Uvedenú správu je potrebné hodnotiť s ostatnými doposiaľ vykonanými výsledkami vykonaného dokazovania (znaleckými posudkami, odbornými vyjadreniami, vyšetreniami maloletého), pričom zo spisového materiálu nie je zrejmé, že by o uvedené stanovisko požiadal súd, kolízny opatrovník alebo orgán sociálnej kurately, t.j. za akým účelom uvedené psychologické vyšetrenie bolo vykonané.

7. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, keďže od posledného rozhodnutia súdu o nariadení neodkladného opatrenia nedošlo na strane maloletého E. a na strane ostatných účastníkov k takej zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali zmenu uznesenia Krajského súdu v Žiline zo dňa 07.12.2016, na základe ktorého maloletý E. bol dočasne zverený do starostlivosti matky a bolo rozhodnuté o jeho odovzdaní matke, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým návrh starých rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia - dočasného zverenia maloletého E. do ich starostlivosti zamietol, ako správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

8. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)