

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3Csp/78/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616205153
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616205153.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3Csp/78/2016 -61
IČS: 8616205153

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel a. s., Bratislava, so sídlom Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, p r o t i žalovanému E. L., nar. X.X.XXXX, bytom L. Z. XXX/X, XXX XX A., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie sumy 171,63 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi sumu vo výške 171,63 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3 eura od 25.12.2014 do zaplatenia, 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3 eura od 28.1.2015 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3 eura od 26.2.2015 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3 eura od 26.3.2015 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3 eura od 28.4.2015 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3 eura od 27.5.2015 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,20 eura od 1.9.2015 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3 eura od 25.9.2015 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 78,53 eura od 26.11.2015 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,90 eura od 6.2.2016 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 eura od 30.3.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 30.11.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 171,63 eura spolu s príslušenstvom.
2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril dňa 5.9.2014 so žalovaným Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému v zmysle ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších

predpisov a podľa ustanovení nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. V
3Csp/78/2016

- 2 -

zmysle Zmluvy sú nedeliteľnou časťou Zmluvy Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Podľa obchodných podmienok sa pri vzťahoch, ktoré nie sú Zmluvou a obchodnými podmienkami výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že na základe zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovaným občiansko-právny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanému za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil žalovanému nasledujúce vyúčtovacie faktúry s variabilným symbolom: č. 3160152246 na sumu 3 eura so splatnosťou dňa 24.12.2014, č. 3140133839 na sumu 3 eura so splatnosťou dňa 27.1.2015, č. 3130086098 na sumu 3 eura so splatnosťou dňa 25.2.2015, č. 3110089443 na sumu 3 eura so splatnosťou dňa 25.3.2015, č. 3120091283 na sumu 3 eura so splatnosťou dňa 27.4.2015, č. 3130092387 na sumu 3 eura so splatnosťou dňa 26.5.2015, č. 7449198967 na sumu 46,20 eura so splatnosťou dňa 31.8.2015, č. 3150144971 na sumu 3 eura so splatnosťou dňa 24.9.2015, č. 4900108537 na sumu 78,53 eura so splatnosťou dňa 25.11.2015, č. 7415906488 na sumu 15,90 eura so splatnosťou dňa 5.2.2016, č. 3160180159 na sumu 10 eura so splatnosťou dňa 29.3.2016. Na základe uvedeného je zrejmé, že žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nesplnil a do dnešného dňa dlžnú sumu vo výške 171,63 eura za poskytnuté služby žalobcovi neuhradil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Žalobca tak v zmysle § 517 ods. 2 O. z. žiadal priznať aj zákonný úrok z omeškania z jednotlivých nezaplatených faktúr.

3. Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č. k. č.k. 3Csp/78/2016-40 zo dňa 9.2.2017.

4. Podľa § 266 ods. 1 až 3 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a § 116 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

5. Vzhľadom k tomu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému, súd platobný rozkaz vo výroku I. zrušil.

6. Podľa § 116 ods.1 až 3 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> /t.j. fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca/, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia
3Csp/78/2016

- 3 -

oznámenia za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Taká písomnosť sa pri doručovaní do vlastných rúk v zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP a pri doručovaní inak ako do vlastných rúk v zmysle ust. § 112 CSP bude považovať dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Súd spolu s platobným rozkazom žalovanému doručoval aj žalobu žalobcu. Vzhľadom k tomu, že súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 3.5.2017. Oznámenie z úradnej tabule súdu bolo zvesené dňa 5.6.2017.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

9. Na pojednávaní dňa 27.10.2017, súd pokračoval v konaní v neprítomnosti žalovaného, pričom zásielka žalovanému sa vrátila súdu ako nedoručená dňa 4.9.2017, preto súd uvedenú zásielku považoval za doručenú dňa 4.9.2017.

10. Súd zistil, že žalobca uzatvoril dňa 5.9.2014 so žalovaným Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému v zmysle ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. V zmysle Zmluvy sú nedeliteľnou časťou Zmluvy Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Podľa obchodných podmienok sa pri vzťahoch, ktoré nie sú Zmluvou a obchodnými podmienkami výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že na základe zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovaným občiansko-právny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanému za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil žalovanému nasledujúce vyúčtovacie faktúry s variabilným symbolom: č. 3160152246 na sumu 3 eura so splatnosťou dňa 24.12.2014, č. 3140133839 na sumu 3 eura so splatnosťou dňa 27.1.2015, č. 3130086098 na sumu 3 eura so splatnosťou dňa 25.2.2015, č. 3110089443 na sumu 3 eura so splatnosťou dňa 25.3.2015, č. 3120091283 na sumu 3 eura so splatnosťou dňa 27.4.2015, č. 3130092387 na sumu 3 eura so splatnosťou dňa 26.5.2015, č. 7449198967 na sumu 46,20 eura so splatnosťou dňa 31.8.2015, č. 3150144971 na sumu 3 eura so splatnosťou dňa 24.9.2015, č. 4900108537 na sumu 78,53 eura so splatnosťou dňa 25.11.2015, č. 7415906488 na sumu 15,90 eura so splatnosťou dňa 5.2.2016, č. 3160180159 na sumu 10 eura so splatnosťou dňa 29.3.2016. Na základe uvedeného je zrejmé, že žalobca si uplatňuje voči žalovanému za poskytnuté služby sumu 171,63 eura.

3Csp/78/2016

- 4 -

11. Zástupca žalobcu na pojednávaní trval na podanej žalobe v celom rozsahu, navrhol, aby súd rozhodol podľa petitu žaloby a žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

12. Podľa § 47 ods. 1 zák. č. 251/2012 Z.z., zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

13. Podľa § 82 ods. 1 písm. g) zák. č. 251/2012 Z.z., neoprávneným odberom plynu je odber, ak odberateľ nedodržiava zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

14. Podľa § 2 ods. 1 vyhl. č. 140/1979 Zb., zmluva o dodávke vykurovacích plynov zo siete je uzavretá potvrdením prihlášky na odber vykurovacích plynov zo siete dodávateľom, odberateľ dostane jedno vyhotovenie potvrdenej prihlášky.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd z predložených listinných dôkazov preukázať, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 5.9.2014 na základe prihlášky zmluvu o dodávke vykurovacích plynov v zmysle § 2 ods. 1 vyhl. č. 140/1979 Zb. Predmetom zmluvy bol záväzok dodávateľa dodávať odberateľovi do domácnosti plyn a záväzok odberateľa platiť žalobcovi dohodnutú cenu. Dodávateľ si splnil svoju povinnosť, dodal plyn odberateľovi do dohodnutého odberného miesta

a žalovaný si nespĺnil svoju povinnosť a nezaplatil cenu za dodaný zemný plyn na základe vyššie uvedených faktúr v lehote splatnosti. Vyúčtovanie plynu formou faktúry je obvyklý spôsob, ako sa zaplataenie ceny plynu u odberateľa uplatňuje. V konaní mal súd preukázané, že žalovaný nezaplatil žalobcovi žalovanú pohľadávku i napriek zaslanému pokusu o zmier zo strany právneho zástupcu žalobcu zo dňa 26.9.2016. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovaného vo výroku II. rozsudku na zaplataenie žalovanej istiny vo výške 171,63 eura.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 20/2013, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Žalobca si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj zákonný úrok z omeškania z jednotlivých dlžných mesačných splátok. Pretože žalovaný svoj dlh žalobcovi včas nezaplatil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto súd žalobcovi priznal v zmysle citovaných zákonných ustanovení aj požadovaný ročný úrok z omeškania.

3Csp/78/2016

- 5 -

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Žalobca mal v konaní plný úspech voči žalovanému, preto súd rozhodol, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku to v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresný súd Svidník. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

3Csp/78/2016

- 6 -

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku, dňa 27. október 2017
JUDr. Anna Bejdová
sudkyňa