

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/259/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817209125  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817209125.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú C.V. C.Ú., H.. XX. XX. XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťaťa rodičov C.G. E., H.. XX. XX. XXXX, C. X.Ž. XX, XXX XX Q.X. B. G. C., H.. XX. XX. XXXX, C. E. XX, XXX XX Q., za účasti starej matky Š. O., H.. XX. XX. XXXX, C. X.L. XXX, XXX XX E. S., na návrh matky, o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a úprava výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletej, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava mení rozsudok tunajšieho súdu 7P/183/2014 - 34 zo dňa 17. 07. 2014 tak, že zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť starej matky Š. O., H.. XX. XX. XXXX nad maloletou C. C.Q., H.. XX. XX. XXXX.

II. Súd maloletú zveruje do osobnej starostlivosti matky C. E.X., H.. XX. XX. XXXX.

P.. Súd zaväzuje otca G. C., H.. XX. XX. XXXX, prispievať na výživu maloletej v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa od právoplatnosti tohto rozsudku vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Matka svojim návrhom žiadala, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletou, zveril ju do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jej výživu v minimálnej výške. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Ona do roku 2016 žila v Anglicku, kde žila s partnerom. Po návrate domov si v Českej republike hľadali prácu, prácu si však nenašli a preto sa vrátili domov a žijú v Rožňave. Ako nezamestnaný sa zamestnala na príslušnom úrade práce a v súčasnej dobe je na materskej dovolenke. Od septembra 2017 ona zabezpečuje starostlivosť o maloletú dcéru a dcéra navštevuje Základnú školu v Rožňave. Stará matka súhlasila s tým, aby prevzala starostlivosť o dieťa a dohodli sa, že maloletá bude u nej tráviť prázdniny a víkendy. Ona jej v stykoch so starými rodičmi nebráni. O sebe uviedla, že žije s priateľom Q. K. v 3 - izbovom prenajatom byte. Jej priateľ podniká v stavebníctve s príjmom asi 1400,-€ mesačne. 07. 08. 2017 sa im narodila dcéra F. K.B. E.. Vzťah medzi deťmi je dobrý, súrodenecký. V domácnosti býva aj dcéra priateľa P. K., ktorá má 14 rokov a navštevuje tú istú školu ako maloletá. Aj vzťah medzi maloletou dcérou a dcérou priateľa je dobrý. Maloletá jej priateľa oslovuje otec, lebo jej vlastný otec o ňu neprejavuje záujem a neplní si voči nej ani svoju vyživovaciu povinnosť.

2. Stará matka s návrhom a výpoveďou matky súhlasila. Vo svojej výpovedi uviedla, že od septembra 2017 matka zabezpečuje starostlivosť o maloletú. Stará sa o ňu dobre a maloletá si zvykla aj v novej škole. Otec o ňu neprejavuje záujem a neplatí na ňu výživné. Poberá náhradné výživné na maloletú.
3. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/183/2014 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 17. 07. 2014 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a rodičia boli zaviazaní prispievať na jej výživu matka po 50,-€ mesačne a otec v minimálnej výške. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 05. 09. 2014.
4. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/309/2015 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 08. 03. 2016, súd návrh matky o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú zamietol. Krajský súd v Košiciach 8CoP/7/2017 - 121 zo dňa 30. 06. 2017 rozsudok tunajšieho súdu potvrdil a tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 02. 08. 2017.
5. Zo správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava súd zistil, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a rodičia boli zaviazaní prispievať na jej výživu. Otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletej neplní a stará matka poberá náhradné výživné po 27, 13 € mesačne. Otec o maloletú neprejavujú záujem a ani inou formou sa nepodieľa na jej potrebách. V mieste svojho trvalého bydliska sa nezdržiava, údajne je v zahraničí. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku a stará sa o maloletú dcéru F. K. E., nar. 07. 08. 2017. Matka žije na spôsob manželstva s Q. K., ktorý je súkromný podnikateľ. Rodina žije v podnájme v 3 . izbovom byte. Byt je zariadený novým nábytkom. Maloleté deti majú detskú izbu. V deň šetrenia bol v domácnosti poriadok a čistota. Maloletá v súčasnej dobe vyrastá v rodine biologickej matky. Stará matka žije v rodinnom dome, ktorý je kompletne zariadený. Aj v jej domácnosti bol poriadok a čistota. Starí rodičia sú na starobnom dôchodku. Maloletá v školskom roku 2017/2018 navštevuje Základnú školu s vyučovacím jazykom maďarským v Rožňave.
6. Podľa správy od Mestského úradu Rožňava otec maloletej nie je prihlásený na trvalý pobyt v meste.
7. Zo správy o Obecného úradu Krásnohorské podhradie matka maloletej ako aj stará matka maloletej majú trvalý pobyt v obci. Stará matka žije v rodinnom dome a na verejnosti sa správa slušne.
8. Zo správy od Sociálnej poisťovne pobočka Rožňava súd zistil, že matka otec a stará matka nepoberajú dávku v nezamestnanosti ani dávky nemocenského poistenia.
9. Podľa správy od Základnej školy Q. E. L. N. Q. maloletá je žiačkou tretej triedy a túto školu navštevuje od začiatku školského roka 2017/2018. Žije u matka, ktorá sa vrátila z Anglicka býva v Rožňave. Spolupráca s matkou je na dobrej úrovni. Pre dieťa zabezpečila všetky potrebné školské pomôcky a zaplatila aj finančné výdavky spojené s vyučovaním.
10. Po takto vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník maloletej navrhol návrhu matky vyhovieť.
11. V zmysle ustanovenia § 47 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.
12. Súd v zmysle ustanovenia § 47 ods. 2 zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov najmä ak osoba ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti, urobí tak vždy ak o to táto osoba požiada.
13. V zmysle ustanovenia § 26 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.
14. V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 citovaného zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. V zmysle ustanovenia § 76 ods. 1,2 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

17. V zmysle ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. V zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa, alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloletá pochádza z manželstva rodičov. Právoplatným rozsudok tunajšieho súdu v roku 2014 bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, lebo matka odišla za prácou do zahraničia. Rodičia boli zaviazaní prispievať na jej výživu. Matka si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej plnila a o maloletú dcéru aj prejavovala záujem. Otec si vyživovaciu povinnosť neplní a nemá záujem o maloletú dcéru. Stará matka poberá náhradné výživné na maloletú. Matka sa zo zahraničia vrátila domov a v súčasnej dobe žije v Rožňave. Jej bytové pomery sú vyhovujúce, žije s partnerom a spoločne sa starajú aj o spoločné dieťa. Po návrate zo zahraničia sa ujala starostlivosti aj o maloletú. Jej starostlivosť o maloletú dcéru je na dobrej úrovni a pre túto starostlivosť má vytvorené všetky podmienky a predpoklady. Samotný záujem maloletej si vyžaduje, aby žila a bola vychovávaná svojou matkou. Preto súd jej návrhu vyhovel, zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletou a zveril ju do osobnej starostlivosti matky.

20. Matka maloletej je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok a prídavky na dieťa. Otec maloletej sa na adrese svojho posledného pobytu nezdržiava a súdu sa nepodarilo zistiť adresu jeho terajšieho pobytu a jeho zamestnávateľa. Na základe týchto skutočností súd zaviazal otca k vyživovacej povinnosti voči maloletej len v minimálnom rozsahu v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

21. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1, 2 CSP,

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné

uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 376 ods. 1, 2, 3 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.