

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15Er/2076/2007  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3807212523  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3807212523.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: O. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, XXX XX G., proti povinnému: C. O., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/X, XXX XX O., o vymoženie zmeškaného a bežného výživného, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 26.9.2007 sa oprávnený prostredníctvom zákonnej zástupkyne domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymoženie zameškaného výživného na mal. O. W. za obdobie od 1.1.2007 do 31.8.2007 vo výške 663,88 eur a bežného výživného počnúc dňom 1.9.2007 na podklade exekučného titulu, ktorým rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/14/2007-18 z 17.4.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 25.4.2007. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Renému Matuškoví udelené tunajším súdom dňa 18.10.2007.

2. Dňa 11.1.2016 doručil povinný súdu návrh návrh na zastavenie exekúcie z 23.12.2015. Povinný vo svojom návrhu uviedol, že žiada exekúciu zastaviť, nakoľko uhradil zameškané výživné a pravidelne uhrádza bežné výživné. Do omeškania sa povinný dostal po navýšení výživného na maloletého, o ktorom nemal vedomosť a platil na syna pôvodnú sumu a tak vzniklo omeškanie. Po zistení danej skutočnosti v roku 2012 platí výživné pravidelne vo výške 116,20 eur a dlžné výživné zaplatil prostredníctvom súdneho exekútora, ktorému spláca aj trovy exekúcie. Súdny exekútor vydal príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy, čo ohrozuje jeho existenciu.

3. Dňa 11.12.2018 matka maloletého oprávneného doručila súdu vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedla, že k úhrade zameškaného výživného došlo po začatí exekučného konania. Potvrdila tvrdenie povinného o vtedajšie uhradenie zmeškaného výživného. V súčasnosti matka súdnemu exekútorovi doložila rozhodnutie súdy o zvýšení výživného, ktoré nebolo uhrádzané povinným. V súčasnosti dlžné výživné predstavuje 439 eur a bežné výživné je 150 eur. Súdny exekútor preto vydal príkaz na zadržanie vodičského oprávnenia povinnému. Matka ďalej uviedla, že problémy s platením výživného stále pretrvávajú, povinný neplní riadne a včas. K 10.12.2018 dlžné výživné spolu činí 739 eur ( november + december + 439 eur). Matka so zastavením exekúcie nesúhlasí z dôvodu nedisciplinovanosti povinného v plnení si vyživovacej povinnosti voči maloletému.

4. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení z 29.9.2021 uviedol, že povinný si síce platí bežné výživné pravidelne, ale nedoplatil dlh z titulu zvýšenia bežného výživného, ktorý mu bol vyčíslený na základe rozsudku s povolenými splátkami, ktoré však nesplnil. Rovnako povinný nedoplatil trovy exekúcie. Povinnému bola zaslaná výzva na úhradu nedoplatku dňa 17.6.2021, na ktorú nereagoval. Súdny exekútor so zastavením exekúcie nesúhlasí, pokiaľ si povinný neuhradí nedoplatok vo výške 730,60 eur (439 eur dlžné výživné a 291,60 trovy súdneho exekútora).

5. Súd vyzval aj oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu na zastavenie exekúcie povinného. Ten vo svojom vyjadrení z 21.10.2021 uviedol, že povinný nevyplatil dlžné výživné a z toho dôvodu ho okresný súd Prievidza odsúdil na 28 mesiacov nepodmienečne ( rozsudok č. 3T/159/2019-133). Od apríla 2021 oprávnenému zasiela 150 eur na študentský účet. Naďalej však nedoplatil dlžné výživné vo výške 439 eur, ktorý vznikol po zvýšení výživného zo sumy 116 eur na 150 eur mesačne. Súdom mu bolo umožnené splácať tento nedoplatok po 35 eur spolu s bežným výživným. Zmeškané výživné povinný stále ignoruje. Po vyplatení zmeškaného výživného a pravidelnom plnení bežného výživného oprávnený bude súhlasiť so zastavením exekúcie.

6. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

7. V zmysle § 80 Exekučného poriadku, na návrh povinného môže súd zastaviť exekúciu zrážkami zo mzdy (§ 57 ods. 2), ak sa zrážky vykonávajú už len na bežné výživné a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne. Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné.

8. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b)
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh,
- l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom,
- m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

9. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

10. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

11. Vychádzajúc z obsahu písomných podaní a citovaných ustanovení Exekučného poriadku súd posúdil návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný, a preto ho zamietol z nasledujúcich dôvodov.

12. Citované ustanovenie Exekučného poriadku umožňuje zastaviť exekúciu na návrh povinného. Pre zastavenie exekúcie podľa tohto ustanovenia musí byť splnený predpoklad, že povinný bude ďalej bežné výživné plniť dobrovoľne a pravidelne. Pri posudzovaní splnenia tohto predpokladu súd berie do úvahy celkové správanie povinného, jeho snahu o splatenie dlhu, súčinnosť poskytovanú v exekučnom konaní a v neposlednom rade aj plnenie jeho ďalších platobných povinností. Je najmä na povinnom preukázať také správanie, že bude možné očakávať dobrovoľné plnenie výživného. Samotný povinný preukázal, že zameškané výživné v čase podania návrhu zaplatil, ale až po začatí exekučného konania, čo potvrdila aj matka maloletého oprávneného. Avšak z vyjadrenie oprávneného a aj súdneho exekútora vyplýva, že k 21.10.2021 povinný dlží na výživnom 439 eur a bežné výživné neuhrádzal do roku 2019 riadne

a včas, čo dokazuje aj rozsudok Okresného súdu Prievidza 3T/159/2019-133. Plnenie výživného je jedna z podstatných rodičovských povinností uvedených v § 28 zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Rodič plnením si vyživovacej povinnosti zabezpečuje výživu dieťaťa a malo by byť v jeho záujme, aby si svoju povinnosť plnil dobrovoľne a pravidelne. Taktiež má súd z úradnej činnosti preukázané, že voči povinnému sa na tunajšom súde vedie aj iné exekučné konanie pod sp.zn. 9Er/718/2006, čo tiež preukazuje skutočnosť, že si povinný neplní aj iné platobné povinnosti. Súd má z lustrácie v Sociálnej poisťovni preukázané, že povinný v posledných dvoch rokoch nebol zamestnaný, čo poukazuje na jeho nestabilný príjem. Trovy súdneho exekútora sú uhradené len čiastočne. Oprávnený a súdny exekútor sa zhodne vyjadrili, že v prípade, že povinný uhradí zmeškané výživné a trovy exekúcie, súhlasia so zastavením exekúcie pre bežné výživné.

13. Povinný neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod pre zastavenie exekúcie a ani súdu nie je známy žiadny dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená. Skutočnosťou naďalej zostáva, že exekúcia sa začala dôvodne, nakoľko sa povinný dostal so svojou pohľadávkou do omeškania, oprávnený podal prostredníctvom zákonnej zástupkyne návrh na vykonanie exekúcie a exekúcia sa naďalej vedie na podklade exekučného titulu, ktorého právoplatnosť a vykonateľnosť nebola spochybnená.

14. Exekučné konanie je ovládané dispozičným princípom. Začatie konania iniciuje oprávnený. Pokiaľ oprávnený už nebude trvať na pokračovaní v exekúcii, môže podať návrh na jej zastavenie v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, pričom súd je povinný dispozičné právo oprávneného rešpektovať.

15. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie súd zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach ( § 58 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.