

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2To/107/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616010036  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Králiková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1616010036.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľudmily Králikovej a členov senátu JUDr. Kamila Ivánka a Mgr. Marcely Kosovej, v trestnej veci odsúdeného U. U., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o odvolaní odsúdeného proti rozsudku Okresného súdu Malacky sp.zn. 1T/15/2016 zo dňa 29.03.2017, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. októbra 2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie odsúdeného U. U., nar. XX.XX.XXXX v J. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Malacky sp.zn. 1T/15/2016 zo dňa 29.03.2017 bol odsúdený U. U. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené v napadnutom rozsudku.

Súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.06.2015 sp. zn. 0T/235/2015, právoplatným dňa 21.06.2015 a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka nepodmienečne uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 25.04.2016 sp. zn. 2T/37/2016, právoplatným dňa 23.09.2016 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. súd zaviazal odsúdeného nahradiť poškodenej spoločnosti W. Y. SR a.s., X. nám., U. škodu vo výške X,XX,- €.

Hlavné pojednávanie sa konalo za prítomnosti obžalovaného, ktorý po jeho vyhlásení a riadnom poučení uviedol, že sa vzdáva práva podať odvolanie aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech (č.l.96).

Krajský súd v Bratislave preskúmaním spisového materiálu zistil, že sa na podklade podaného odvolania obžalovaným nemôže vecou zaoberať z meritórneho hľadiska, t.j. splniť si prieskumnú povinnosť podľa § 317 Tr. poriadku, pretože odvolanie bolo podané po tom, čo sa obžalovaný vzdal svojho práva.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala a znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Zo spisu je zrejmé, že obžalovaný dňa 29.05.2017 podal proti uvedenému rozsudku odvolanie (č.l. 101) po jeho doručení.

Vzhľadom k citovanému, odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 317 Tr. por. meritórne nepreskúmava, ale odvolanie a limine bez ďalšieho zamietne, a preto Krajský súd v Bratislave konštatuje, že odvolanie odsúdeného U. U. bolo podané oneskorene, a preto odvolací súd postupom podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku odvolanie obžalovaného zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.