

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11Csp/32/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617201189
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617201189.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: N. D., nar. X.X.XXXX, bytom S. XXX, v konaní o zaplatenie 10.697,60 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 10.697,60 Eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 8.469,22 Eur od 24.10.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má právo na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 26.1.2017 podal žalobca na tunajší súd návrh, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k úhrade sumy 10.697,60 Eur s prísl. a trov konania. Svoj nárok na zaplatenie žalovanej sumy žaloval z titulu riadneho nesplácania splátok úveru v zmysle zmluvy o úvere č. 5051958430 zo dňa 19.1.2014, poskytnutý pôvodným veriteľom, Slovenskou sporiteľňou a.s., Bratislava. Pohľadávka ku dňu postúpenia činila 10.697,60 Eur a pozostávala zo žalovanej istiny 8.469,22 Eur, zmluvného úroku 2.027,90 Eur a úroku z omeškania vo výške 200,48 Eur. Predmetná pohľadávka bola žalobcovi postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2015 od postupcu Slovenská sporiteľňa a.s., Bratislava. Postupca poskytol žalovanému úver vo výške 8.500,- Eur a tento mal byť splácaný v 120-tich mesačných splátkach vo výške 137,16 Eur vždy k 20-temu dňu v mesiaci. Úrok bol dohodnutý na 13,90 %, celkové náklady spojené s úverom činili 16.455,98 Eur a mali byť spolu s úverom uhradené do 20.1.2024. Keďže žalovaný úver nesplácal tak ako sa zaviazal, dostal sa do omeškania, pričom výzvou zo dňa 9.9.2015 ho právny predchodca žalobcu vyzval k úhrade dlhu a zároveň ho upozornil na možnosť mimoriadneho zosplatnenia úveru. Žalovaný výzve nevyhovel, preto došlo dňa 30.9.2015 v zmysle ust. čl. 7.6.1 VOP k jeho zosplatneniu. Pred podaním žaloby bola dňa 24.11.2016 žalovanému zaslaná výzva na úhradu dlžnej sumy 10.698,76 Eur, avšak bezvýsledne. Od postúpenia pohľadávky žalovaný neuhradil žalobcovi nič.

2. Vo veci bol dňa 28.2.2017 vydaný platobný rozkaz 11Csp/32/2017-49, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 12.7.2017 zrušil.

3. Po márnom šetrení pobytu žalovaného súd postupoval v súlade s ust. § 116 C.s.p. a doručil žalobu s prílohami, spolu s prísl. procesnými poučeniami oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. K vyveseniu oznámenia došlo dňa 13.7.2017, k jeho zveseniu 14.8.2017.

4. Následne bolo predvolanie na pojednávanie doručované v zmysle ustanovenia 106 ods. 1 C.s.p., vzhľadom k tomu, že žalovaný má v registri obyvateľov evidovanú adresu S. XXX, doručka bola prebratá dňa 11.9.2017.

5. Žalobca ani žalovaný sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mal súd riadne vykázané, preto súd v súlade s ust. § 180 C.s.p., pojednával v ich neprítomnosti.

6. Právny zástupca žalobcu zotrval na žalobe i na doručených písomných vyjadreniach.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, zmluvou o splátkovom úvere č. 5051958430 zo dňa 19.1.2014, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.1.2014, všeobecnými obchodnými podmienkami SLSP, a.s., zostavou prehľadu úveru, výzvou zo dňa 9.9.2015, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 30.9.2015, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.10.2015, zmluvou o postúpení pohľadávky č. 1237/2015/CE zo dňa 23.10.2015 vrátane prílohy č.1, predžalobnou výzvou zo dňa 24.11.2016 a zistil tento skutkový stav:

8. Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 5051958430 zo dňa 19.1.2014 uzavretej žalovaným so Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava súd zistil, že žalovanému bola poskytnutá pôžička 8.500,- Eur, ktorú sa tento zaviazal splácať 120 mesiacov v splátkach po 137,16 Eur. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na 20.2.2014, poslednej na 20.1.2024. Splatnosť splátok bola stanovená k 20-tému dňu v mesiaci. Dohodnutý úrok z úveru činil 13,90 %, úroková sadzba bola dohodnutá ako fixná, RPMN činila 16,07 %, priemerná hodnota RPMN činila 8,69 %, celková splatná čiastka činila 16.455,98 Eur.

9. Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava uzavrela dňa 23.10.2015 so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanému.

10. Z výzvy zo dňa 9.9.2015 súd zistil, že žalovanému bolo oznámené, že ku dňu 8.9.2015 je v omeškanií so splácaním úveru vo výške 2.369,88 Eur a zároveň bol vyzvaný na jej úhradu v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy.

11. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 30.9.2015 súd zistil, že SLSP a.s. Bratislava vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky z úverovej zmluvy žalovaného ku dňa 29.9.2015 a vyzvala ho k úhrade dlhu 10.583,24 Eur v lehote do 15 dní.

12. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 30.10.2015 súd zistil, že predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 5051958430.

13. Z predžalobnej výzvy zo dňa 24.11.2016 bolo zistené, že žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlhu vo výške 10.698,76 Eur najneskôr do 27.11.2016.

14. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľom so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to v prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorým obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázanú existenciu zmluvy o splátkovom úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Na základe zmluvy bola žalovanému poskytnutá pôžička 8.500,- Eur, ktorú sa tento zaviazal splácať 120 mesiacov v splátkach po 137,16 Eur. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na 20.2.2014, poslednej na 20.1.2024. Splatnosť

splátok bola stanovená k 20-temu dňu v mesiaci. Dohodnutý úrok z úveru činil 13,90 % a úroková sadzba bola dohodnutá ako fixná, RPMN 16,07 %. Nakoľko žalovaný splátky v stanovených termínoch neuhradil, jednotlivé záväzky sa stali splatnými, a právo žalobcu sa dalo po prvý raz vykonať odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej - ktorej splátky. Žalobca uplatnil právo na zaplatenie splatných splátok za obdobie do 24.10.2015, t.j. za obdobie ku dňu postúpenia pohľadávky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol súd toho názoru, že nárok žalobcu je dôvodný, preto mu priznal právo na zaplatenie istiny tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Žalovaný riadne neuhradil žalovanú istinu a to do doby jej splatnosti, ocitol sa teda v omeškaní so zaplatením jednotlivých splátok, čím žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania za obdobie odo dňa zosplatenia úveru do postúpenia pohľadávky vo výške 200,48 Eur a na zákonný úrok z omeškania v zmysle Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z. tak ako mu bol priznaný odo dňa postúpenia pohľadávky t.j. od 24.10.2015 do zaplatenia.

19. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.