

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9C/198/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515210283
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3515210283.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci žalobcu: AB 2 B.V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, reg. číslo 57279667, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: O. A., D.. W. XX.XX.XXXX, N. O. XX, O., o zaplatenie 3.478,56 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.984,10 Eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 22.10.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.
- III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 14%.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu AB 1 B.V. sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému uloženia povinnosti zaplatiť žalobcovi 3.478,56 Eur spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 39,95 Eur, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.478,56 Eur od 22.10.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Právny predchodca spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“), ako postupca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok voči žalovanému. Právny predchodca tohto žalobcu ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 17.09.2013 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 3.500,-Eur, žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 72 pravidelných mesačných splátkach po 100,06 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „Úverové zmluvné podmienky“). Žalovaný bol v omeškani s úhradou svojho záväzku, preto bol v zmysle Hlavy Úverových zmluvných podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy žalobcom vyzvaný listom zo dňa 14.07.2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 12.01.2017 č.k. 9C/198/2015-63 súd rozhodol, že v konaní pokračuje s právnym nástupcom žalobcu, a to spoločnosťou AB 2 B.V. z dôvodu, že pôvodný žalobca zanikol zlúčením s touto spoločnosťou.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, Zmluvou o hotovostnom úvere a zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 17.09.2013, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. - hotovostný úver a revolvingový úver, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.09.2015, Výpisom čerpania, splátok a úhrad, výzvou k splateniu celého dlhu zo dňa 14.07.2015.

5. Žalobca je podľa výpisu z obchodného registra podnikateľom, právnym nástupcom pôvodného žalobcu AB 1 B.V., žalovaný je fyzickou osobou.

6. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s., ako veriteľ, uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 17.09.2013 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového úveru veriteľom dlžníkovi vo výške 3.500,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 72 mesačných splátkach po 100,06 Eur v lehote splatnosti úveru 72 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Termín splatnosti splátok bol určený tak, že prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. V zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba 22,92 % a RPMN od 25,1 do 26,1% a priemerná hodnota RPMN 18,84%. Celková čiastka splatná dlžníkom bola určená vo výške 6.482,16 Eur.

7. Z listiny označenej ako Výpis čerpania, splátok a úhrad bolo zistené, že dňa 26.09.2013 bola žalovanému poskytnutá čiastka úveru v sume 3.500,- Eur. Dňa 14.07.2015 bolo zaznamenané zosplatenie. Podľa výpisu žalovaný uhradil veriteľovi celkom 1515,90 Eur, čo je zrejmé aj z konečnej rekapitulácie uvedenej vo výpise, mal uhradiť 5.034,41 Eur a zostáva uhradiť dlh vo výške 3.518,51 Eur.

8. Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 14.07.2015 veriteľ vyzval dlžníka k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy, a to vo výške 3.478,56 Eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Odoslanie písomnej výzvy žalobca preukázal poštovým podacím hárkom.

9. Žalobca preukázal, že nárok pôvodne patriaci spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., bol na neho postúpený zmluvou zo dňa 14.07.2015 (pôvodne na AB 1 B.V.). Súd preto žalobcu považuje za právneho nástupcu pôvodného veriteľa.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. f/ a k/, 9, 10 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

15. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

16. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalobe žalobcu nie je možné vyhovieť v celom rozsahu. Súd vyhodnotil žalobu v časti ako nedôvodnú a v tejto časti žalobu zamietol. Súd mal z listinných dôkazov preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 17.09.2013 uzatvorená úverová zmluva, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 3.500,- Eur. Z charakteru tohto zmluvného vzťahu jednoznačne vyplýva, že táto úverová zmluva je zmluvou spotrebiteľskou (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a žalovaný má v tomto zmluvnom vzťahu postavenie spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred žalobcom, ktorej obsah nemal žalovaný možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť.

17. Z predloženej úverovej zmluvy je zrejmé, že právny predchodca žalobcu nedodrжал ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f), a k) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, keď v zmluve nie je uvedená doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom ide o obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahuje údaj len o celkovej výške mesačnej splátky v sume 100,06 Eur. Podľa Hlavy 5 § 1 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. - hotovostný úver, jednotlivé splátky sa skladajú z príslušnej časti úverovej istiny, úrokov a úhrady za poistenie, ak nie je v zmluve alebo týchto úverových podmienkach uvedené inak. Zmluva žiadnym spôsobom pritom nešpecifikuje, čo je zahrnuté v splátke, teda, či žalovaný spláca istinu, prípadne nejaké úroky, poistenie alebo iné platby. V súlade s vyššie citovaným ustanovením § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. je preto tento úver bezúročný a bez poplatkov. K uvedenému záveru dospel napr. Krajský súd v Prešove v Rozsudku sp. zn. 7Co/220/2014, keď uviedol, že pokiaľ v zmluve absentuje rozlíšenie jednotlivých splátok na istinu, úroky a iné poplatky a je v nej uvedená len jednotná suma splátky bez tohto rozlíšenia, uvedený nedostatok spôsobuje následok uvedený v § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a spotrebiteľský úver sa posudzuje ako bezúročný a bez poplatkov.

18. Žalobca sa podanou žalobou domáhal aj zaplatenia upomienok, ktoré tvoria žalovanú sumu a podľa Výpisu čerpania, splátok a úhrad ich žalobca skutočne do dlžnej sumy započítaval. Pokiaľ ide o poplatky za upomienky obsiahnuté v Hlave 18 § 1 Úverových zmluvných podmienok, platí vo vzťahu k charakteru takéhoto dojednania, že poplatky za upomienky neboli individuálne dojednané so žalovaným priamo v zmluve, boli zahrnuté len vo formulárovom texte úverových podmienok, ktorý žalovaný nemohol nijakým spôsobom ovplyvniť. Takéto dojednania spôsobujú značnú nerovnováhu v zmluvnom vzťahu v neprospech spotrebiteľa, preto je ich potrebné vzhľadom na ich charakter, považovať za neprijateľné

zmluvné podmienky a z tohto titulu žalobca nemá na ich plnenie nárok. Súd zároveň poukazuje aj na to, že žalobca o doručení, prípadne o zaslaní upomienok nepredložil žiaden dôkaz a žiadnym spôsobom nepreukázal, že mu skutočne vznikli náklady za vyhotovenie upomienok. Na základe uvedeného súd nepriznal žalobcovi ani tieto poplatky.

19. Nakoľko konečná splatnosť úveru mala nastať až v lehote 72 mesiacov po poskytnutí úveru, súd považoval za potrebné skúmať, či k zosplateniu celého úveru ku dňu 14.07.2015 v súlade so zákonom skutočne došlo. Žalobca preukázal, že k predčasnému zosplateniu úveru došlo výzvou k splateniu celého dlhu zo dňa 14.07.2015, odoslanie ktorej zdokladoval poštovým podacím hárkom. K zosplateniu celého úveru žalobca pristúpil v súlade s Hlavou 7 § 3 písm. a) Úverových zmluvných podmienok, podľa ktorého klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Z Výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný sa do omeškania dostal pri 16. splátke úveru, ktorá bola splatná dňa 30.3.2015 a ďalšie splátky neuhradil vôbec. Pri zosplatení úveru žalobca dodržal postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keď svoje právo žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplatenie niektorej splátky uplatnil po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Po vykonanom dokazovaní súd uzatvára, že poskytnutý spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov. Ku dňu 14.07.2015 došlo k predčasnému zosplateniu úveru (a teda strate výhody splátok). Na základe uzavretej úverovej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 3.500,- Eur a žalovaný uhradil celkovú čiastku 1.515,90 Eur. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1984,10 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou skutočne poskytnutou právnym predchodcom žalobcu (3500,- Eur) a sumou uhradenou žalovaným (1515,90 Eur).

21. Nakoľko žalovaný nespĺnil svoj záväzok a dostal sa s plnením svojich finančných záväzkov voči žalobcovi do omeškania, súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy, navrhovateľ si uplatnil vyčíslený úrok z omeškania vo výške 39,95 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % Eur ročne zo sumy 3.478,56 Eur od 22.10.2015 do zaplatenia. Súd žalobcovi ním vyčíslený kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 39,95 Eur nepriznal, nakoľko žalobca jeho výšku nepreukázal (bol vypočítaný zo sumy 3.478,56 Eur od 31.07.2015 do 21.10.2015, čo je viac ako zostávajúca samotná výška poskytnutého úveru, ktorý sa, ako už bolo uvedené, považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o požadované úroky z omeškania vo výške 5,05 % Eur ročne zo sumy 3.478,56 Eur od 22.10.2015 do zaplatenia, súd vyhovel žalobe v časti, a to čo do výšky úroku z omeškania a jeho počiatku, t. j. priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne, avšak nie zo žalovanej sumy, ale z priznanej sumy 1984,10 Eur, a to od 22.10.2015 do zaplatenia.

25. Vychádzajúc z týchto skutočností bol potom žalovaný zaviazaný k zaplateniu dlžnej sumy 1.984,10 Eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 22.10.2015 do zaplatenia a vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá.

26. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. V konaní bol žalobca úspešný cca v 57% (požadoval priznanie celkovej sumy 3.478,56 Eur, priznaná mu bola suma 1.984,10 Eur), úspech žalovaného tak bol vo výške 43%. Súd preto žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 14%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.