

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1P/230/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206962  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617206962.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloleté deti X. T., nar. XX. X. XXXX, M. T., nar. XX. X. XXXX, Ľ. T., nar. XX. XX. XXXX, S. T., nar. X. XX. XXXX, O. T., nar. XX. X. XXXX, X. Q. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXX, t. č. bytom J. O.T. O. M., zariadenie núdzového bývania so sídlom H. XXX, Q. I., deti rodičov matky Ž. T., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom A. XXX, t. č. bytom J. O. O.Y. M., zariadenie núdzového bývania so sídlom H. XXX, Q. I., a otca Ľ. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Maloleté deti X. T., nar. XX. X. XXXX, M. T., nar. XX. X. XXXX, Ľ. T., nar. XX. XX. XXXX, S. T.Á., nar. X. XX. XXXX, O. T., nar. XX. X. XXXX a Q. T., nar. XX. XX. XXXX sa o d o v z d á v a j ú do starostlivosti Detského domova Sv. Jozefa, so sídlom R. Jašíka 219, Turzovka.

II. Neodkladné opatrenie trvá do vykonateľnosti rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 1P/230/2017 o uložení výchovného opatrenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 24. 10. 2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku, aby súd odovzdal maloleté deti X. T., nar. XX. XX. XXXX, M. T., nar. XX. XX. XXXX, Ľ. T., nar. XX. XX. XXXX, S. T., nar. XX. XX. XXXX, O. T.Ú., nar. XX. XX. XXXX a Q. T., nar. XX. XX. XXXX do starostlivosti Detského domova Sv. Jozefa v Turzovke. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 4P/35/2011-25 zo dňa 26. 1. 2012, právoplatným dňa 2. 3. 2012, bola maloletá M. T., nar. XX. X. XXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Ž. W., nar. XX. X. XXXX. Stará matka s maloletou bývali, z hľadiska hygieny, v nevyhovujúcich bytových podmienkach. V polovici júla 2014 stará matka prišla o bývanie a maloletú M. zanechala v starostlivosti matky Ž.U. T., nar. XX. X. XXXX, ktorá sa v tom čase nachádzala aj s ďalšími maloletými deťmi v zariadení núdzového bývania v Dolnom Kubíne. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/6/2013-55 zo dňa 22. 4. 2013 bolo manželstvo rodičov detí rozvedené a maloleté deti (okrem M. T.) boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Otec nezabezpečoval starostlivosť o deti, preto matka podala návrh na zmenu osobnej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/47/2013-37 zo dňa 22. 11. 2013 boli maloleté deti (okrem M. T.) zverené do starostlivosti matky, otec bol zviazaný prispievať na ich výživu sumou minimálneho výživného a nad starostlivosťou matky bolo uložené výchovné opatrenie - dohľad po dobu jedného roka. Matke a deťom bola z dôvodu nevyhovujúcich bytových pomerov poskytnutá pomoc vo forme núdzového bývania. Rozsudkom Okresného súdu č. k. 4P/40/2015-55 zo dňa 3. 9. 2015 bola zrušená náhradná osobná starostlivosť starej matky Ž.K. W. nad maloletou M. T. a maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Matka sa s deťmi postupne v zariadení núdzového bývania adaptovala, naučila sa deťom pripravovať stravu. Viac

ako deťom sa však matka venovala hľadaniu nových známostí a v auguste 2014 porodila maloletého O. T.. Po zrelej úvahe sa maloletého vzdala v prospech osvojenia. Spolupráca matky so zariadením núdzového bývania je na veľmi nízkej úrovni, napriek viacerým napomenutiam matka nedodržiava pravidlá zariadenia. Nezapája sa do spoločných aktivít, absentuje jej záujem o deti, nedodržiava základné hygienické návyky, maloleté deti učí klamať. Navrhovateľ ďalej uviedol, že na jeho žiadosť bola matka dňa 10. 10. 2017 na psychologickom vyšetrení pri B. H. D. v Ružomberku. Výsledkom vyšetrenia je vyhodnotenie, že matka nie je schopná zabezpečiť plynulú výchovu a starostlivosť o maloleté deti, vzhľadom k jej osobnosti. Maloleté deti X., M. a L. navštevujú Špeciálnu základnú školu pre žiakov s telesným postihnutím v Dolnom Kubíne. Maloletá O. a S. sú žiačkami Základnej školy Martina Kukučina v Dolnom Kubíne a maloletý Q. navštevuje Základnú školu na Záskalickej ulici v Dolnom Kubíne. Otec sa s deťmi v zariadení stretáva iba minimálne, kontaktuje ich hlavne telefonicky, výživné neuhrádza pravidelne. Obec Východná, kde majú rodičia a deti trvalý pobyt, uviedla, že nemá k dispozícii zvyšné finančné prostriedky, ktoré by vyčlenila na pomoc matke pri oprave rodinného domu. Taktiež nedisponuje žiadnou inou nehnuteľnosťou, ktorá by rodine mohla slúžiť na bývanie. Na záver navrhovateľ dodal, že maloleté deti majú zabezpečené miesta v Detskom domove Sv. Jozefa v Turzovke.

2. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

3. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

4. § Podľa 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

5. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

6. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Civilný mimosporový poriadok ako osobitný, teda špeciálny právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach - vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Navrhovateľ podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletých podľa § 367 CMP. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený.

16. Vychádzajúc zo zistených skutočností, uvádzaných v návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš na nariadenie neodkladného opatrenia, súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie. Pri rozhodovaní súd prihliadal na záujem maloletých detí, najmä na ich citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Súd považoval za osvedčené, že zdravý vývoj a riadna výchova maloletých detí je v súčasnej dobe ohrozená a ochrana ich záujmov si vyžaduje okamžitú úpravu neodkladným opatrením, pokiaľ nedôjde k rozhodnutiu vo veci samej. Všetky maloleté deti sú zverené do osobnej starostlivosti matky. V súčasnosti spolu s matkou žijú v zariadení núdzového bývania - Centrum sociálnych služieb PRAMEŇ v Dolnom Kubíne. Podľa tvrdení navrhovateľa sa matka postupne v zariadení adaptovala, ale o deti neprejavuje dostatočný záujem, viac sa venuje hľadaniu nových známostí, deti sú v poslednom období svedkami matkinho stretávania sa s rôznymi mužmi, deti učí klamať, tieto nie sú dostatočne kontrolované, matka sa nezaujíma, kde a s kým deti trávia čas, keď sú mimo zariadenia. Matka nerešpektuje pravidlá zariadenia, aj napriek opakovanému písomnému a ústnemu napomenutiu, nedodržiava základné hygienické návyky, deti často trpia pedikulózou. Nedostatky v správaní matky a vo výchove detí sa nepodarilo odstrániť ani s odbornou pomocou. Otec sa s maloletými deťmi stretáva len minimálne, výživné neuhrádza pravidelne, na výživnom mu vznikol dlh, ktorý nespláca. Podľa získaných informácií, býva pri priateľke v Ružomberku a má pracovať niekde v Nemecku. Z návrhu tiež vyplýva, že matka sa nedávno podrobila psychologickému vyšetreniu, ktorého výsledkom bolo zistenie, že vzhľadom k jej osobnosti nie je schopná pre maloleté deti zabezpečiť plynulú výchovu a starostlivosť o ne.

17. Na základe uvedených skutočností, prihliadajúc na zdravie a riadny vývin maloletých detí, súd vyhovel návrhu a podľa § 367 CMP nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti X., M., L., O., S. a Q. dočasne odovzdal do starostlivosti Detského domova Sv. Jozef so sídlom v Turzovke.

18. Na záver súd uvádza, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš podal spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia aj podnet na začatie konania o uložení výchovného opatrenia - nariadenia pobytu maloletých v zariadení na zabezpečenie odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov najdlhšie na šesť mesiacov.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v 2 vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).