

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 25C/229/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216209490
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7216209490.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II. sudkyňou Mgr. Janou Koščovou v spore žalobcu: H. C. C. Q. G., G. G. H. R. X, XXXXX C., Q., F. D. C. M. B. Z. G. C. Č.. XXX XXX XX, Y. T. Ú. G. M. C. Í. H. C. C. Q. G., C. F. H., G. G. C. X, XXX XX H., V.: XX XXX XXX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanému: J. I., T.. XX.X.XXXX, H. Ž. XX, Y., B. zaplatenie 1301,44 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1235,84 eur spolu s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,40% ročne zo sumy 1005 eur od 6.1.2015 až do zaplattenia, ako aj úrokmi z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 112 eur od 16.7.2014 do zaplattenia, 5,05% ročne zo sumy 1120,71 eur od 6.1.2015 do zaplattenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 90%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.4.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu sumu 1301,44 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,40% ročne zo sumy 1005 eur od 6.1.2015 až do zaplattenia, ako aj úrokmi z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 112 eur od 16.7.2014 do zaplattenia, 5,05% ročne zo sumy 1120,71 eur od 6.1.2015 do zaplattenia, ako aj nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil skutočnosťou, že dňa 21.9.2013 uzavreli účastníci Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorého sa žalobca ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi klasický spotrebiteľský úver vo výške 252 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a formou 9 mesačných splátok vo výške 28 eur, so splatnosťou prvej splátky 15.10.2013.

V zmysle úverovej zmluvy bol žalovaný povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver formou pravidelných mesačných splátok, avšak doposiaľ žalovaný uhradil len časť dlžnej sumy a to sumu vo výške 140 eur. Dňa 15.7.2014 nastala zročnosť poslednej dohodnutej splátky, čím sa fakticky stal splatný celým dlh žalovaného, keďže ostatné splátky už boli zročné skôr. Žalobca má voči žalovanému neuhradené záväzky po lehote platnosti v celkovej výške 142,70 eur (112 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 30,70 eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky).

Dňa 30.11.2013 uzatvoril žalobca ako veriteľ s so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 1055,99 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 36 mesačných splátok vo výške 43,46 eur so splatnosťou prvej splátky 15.12.2013. Žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi iba sumu 209,38 eur. V

dôsledku neplnenia splátok zo strany žalovaného, žalobca vyhlásil dňa 5.1.2015 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatným v celom rozsahu.

V dôsledku uvedeného má žalovaný voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1158,74 eur (z titulu zvyšku slznej úverovej zmluvy 1005 eur, 101,55 eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 14,16 eur z titulu dlžného poistného z úveru, 3,13 eur z titulu dlžných poplatkov za odklad mesačnej splátky úveru, 34,90 eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky).

Vzhľadom na skutočnosť, že zo strany žalovaného nedošlo k uhradeniu celej pohľadávky žalobcu, žalobca si uplatnil svoje právo súdnou cestou.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Skutočnosti uvádzané žalobcom v žalobe medzi stranami sporu z uvedeného dôvodu neboli sporné.

3. Uznesením zo dňa 19.12.2016, č.k. 25C/229/2016-36 tunajší súd pripustil, aby z konania v vystúpil žalobca X. G. Z.G., G. G. C. X, H., V.: XX XXX XXX, na jeho miesto vstúpila spoločnosť H. C. C. Q. G., G. G. H. R. X, XXXXX C., Q., F. D. C.G. M. B. Z. G. C. Č.. XXX XXX XX Y. T. Ú. G. M. C. H. C. C. Q. G., C. F. H., G. G. C. X, H. XXX XX, V.B.: XX XXX XXX, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, B. : C., D. Č.. XXXX H..

Podľa ust. § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 499 cit. zákona, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ust. § 500 ods. 1 cit. zákona, dlžník je oprávnený uplatniť nárok na poskytnutie peňažných prostriedkov v lehote určenej v zmluve. Ak táto lehota nie je v zmluve určená, môže dlžník tento nárok uplatniť, dokiaľ poskytnutie úveru niektorá strana nevyhoví.

4. Podstatou zmluvy o úvere je záväzok veriteľa poskytnúť peniaze do určitej sumy v prospech dlžníka na jeho požiadanie a záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté finančné prostriedky a zaplatiť dohodnuté úroky. Dohoda o podstatných náležitostiach zmluvy je nevyhnutná pre vznik úverovej zmluvy (§ 269 ods. 1 Obchodného zákonníka).

Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), s účinnosťou do 31.5.2014 v znení zákona č. 106/2014 Z.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 cit. zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 cit. zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 cit. zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 4 cit. zákona, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa ust. § 53 ods. 5 cit. zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 1 cit. zákona, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 53 b) ods. 1 cit. zákona, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa nesmú byť vyššie ako ustanoví vykonávací predpis.

5. Z citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách vyplýva, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou, pretože žalobca, ktorý zmluvu uzavrel v rámci svojej podnikateľskej činnosti v nej vystupuje ako dodávateľ a žalovaný, ktorý v čase uzavretia zmluvy nebol podnikateľom, vystupuje ako spotrebiteľ.

Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení zákona č. 106/2014 Z.z. s účinnosťou do 31.5.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 9 ods. 2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

6. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení v konaní predložil súdu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa 21.9.2013 a zo dňa 30.11.2013, predžalobnú upomienku s potvrdením o doručení, výpis z úverového účtu žalovaného, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42721918770002, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov a o prijatých platbách a plán amortizácie na úverovom prípade.

7. Súd mal za preukázané nesporné tvrdenia žalobcu v konaní vyplývajúce z predložených listinných dôkazov medzi stranami sporu a to, že žalovaný dňa 21.9.2013 uzatvoril ako dlžník s právnym predchodcom žalobcu so spoločnosťou X. G. Z..G., (V.: XX XXX XXX, G. G. C. X, H.) ako veriteľom

Zo Zmluvy o spotrebiteľskom , na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver 252 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť formou 9 pravidelných mesačných splátok každá vo výške 28 eur, RPMN 49,13%, splatnosť 1. splátky 15.10.2013, konečná splatnosť úveru 15.6.2014.

Zo Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty mal sú za preukázané, že táto bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, pričom jej predmetom bolo poskytnutie úveru žalovanému vo výške 600 eur, ktorý bol povinný splácať žalobcovi v 12 mesačných splátkach , každú pi 58,10 eur. Medzi zmluvnými stranami bola dojednaná výška úrokovej sadzby 28,68%.

8. Súd mal taktiež za preukázané nesporné tvrdenia žalobcu v konaní vyplývajúce z predložených listinných dôkazov medzi stranami sporu a to, že žalovaný dňa 30.11.2013 uzatvoril ako dlžník s právnym predchodcom žalobcu so spoločnosťou X. G. Z.G., (V.: XX XXX XXX, G. G. C. X, H.) ako veriteľom Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver 1055,99 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť formou 36 pravidelných mesačných splátok každá vo výške 43,46 eur, RPMN 26,09%, splatnosť 1. splátky 15.12.2013, konečná splatnosť úveru 15.11.2016.

Zo Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty mal sú za preukázané, že táto bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, pričom jej predmetom bolo poskytnutie úveru žalovanému vo výške 600 eur, ktorý bol povinný splácať žalobcovi v 12 mesačných splátkach , každú pi 58,10 eur. Medzi zmluvnými stranami bola dojednaná výška úrokovej sadzby 28,68%.

9. Predžalobnou upomienkou zo dňa 11.11.2014 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 142,70 eur. Upomienka bola doručená žalovanému dňa 14.11.2014.

10. Listinou označenou ako „oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXX“ zo dňa 12.1.2015 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 1158,74 eur a zároveň mu oznámil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 5.1.2015, v dôsledku neuhrádzania jednotlivých splátok žalovaným.

11. Žalobca v konaní preukázal splnenie svojho záväzku vyplývajúceho mu zo Zmluvy o pôžičke, keďže reálne poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 1235,84 eur, z ktorej žalovaný neuhradil ani časť dlžnej sumy, ako to vyplýva aj z výpisu z jeho účtu, na základe čoho vznikla žalovanému povinnosť vrátiť poskytnutý úver v jeho dlžnej časti vo výške 1235,84 eur, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

12. Súd nepriznal žalobcovi sumu v celkovej výške 65,60 eur označený žalobcom ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky a to vo výške 30,70 eur a 34,90 eur, nakoľko mal za to, že na tento druh poplatku niet žiadneho zákonného nároku, t.j. nemôže patriť žalobcovi ako veriteľovi v prípade ak si tento uplatňuje paušálnu náhradu ujmy za omeškania, keďže pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované a vykonávané vo vlastnom záujme dodávateľa.

13. V tejto časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení zákona č. 20/2013 Z.z., účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 %-tuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení zákona č. 20/2013 Z.z. , s účinnosťou od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

14. Žalovaný nezaplatil pohľadávku žalobcu riadne a včas, čím sa dostala do omeškania, súd ho preto z uvedených dôvodov zviazal na zaplatenie úroku z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,40% ročne zo sumy 1005 eur od 6.1.2015 až do zaplatenia, ako aj úrokmi z omeškania vo výške 5,15% ročne (5 percentuálnych bodov + 0,15% základná úroková sadzba ECB) zo sumy 112 eur od 16.7.2014 do zaplatenia, 5,05% ročne (5 percentuálnych bodov + 0,5% základná úroková sadzba) zo sumy 1120,71 eur od 6.1.2015 do zaplatenia.

Podľa ust. § 255 ods. 1,2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Keďže pri určovaní trov konania vychádzal súd z výšky žalovanej istiny, ktorá bola vo výške 1301,44 eur a rozsudkom bola žalobcovi priznaná suma 1235,84 eur, mal súd za to, že žalobca bol v konaní úspešný 95% a miera úspešnosti žalovaného bola 5%.

S poukazom na vzájomný pomer úspešnosti medzi žalobcom a žalovaným, (t.j. 95% - 5%) by mal žalovaný ako úspešnejší účastník sporu právo na náhradu trov konania vo výške po zaokrúhlení 90%, preto súd vyslovil, že žalobca ako úspešnejšia strana sporu má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 90%.

16. O výške náhrady trov konania súd rozhodne osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 355 ods. 1 C.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p. - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, žalobca má právo podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 219 ods. 1 C.s.p.)