

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Tos/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320010338
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8320010338.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17.05.2022, v trestnej veci odsúdeného S. V., pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona, o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 16.11.2021, sp. zn. 3T/21/2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť prokurátora.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 16.11.2021, sp. zn. 3T/21/2020 súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona vyslovil, že odsúdený S. V. sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil.

Proti tomuto uzneseniu, riadne a včas, podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 19.11.2021 podal sťažnosť prokurátor, ktorú odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 02.03.2022. Namietal, že toto uznesenie je nezákonné v prospech odsúdeného S. V.. Prokuratúra má za to, že odsúdený počas skúšobnej doby nevedol riadny život a spáchal úmyselný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za ktorý bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 01.06.2020, sp. zn. 33T/4/2020. Je právne irelevantné, za akých okolností došlo k spáchaniu predmetného trestného činu, nakoľko na jeho účelovú obhajobu neprihliadal ani Okresný súd Prešov a ani samotný odsúdený nepodal voči predmetnému trestnému rozkazu Okresného súdu Prešov odpor, aby zamedzil jeho trestnoprávnym účinkom. Okresný súd Humenné pri rozhodovaní o osvedčení, resp. neosvedčení sa v skúšobnej dobe nie je oprávnený posudzovať okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu v inej trestnej veci a je povinný prihliadať na právoplatné rozhodnutie iného súdu formou konštatovania výroku o vine a treste, vrátane vyvodzovania právnych záverov a vydania rozhodnutia. V tomto prípade bolo jednoznačne preukázané, že odsúdený S. V. bol právoplatne odsúdený Okresným súdom Prešov za spáchanie úmyselného prečinu, ktorého sa dopustil počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia dňa 28.09.2019, pričom skúšobná doba podmiennečného odsúdenia plynula od 19.06.2019 do 19.02.2021. Vzhľadom na to, navrhol Krajskému súdu v Prešove, aby zrušil napadnuté uznesenie a vyslovil, že odsúdený S. V. sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov vykoná v ústave s minimálnym stupňom stráženia.

Sťažnostný súd na podklade takto riadne a včas podanej sťažnosti prokurátorom podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Prvostupňový súd sťažnosťou napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že skutočnosti, ktoré odsúdený uviedol na svoju obranu, prečo riadil motorové vozidlo v čase zákazu činnosti, sa skutočne zakladajú na pravde. Je totiž pravdou, že proti trestnému rozkazu Okresného súdu Humenné zo dňa 16.05.2019,

sp. zn. 3T/52/2019 podal v zákonnej lehote odpor, no nepodal ho na príslušnom súde, ale podal ho na okresnej prokuratúre, pričom prokurátor ho neodstúpil súdu na ďalší procesný postup. Na základe toho mal súd mal za to, že odpor v zákonnej lehote podaný nebol a vyznačil na trestnom rozkaze právoplatnosť. Vzhľadom na to, že odsúdený skutočne v zákonnej lehote podal odpor proti trestnému rozkazu, hoci nie na príslušnom orgáne, očakával, že vo veci bude určený termín hlavného pojednávania, pričom vedenia motorového vozidla sa dopustil dňa 28.09.2019, kedy bol zastavený príslušníkmi polície v Prešove a stále mal pri sebe vodičský preukaz, teda nemohol vedieť, že mu plynie výkon trestu zákazu činnosti. Je teda zrejmé, že odsúdený sa až od príslušníkov polície dozvedel, že sa mal dopustiť prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Za tento prečin mu Okresný súd Prešov uložil peňažný trest 500,- eur a pre prípad jeho úmyselného zmarenia náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 18 mesiacov. Z toho je zrejmé, že ak sa odsúdený domnieval, že v prípade podania odporu sa trestný rozkaz zruší a súd vo veci určí termín hlavného pojednávania, pričom v čase vedenia motorového vozidla mal vodičské oprávnenie na jeho vedenie, v danom prípade u neho chýba subjektívna stránka, ktorá sa vyžaduje k naplneniu všetkých pojmových znakov prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia.

Z obsahu predloženého spisu krajský súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Humenné zo dňa 29.05.2020, sp. zn. 3T/21/2020 bol obžalovaný S. V. uznaný za vinného z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona, za čo mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné zo dňa 16.05.2019, sp. zn. 3T/52/2019, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a poškodeného N. T. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 28.08.2020, sp. zn. 3T/21/2020 bola odsúdenému S. V. do skúšobnej doby vo výmere 20 mesiacov započítaná skúšobná doba od 19.06.2019 do 28.07.2020. Na základe uvedeného, preto skúšobná doba odsúdenému plynula odo dňa 19.06.2019 a uplynula dňa 19.02.2021.

Prvostupňový súd si pred vydaním rozhodnutia správne vyžiadal odpis z registra trestov odsúdeného, lustráciu správnych deliktov a priestupkov, od útvaru Policajného zboru v ktorého obvode má odsúdený pobyť, správu o tom, či sa voči nemu nevedie trestné stíhanie a tieto správne na verejnom zasadnutí oboznámil.

Po oboznámení sa so sťažnosťou napadnutým uznesením, ako aj obsahom predloženého spisu, krajský súd konštatuje, že sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa o tom, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil. Aj keď je potrebné konštatovať, že formálne odsúdený S. V. spáchal úmyselný trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, nie je možné prehliadnuť okolnosti vyplývajúce zo spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/52/2019. Z obsahu uvedeného spisu vyplýva, že obvinený S. V. bol trestným rozkazom Okresného súdu Humenné zo dňa 16.05.2019, sp. zn. 3T/52/2019 uznaný za vinného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 1 rok, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 1 rok, pričom poškodená bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces. Uvedený trestný rozkaz bol doručený obvinenému S. V. dňa 07.06.2019 a tento podaním doručeným Okresnej prokuratúre Humenné dňa 10.06.2019 podal proti uvedenému trestnému rozkazu odpor. Z obsahu predmetného odporu vyplýva, že tento bol podaný osobne a bol adresovaný Okresnému súdu Humenné, so sídlom Laborecká 17, 066 34 Humenné. Napriek uvedenému Okresná prokuratúra Humenné tento odpor Okresnému súdu Humenné neodstúpila, napriek tomu, že tento prijala, aj keď zjavne nebol určený jej. Odsúdený následne podaním doručeným Okresnému súdu Humenné dňa 01.10.2019 podal podanie označené ako žiadosť o predĺženie odporu, z ktorého obsahu je zrejmé, že išlo o žiadosť o navrátenie lehoty na podanie odporu. O tejto žiadosti rozhodol Okresný súd Humenné uznesením zo dňa 28.11.2019, sp. zn. 3T/52/2019, ktorým nepovolil odsúdenému S. V. navrátenie lehoty na podanie odporu. Z uvedeného je zrejmé, že odsúdený S. V. podal odpor riadne a včas a tento adresoval aj správne subjektu a to Okresnému súdu Humenné, avšak nesprávne ho doručil Okresnej prokuratúre Humenné, ktorá nebola ani oprávnená na jeho prijatie, keďže jej nebol adresovaný. Následne prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné nepostúpil tento odpor príslušnému orgánu, ktorému bol určený, ako to vyplýva z hlavičky tohto odporu a to Okresnému súdu Humenné. Je teda pravdou, že odsúdený S. V. sa mohol dôvodne domnievať, že odpor podal riadne a včas aj vzhľadom na skutočnosť, že tomuto nebolo zadržané vodičské oprávnenie,

čo vyplýva aj zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/4/2020, kedy z úradného záznamu hliadky OO PZ Prešov - sever vyplýva, že až dňa 28.09.2019 po tom čo bolo zistené, že vodič má uložený trest zákazu vedenia motorových vozidiel, bola vodičovi ďalšia jazda zakázaná a bol mu zadržaný vodičský preukaz číslo N XXXXXXXX vydaný na meno S. V.. Uvedené zjavne znižuje závažnosť spáchaného trestného činu odsúdeného S. V., pričom okrem uvedeného konania odsúdený nespáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia žiaden ďalší trestný čin a spáchal len jeden menej závažný priestupok spočívajúci v odhodení nedopalku dňa 22.12.2019, za ktorý mu bolo Mestskou políciou v Žiline uložené napomenutie. Vzhľadom na uvedené, aj krajský súd dospel k záveru, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia viedol riadny život a bolo dôvodné konštatovať, že sa v tejto osvedčil.

Na základe uvedených skutočností, krajský súd konštatuje, že prvostupňový súd správne dospel k záveru, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia viedol riadny život a správne rozhodol o tom, že v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa osvedčil.

Vo vzťahu k sťažnostným námietkam prokurátora, že je právne irelevantné, za akých okolností došlo k spáchaniu predmetného trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia zo strany odsúdeného, nakoľko na jeho účelovú obhajobu neprihliadal ani Okresný súd Prešov, krajský súd udáva, že účelom trestného konania je dosiahnutie zákonného a spravodlivého rozhodnutia. Aj keď odsúdený formálne spáchal uvedený trestný čin, je nutné prihliadať na okolnosti jeho spáchania a následne najmä na okolnosti, za akých došlo k právoplatnosti jeho odsúdenia zakladajúceho plynutie skúšobnej doby a najmä plynutie trestu zákazu činnosti. S poukazom na uvedené je nutné konštatovať, že postup Okresnej prokuratúry Humenné, ktorá nepostúpila odsúdeným riadne a včas podaný odpor príslušnému orgánu, ako aj postup Okresného súdu Humenné, ktorý nepripustil navrátenie zmeškania lehoty, značne znižuje závažnosť konania odsúdeného.

Vzhľadom na uvedené, krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.