

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/257/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317207140
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8317207140.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o mal. K. N., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Stropkove, pracovisko Medzilaborce, za účasti rodičov T. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XX a R. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, C., o zrušenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Súd r u š í výchovné opatrenie uložené rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 19P/245/2014-23 zo dňa 05.08.2014.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce podal dňa 20.06.2017 na súd podnet, v ktorom žiadal, aby súd zrušil výchovné opatrenie uložené Okresným súdom Humenné v konaní č. 19P/245/2014 a to dohľad nad výchovou maloletého K. N..

2. V podnete uviedli, že výchovné opatrenie bolo u maloletého uložené z dôvodu záškoláctva, ktoré sa v rodine N. rieši dlhodobo aj u ostatných školopovinných detí. Úrad práce vykonával v rodine pohovory a šetrenia, ale napriek sociálnej práci s rodinou a dieťaťom k zlepšeniu situácie nedošlo, naopak mal. K. sa okrem záškoláctva dopúšťa páchania priestupkov a činnosti ináč trestnej. V školskom roku 2016/2017 končí plnenie povinnej školskej dochádzky a o pokračovanie v príprave na budúce povolanie neprejavil záujem.

3. Okresný súd Humenné uznesením č. k. 8P/257/2017 zo dňa 07.07.2017 začal v danej veci konanie bez návrhu.

4. Rodičia sa súdnych pojednávaní nezúčastnili a vo veci sa nevyjadrili.

5. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

6. Rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 19P/245/2014 zo dňa 05.08.2014 súd určil dohľad nad výchovou mal. K. N..

7. V danom prípade bolo určený dohľad nad výchovou mal. K. z dôvodu jeho záškoláctva a následného vysokého počtu neospravedlnených vyučovacích hodín v školskom procese. Vzhľadom na to, že

maloletý už dovŕšil vek 16 rokov a v školskom roku 2016/2017 ukončil povinnú školskú dochádzku, výchovné opatrenie neplní naďalej svoj účel a preto ho súd v súlade s § 37 ods. 8 Zákona o rodine zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.