

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 9C/126/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916204255  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7916204255.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO:35831154 so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava proti žalovanému: U. M., nar.XX.X.XXXX, bytom L..M. XXX/X, M. N. o zaplataenie 441,86 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 246,56 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 246,56 Eur od 16.4.2013 do zaplataenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu súd zamieta.
- III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplataenia 441,86 Eur s prísl. z titulu zmluvy o pôžičke č.20327856 zo dňa 26.11.2012, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku, ktorú riadne nesplácal a dlh predstavuje žalovanú sumu.
2. Žalovaný sa vo veci nevyjadril.
3. Súd vykonal dokazovanie písomným podaním žalobcu, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:
4. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uzatvorila so žalovaným dňa 26.11.2012 zmluvu o pôžičke pod č.20327856, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku-úver vo výške 367,78 Eur, za ktorý sa žalovaný v zmysle zmluvných dojednaní zaviazal zaplatiť v pravidelných 15 mesačných splátkach vo výške 33,25 Eur sumu 498,75 Eur. Žalovaný uhradil sumu 121,22 Eur. Ročná úroková sadzba bola určená vo výške 54,04%. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na február 2014. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver v dohodnutých splátkach riadne a včas, právny predchodca žalobcu dňa 10.4.2013 listom vyzval žalovaného k okamžitej úhrade dlhu. Žalovaný dlh nevyrovnal, a preto právny predchodca žalobcu podal žalobu na súd dňa 21.3.2016 o zaplataenie sumy 441,86 Eur s prísl..
5. Tieto skutočnosti vyplývajú zo zmluvy o pôžičke, z prehľadu splátok a úhrad, z obsahu žaloby a z listu zo dňa 10.4.2013.
6. Uznesením OS Trebišov č.k. 9C/126/2016-40 zo dňa 28.3.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6.5.2017, súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a.s., IČO:35923130, Hlavné nám.12, Kežmarok do konania vstupuje spoločnosť žalobcu, a to v zmysle §80 ods. 1,2,3 CSP z dôvodu, že bolo preukázané, že po začatí konania došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok, s ktorou je spojený prevod práv a povinností, o ktorých sa koná a žalobca súhlasil so vstupom na miesto pôvodného žalobcu. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky ako to vyplýva z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 30.9.2016.

7. Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

8. Podľa ust. §497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Súd pri posúdení veci dospel k záveru, že v danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy upravujúce spotrebiteľské vzťahy. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ust. § 52.

10. Podľa §52 ods.1 Občianskeho zákonníka /ďalej len „OZ“/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa §52 ods.2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa §52 ods.3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa §52 ods.4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods.1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa /ďalej len „neprijateľná podmienka“/. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa §53 ods.4 písm. k/ OZ , za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

16. Podľa §53 ods.5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa ust. §3 ods.1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

18. Podľa ust. §39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s §39 OZ, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovanú peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy.

20. Dobrými mravmi v občianskoprávných vzťahoch sa v súdnej praxi rozumie súbor spoločenských, kultúrnych a mravných pravidiel správania, ktorý je v súlade so všeobecne uznávanými vzťahmi medzi ľuďmi a mravnými princípmi spoločenského zriadenia a ktorý v historickom vývoji osvedčil istú nemennosť vystihujúcu podstatné historické tendencie, ktoré sú zdieľané rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu základných noriem.

21. Podľa ust. §41 OZ ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

22. Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

23. Podľa ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie peňažnej sumy 441,86 Eur z titulu spotrebiteľského úveru poskytnutého na základe zmluvy o úvere zo dňa 26.11.2012, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 367,78 Eur. V úverovej zmluve bola dohodnutá neprimerane vysoká odplata. Dohodnutá výška úroku 54,04% ročne podstatne prevyšuje úroky z úverov, ktoré poskytovali banky spotrebiteľom v rozhodnom období. Takéto neprimerane vysoké úroky treba považovať za dojednané v rozpore s dobrými mravmi.

25. V zmysle ust. §39 OZ zmluva o úvere v časti odplaty je teda neplatným právnym úkonom. Z toho dôvodu žalobca má nárok len na vrátenie požičanej istiny /bez úrokov a poplatkov/.

26. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a vyššie citovaných právnych ustanovení súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 246,56 Eur (poskytnutý úver 367,78Eur - úhrada 121,22Eur ) potom čo súd zistil, že nárok v tomto rozsahu je dôvodný.

27. Zároveň súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania z priznanej istiny úveru, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, podľa návrhu žalobcu, keďže splatnosť dlhu nastala ku dňu 15.4.2013. Výška úrokov je v súlade s ust. § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z.

28. V prevyšujúcej časti súd zamietol žalobu ako nedôvodnú vychádzajúc už z vyššie uvedených zistení a vyššie cit. právnych ustanovení.

29. Podľa §255 ods.2 CSP ak mala strana sporu vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí alebo vysloví, že žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

30. Súd v zmysle vyššie cit. zákonného ustanovenia rozhodol o trovách konania, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, keďže strany sporu mali len čiastočný úspech.

31. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. §219 ods.3, §177 ods.2 písm. a/ CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh ) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.