

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoP/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322200488
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8322200488.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej v právnej veci maloletej T. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, za účasti matky V. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.. G. XXX/X, M.J., právne zastúpenej JUDr. Janou Šepeľovou, advokátkou, Námestie slobody 13, Humenné, o návrhu otca M.. A. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, právne zastúpeného JUDr. Michalom Dribňakom, advokátom, Kpt. Nálepku 440/18, Medzilaborce, na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 10P/35/2022 - 42 zo dňa 21.2.2022 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o povinnosti matky prispievať na výživu maloletej T. Č. sumou vo výške 80,- Eur mesačne do 10-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred od podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a vo výroku o náhrade trov konania.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletej T., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 80,- Eur mesačne vždy do 10-tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred od podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, teda od 16.02.2022. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodol, že neodkladné opatrenie bude platiť do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 10P/34/2022.

2. Uznesenie odôvodnil tým, že otec maloletej T. podal dňa 16.02.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal dočasné zverenie maloletej T. do jeho osobnej starostlivosti, zaviazanie matky prispievať na výživu maloletej Ivany sumou vo výške 150,- Eur mesačne od podania návrhu. Zároveň navrhol, aby súd upravil styk matky s maloletou T.. Otec spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal aj návrh vo veci samej, konanie je vedené na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 10P/34/2022. Súd uviedol, že vo veci bolo zistené, že na súde prebieha konanie vo veci rozvodu účastníkov konania spojené s konaním o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej dcére na čas po rozvode, v ktorom bolo nariadené znalecké dokazovanie a konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené. Taktiež prebieha na súde konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej dcére. Maloletá Ivana žila v spoločnej domácnosti s oboma rodičmi do novembra 2021. Po odchode matky zo spoločnej domácnosti zostala žiť s otcom. Matka názor a želanie maloletej Ivany žiť u otca a zostať v domácom prostredí rešpektuje, dcéra teda žije s otcom a preto súd dospel k názoru, že tu nie je potreba okamžitým zásahom súdu rozhodnúť o zverení maloletej T. do osobnej starostlivosti otca. Súd už rozhodol aj o úprave styku matky s dcérou každý pondelok po dobu dvoch hodín v konaní 10P/24/2022.

Na základe týchto dôvodov súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletej T. a v časti úpravy styku zamietol.

3. Pokiaľ ide o určenie výživného pre dcéru zo strany matky súd prvej inštancie uviedol, že pri nariadovaní neodkladného opatrenia nemá dostatočný časový priestor na vykonanie potrebného dokazovania ohľadom schopností a možností matky prispievať na výživu dcéry a pri zisťovaní odôvodnených potrieb maloletej. Z návrhu vyplýva, že matka na výživu maloletej v súčasnosti neprispieva a pričom je v záujme maloletej T. aby jej výživa bola zabezpečená zo strany oboch rodičov. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že matka je zamestnaná v Centre pred deti a rodiny v M. a za obdobie januára 2022 dosiahla vymeriavací základ vo výške 982,01 Eur mesačne, má teda príjem a je jej zákonnou povinnosťou podieľať sa na úhrade nákladov, ktoré vznikajú maloletej T.. Výšku výživného súd prvej inštancie ustálil na sumu 80,- Eur mesačne s poukazom na to, že výživné určené neodkladným opatrením má zabezpečiť len nevyhnutnú výživu maloletého dieťaťa a takto určenú výšku považuje za dostatočnú na splnenie účelu neodkladného opatrenia, a preto v prevyšujúcej časti návrh otca na určenie výživného zamietol. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

4. Proti tomuto uzneseniu zákonom ustanovenej lehote podala odvolanie matka. Matka podala odvolanie proti výroku uznesenia, ktorým jej bolo uložené prispievať na výživu maloletej T. sumou vo výške 80,- Eur mesačne a teda aj proti súvisiacemu výroku o trovách konania. Uviedla v odvolaní, že nesúhlasí s konštatovaním súdu, že súd nemal dostatočný časový priestor na vykonanie potrebného dokazovania ohľadom jej schopností a možnosti prispievať na výživu maloletej dcéry. Súdu je známa skutočnosť, že bola nútená opustiť spoločnú domácnosť kde žila viac ako 23 rokov. Zo dňa na deň sa stala bezdomovkyňou, pretože ju svokrovci, ktorí sú vlastníkami uvedenej nehnuteľnosti, dňa 14.11.2021 odhlásili z trvalého pobytu. Nie je pravda, že by sa správala spôsobom ako to uvádza navrhovateľ, ale naopak - ona bola roky utláčaná. Súdu je taktiež známa skutočnosť, že má ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti a to k dvom dospelým a ešte nezaopatreným dcéram. Musela opustiť svoju rodinu a riešiť si strechu ad hlavou. Toho času býva v podnájme v byte, ktorý vlastnícky patrí jej matke. Za užívanie bytu platí mesačne úhrady za plnenia súvisiace s užívaním bytu vo výške 116,65 Eur, za plyn a elektrinu 20,- Eur mesačne, za dodávku plynu vo výške 5,- Eur. Medzi nevyhnutné výdavky patrí poplatok Telecom vo výške 19,92 Eur, životné poistenie 38,- Eur. Taktiež platí každej dcére poistenie po 15,- Eur mesačne, spolu teda 45,- Eur mesačne. Ďalej platí poistenie jej osoby 16,60 Eur, dobitie kreditu cca 30,- Eur mesačne. Predložila súdu pokladničné bloky za nákup potravín, potrieb do domácnosti, liekov, drogériového tovaru a podobne z ktorých vyplýva, že tieto mesačné výdavky predstavujú sumu cca 400,- Eur mesačne. Býva v byte kde si musí zabezpečovať všetky potreby zo svojho príjmu, ktorý predstavuje mesačne mzda cca 900,- Eur, ktorá je premenlivá. Otec maloletých detí žije aj naďalej so svojimi rodičmi, ktorí mu pomáhajú s uhrádzaním bežných výdavkov, pričom ona je odkázaná len sama na seba. Okrem uhrádzania nevyhnutných každodenných potrieb kde môže zaradiť aj tankovanie pohonných hmôt do auta mesačne cca 70-80,- Eur, mala aj neočakávané jednorazové výdavky napr. dňa 08.03.2022 zaplatila za opravu motorového vozidla sumu 654,80 Eur, v januári zaplatila zálohu na znalecké dokazovanie 150,- Eur a podobne. Nemôže súhlasiť s tvrdením otca, že dcéru T. nerešpektuje. Roky sa o ňu aj o ostatné dve dcéry príkladne starala. Záležalo jej na nich a na ich dobre. Poukázala na ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine a uviedla, že podľa doterajšej súdnej praxe na maloleté dieťa vo veku T. sa určuje výživné vo výške cca 15-19% z čistého príjmu čo by v prípade T. predstavovala 31-40,- Eur. Na ostatné dve dcéry po 33-46,- Eur. Pri určovaní výživného je potrebné prihliadať aj na životnú úroveň rodičov, pričom jej životná úroveň toho času je s porovnaním životnej úrovne otca maloletých detí neporovnateľná. Navrhla, aby odvolací súd uznesenie v napadnutom výroku zrušil a uložil jej neodkladným opatrením platiť výživné na maloletú T. vo výške 40,- Eur mesačne a matke priznal voči otcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

5. Opatrovník sa k odvolaniu vyjadril tak, že akceptuje napadnuté uznesenie a zastáva názor, že súdom uložená povinnosť je v záujme maloletého dieťaťa ako i možnostiach a schopnostiach matky maloletého dieťaťa.

6. Otec navrhol uznesenie v napadnutých výrokoch ako vecne správne potvrdiť. Nesúhlasil s odvolacími dôvodmi matky. Uviedol, že výdavky matky sú nadhodnotené, účelové. Údajný výdavok matky na pohonné hmoty 70-80,- Eur je výdavok vo výške súdom určeného výživného. Ide o neopodstatnený výdavok matky vzhľadom na to, že z miesta bydliska matky do miesta výkonu jej práce je vzdialenosť

asi 300 metrov. K výdavku na dobitie kreditu v sume cca 30,- Eur otec uvádza, že matka si v minulosti dobíjala kredit u operátora štvorka v hodnote 12,- Eur mesačne a tento jej vystačil.

7. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku je vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne aj vo veci rozhodol, odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje. Matka má vyživovaciu povinnosť voči maloletej T. a túto si neplní aj keď s maloletou T. nežije v spoločnej domácnosti. Ani odvolanie matky nepopiera skutočnosť, že matka má príjem vo výške cca 900,- Eur mesačne. Pravidelné výdavky matky sú podľa odvolania vo výške cca 630 Eur mesačne. Je teda v jej schopnostiach platiť výživné vo výške 80,- Eur mesačne na maloletú T..

8. Je bez právneho významu, že otcovi finančne pomáhajú jeho rodičia, pretože vyživovacia povinnosť matky je nepochybne daná a jej právny základ ani výška nie je závislá od toho, či a akou sumou otcovi finančne vypomáhajú jeho rodičia. Pokiaľ súd určuje výživné ako určité percento z príjmu povinného rodiča, jedná sa o približný a nezáväzný výpočet. Dôležité však je že výživné sa vypočítava z celého čistého príjmu povinného rodiča (nie z jeho čistého príjmu zníženého o výdavky). V danom prípade by to teda bolo najmenej 15 % z cca 900 Eur, čo činí cca 135 Eur. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní prihliadol na životnú úroveň matky a odvolací súd dodáva, že suma 80 Eur mesačne nepokrýva všetky potreby mal. T. a predpokladá plnenie vyživovacej povinnosti otcom v sume vyššej ako 80 Eur mesačne.

9. Odvolací súd súhlasí s vyjadrením otca, že pokiaľ matka nevyhnutne nepotrebuje motorové vozidlo, je výdavok vo výške 70-80,- Eur mesačne nadbytočný. Taktiež sa ako nadbytočné javí predplácať si kredit v sume 30,- Eur mesačne keďže je všeobecne známe, že za oveľa nižšiu sumu je možné získať volací program s neobmedzeným časom volania aj neobmedzeným počtom správ.

10. Výrok súdu prvej inštancie o trovách konania je vecne správny.

11. Z uvedených dôvodov odvolací súd postupom podľa § 387 ods. 1 CSP a § 2 ods. 1 CMP rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch ako vecne správne potvrdil.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 2 ods. 1 CMP, § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP. Odvolateľka podala návrh na rozhodnutie o trovách odvolacieho konania, odvolací súd teda musel rozhodnúť o trovách konania. Vo veci neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by mohli privodiť aplikáciu iného ustanovenia ako ustanovenia § 52 CMP.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.