

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Csp/187/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617210748
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617210748.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobkyne F. Y., V.. XX.X.XXXX, P. P. XX, XXX XX P., Y. žalovanému Rapid life životná poisťovňa, a.s., IČO: 31690904, Garbiarska 2, 040 71 Košice o zaplatenie sumy 1.327,76 eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 1.327,76 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 4.12.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.5.2017 domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť uhradiť jej sumu 1.327,76 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 4.12.2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovanou dňa 17.11.2006 uzatvorila poisťovnú zmluvu KAPITÁL č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia. Poistná doba bola stanovená na 10 rokov a poistná suma pre prípad dožitia v sume 1.327,76 eur. Poistná zmluva zanikla uplynutím poistnej doby 10 rokov. Žalovaná listom zo dňa 19.9.2016 oznámila žalobkyni ukončenie platenia poistného s tým, že dňom 18.10.2016 uplynie dohodnutá doba platenia poistného na poisťovnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a zároveň žalobkyňu upozornila na zrušenie trvalého príkazu a nezasielanie ďalších úhrad poistného. Žalobkyňa dohodnuté poistné vo výške 14,74,- eur riadne uhradila podľa podmienok stanovených v poisťovnej zmluve a po uplynutí dohodnutej poistnej doby listom zo dňa 20.12.2016 požiadal žalovanú o vyplatenie poistnej sumy pre prípad dožitia z vyššie uvedenej poisťovnej zmluvy. Žalovaná na predloženú žiadosť doposiaľ nereagovala, čím sa dostala do omeškania.

2. Na základe žaloby a listinných dôkazov predložených žalobkyňou tunajší súd vo veci vydal dňa 18.5.2017 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 1.327,76 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 4.12.2016 do zaplatenia a nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 79,50 eur. Z dôvodu podania odporu žalovanou súd uznesením č. 8Csp/187/2017 - 59 dňa 7.6.2017 zrušil.

3. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonnej lehote odpor. Uviedla, že medzi stranami sporu nedošlo k uzavretiu platnej poisťovnej zmluvy. Podstatnou náležitosťou poisťovnej zmluvy je totiž poistné, ktorého výška bola v rozpore so zákonom č. 24/1991 Zb. Počas trvania poistenia došlo k takým mimoriadnym objektívnym okolnostiam nezávislým od vôle oboch zmluvných strán (poisťovne, poistníka), ktoré mali za následok zánik poistenia zo zákona, resp. aj iné nižšie popísané zmeny v obsahu poistného vzťahu. Na základe Protokolu č. N.-XXXXX/XXXX O. XX.XX.XXXX orgán štátu identifikoval nedostatky v činnosti žalovanej, ktoré spočívali v tom, že poistné podľa príslušných poistno

- matematických metód nezohľadňovalo všetky záväzky z poistenia. Okolnosť, že Protokol zo dňa 29.10.2007 zistil nedostatok v sadzbách poistného, ktoré boli schválené subjektom odlišným od oboch účastníkov konania, ktorý bolo potrebné odstrániť prepočítaním i prijatím opatrení potvrdzuje aj list Národnej banky Slovenska zo dňa 8.2.2012. Podľa žalovanej je z dôvodu toho, že podstatná náležitosť poistnej zmluvy je v rozpore so zákonom, je celá poistná zmluva neplatná. Absolútna neplatnosť právneho úkonu sa nedá zhojiť a potom akýkoľvek nárok z tejto zmluvy je neodôvodnený.

4. Žalovaná sa na pojednávanie, na ktoré bola riadne a včas predvolaná nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila ani nežiadala pojednávanie odročit', súd preto v zmysle § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti žalovanej.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav :

6. Z poistnej zmluvy KAPITÁL č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.11.2006 vyplýva, že zmluva bola uzavretá na dobu 10 rokov. Začiatok poistenia bol dohodnutý na deň 18.11.2006, koniec poistenia na deň 18.11.2016. Výška poistného pre smrti a dožitia bola stanovená vo výške 1.327,76 eur (40.000,- Sk) malo byť platené mesačne po dobu 10 rokov vo výške 17,74 eur.

7. Z Oznámenia o ukončení doby platenia poistného zo dňa 19.9.2016 vyplýva, že žalovaná oznámila žalobkyni ukončenie platenia poistného s tým, že dňom 18.10.2016 uplynie dohodnutá doba platenia poistného na poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a zároveň žalobkyňu upozornila na zrušenie trvalého príkazu a nezasielanie ďalších úhrad poistného.

8. Znalecký posudok č. 4/2008 vypracovaný spoločnosťou AUDIT-POL, s.r.o. vo veci náhrady škody a ušlého zisku, ktoré žalovanej vznikli v dôsledku nesprávneho určenia výšky poistného pri produkte UDP-K. Znalecký posudok si objednala žalovaná. Závery znaleckého posudku potvrdzujú správnosť nanovo vykonaných prepočtov poistného produktu sadzby UDP-K ako aj správnosť poistno matematického postupu zodpovedného aktuára poisťovne.

9. Z obsahu Protokolu o kontrole Ministerstva financií SR, oddelenie dozoru nad poisťovníctvom z vykonanej kontroly zo dňa 4.6.1999 je zrejmé, že sa v ňom konštatuje, že pri kontrole obchodného plánu a kalkulácií všetkých ponúkaných produktov na trhu neboli zistené žiadne závažné nedostatky.

10. V Protokole o vykonanom dohľade Úradu pre finančný trh v čase od 18.2.2003, Protokole z dohľadu vykonaného u žalovanej Národnou bankou SR odborom dohľadacím z októbra 2007, pričom výkon dohľadu na mieste sa uskutočnil od 30.4.2007 do 5.9.2007 sa ako nedostatok uvádza, že kalkulačné vzorce uvedené v danom dokumente nie sú v súlade s poistno-matematickými metódami na výpočet poistného a technických rezerv a kalkulačné vzorce niektorých produktov nezohľadňujú všetky záväzky voči poisteným, ktoré sa žalovaná zaväzuje plniť v prípade nastania poistnej udalosti. Skupina dohľadu na danú skutočnosť upozornila zástupcov odporcu. Zástupcovia žalovanej uviedli, že ich informačný systém používa na výpočet poistného a technických rezerv správne poistno-matematické metódy so zohľadnením všetkých záväzkov voči poisteným. V skupine dohľadu algoritmus výpočtu technických rezerv v informačnom systéme odporcu nebol sprístupnený a teda nebolo možné overiť správnosť tohto algoritmu.

11. Z listu Národnej banky SR zo dňa 29.10.2007, taktiež listu Národnej banky Slovenska zo dňa 15.2.2008, vyplýva, že nimi boli určené a oznámené lehoty, v ktorých je žalovaná povinná prijať a splniť svoje opatrenia na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri dohľade, list Národnej banky Slovenska zo dňa 18.3.2008, ktorým boli predĺžené lehoty na prijatie a splnenie svojich opatrení na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri dohľade, pričom lehota na prijatie opatrenia na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených v protokole bola stanovená do 10.4.2008 a lehota na splnenie povinností prijať opatrenia na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených v protokole bola stanovená do 30.4.2008 predložiť písomnú správu Národnej banke Slovenska bola lehota stanovená do 12.5.2008.

12. Notárskou zápisnicou spísanou dňa 2.6.2008 pod č. V., V. XXXXX/XXXX bol osvedčený priebeh deja v sídle žalovanej v súvislosti s výkonom dohľadu na mieste Národnou bankou Slovenska. Podľa obsahu

notárskej zápisnice hlavným problémom u žalovanej bola otázka kalkulácie poistného, ktoré pri produkte s názvom UDK-K je chybné z poistno - matematického pohľadu, ide o zle a nízko kalkulované poistné.

13. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

14. Podľa § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa schválené orgánom štátneho dozoru v poisťovníctve (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené. V poistnej zmluve sa možno od poistných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

15. Podľa § 790 písm. b/ Občianskeho zákonníka, poistiť možno najmä fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb).

16. Podľa § 816 Občianskeho zákonníka, z poistenia osôb má poistený právo, aby mu bola vyplatená dohodnutá suma alebo aby mu bol platený dohodnutý dôchodok alebo aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak u neho nastane poistná udalosť.

17. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

20. Poistná zmluva je dvojstranný právny úkon, ktorý uzatvára na jednej strane právnická osoba - poisťovateľ a na strane druhej fyzická alebo právnická osoba - poisťník. V danom prípade uzavrel žalobca ako poisťník so žalovanou ako poisťovateľkou poistnú zmluvu, ktorej predmetom je poistenie osôb, na základe ktorej sa žalobca zaviazal platiť zmluvne dohodnuté poistné a žalovaný sa zaviazal, že v prípade vzniku poistnej udalosti uskutoční poistné plnenie.

21. Poistná zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 17.11.2006 je spotrebiteľskou zmluvou podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka. Z poistnej zmluvy je zrejmé, že žalovaná ako poisťovateľ konala v rámci predmetu svojej činnosti podľa výpisu z Obchodného registra. Žalobkyňa je spotrebiteľom, keďže uzatvorila zmluvu ako fyzická osoba. Z predloženej poistnej zmluvy je zrejmé, že žalobkyňa pri jej uzatváraní nekonala v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv.

22. Súdom nebol v konaní zistený žiaden dôvod absolútnej neplatnosti poistnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi konania, pretože nie je v rozpore so žiadnym ustanovením Občianskeho zákonníka ani v rozpore s iným zákonom platným v čase jej uzavretia. Súd nezistil, aby táto zmluva svojím účelom zákon obchádzala a z vykonaného dokazovania nevyplývalo ani to, že by tu boli iné dôvody neplatnosti zmluvy podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Vzťah z poistnej zmluvy je súkromnoprávny. Žalovaná sa ako poisťovateľ zaviazala pri splnení ňou určených podmienok poskytnúť poistenému poistné plnenie v dojednanom rozsahu. Skutočnosť, že žalovanej bolo podľa verejnoprávných predpisov uložená povinnosť zosúladiť výpočet poistného so záväzkami voči poisteným, nemá vplyv na už uzatvorené zmluvy a ani nespôsobuje neplatnosť týchto poistných zmlúv.

23. Skutočnosť, že tvrdenie žalovanej ohľadom neplatnosti poisťnej zmluvy je účelové, vyplýva aj z toho, že žalovaná začala namietat' platnosť PZ až po uplynutí dojednanej doby poistenia po tom, ako oznámila žalobkyni že dňom 18.10.2016 doba platenie poisťného na poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX uplynie a bez akýchkoľvek výhrad prijímala od žalobkyne ňou platené poisťné. Až po tom ako sa žalobkyňa svojho nároku domáhala súdnou cestou napadla neplatnosť poisťnej zmluvy z dôvodu toho, že poisťné je v rozpore so zákonom.

24. Žalobkyni doposiaľ neposkytla žiadne plnenie (dokonca ani to, ktoré by v prípade ňou tvrdenej neplatnosti poisťnej zmluvy mala urobiť v zmysle § 457 OZ). Jej obranu a faktické kroky nemožno chápať inak, len ako snahu neplniť žalobcovi nič. Konštatujúc platnosť dojednanej poisťnej zmluvy súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa citovaného ustanovenia boli žalobcovi priznané aj úroky z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia v zmysle poisťnej zmluvy. Výška úrokov z omeškania bola určená podľa vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení platnom v čase omeškania žalovanej s plnením t. j. odo dňa 4.12.2016.

27. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Žalobkyňa bola v konaní plne úspešná, preto jej vznikol proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

29. Podľa § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.