

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011127
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3121011127.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Ondreja Samaša, v trestnej veci obžalovaného N. D., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom B., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava, trestne stíhaného pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c), e) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák., pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 18. mája 2022 prejednal odvolanie obžalovaného N. D. proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 21. januára 2022, sp. zn. 8T/85/2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného N. D. zamietá, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 21. januára 2022, sp. zn. 8T/85/2021, bolo okrem iného rozhodnuté tak, že obžalovaný N. D. v bode 1. rozsudku bol uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c), e) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. a v bode 2 rozsudku bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

1. obžalovaní č. 1) N. D., č. 2) I. B., č. X.) C. D. a č. 3) I. R., v presne nezistenom čase, minimálne však od začiatku roka 2020 až do času ich zadržania dňa 16.02.2021, si zadovážovali v H., predovšetkým v oblasti F. I., ale aj na iných miestach mimo H. omamné a psychotropné látky, predovšetkým pervitín ale aj marihuanu, ktoré následne prechovávali a predávali osobám predovšetkým v rámci U. a U. kraja, najmä v okresoch I., T. I. nad D. a G., takto konali za účelom finančného profítu, ktorý čiastočne použili na nákup ďalších omamných a psychotropných látok a čiastočne pre svoj osobný prospech, pričom obžalovaný č. 1) N. D. predovšetkým zadovážoval omamné a psychotropné látky, ktoré predával hlavne obžalovanému č. 2) I. B., ale aj ďalším drobným odberateľom, následne obžalovaný č. 2) I. B. predával omamné a psychotropné látky ďalej tak obžalovanému č. 3) I. R., obžalovanej č. 4) C. D. ako aj ďalším menším odberateľom, zároveň obžalovaná č. 4) C. D. predávala, prípadne ďalej distribuovala omamné a psychotropné látky odberateľom, o ktorých jej predovšetkým povedal obžalovaný č. 2) I. B. a obžalovaný č. 3) I. R. predával ďalej tieto omamné a psychotropné látky predovšetkým konečným spotrebiteľom, pričom metamfetamín (pervitín) je zaradený v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných a psychotropných látok a marihuana, rastlina rodu Cannabis, je zaradená v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných a psychotropných látok, pričom:

- obžalovaný č. 1) N. D. si zadovážil v presne nezistenom čase a na nezistenom mieste minimálne 4 plastové vrecká rôznych veľkostí s celkovou hmotnosťou 71,565 g s obsahom hnedého kryštalického materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamín a toto množstvo zodpovedá v súhrne minimálne 1.243 bežným jednotlivým dávkam drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku človeka, pričom protidrogová centrála NAKA P PZ vyčíslila celkovú hodnotu metamfetamínu na sumu najmenej 2.862,60 €, kde tieto zakázané látky prechovával až do 16.02.2021, kedy mu boli v rámci výkonu domovej prehliadky zaistené,

- obžalovaný č. 1) N. D. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým v H., ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú predával obv. č. 2) I. B. na rôznych, vopred dohodnutých miestach väčšinou v okrese G. a to 2-3 krát týždenne v množstvách od 1 kubíka po 15 kubíkov, v cene od 25 € do 50 € za 1 kubík drogy,

- obžalovaný č. 1) N. D. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým v Bratislave, ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú dával ako odmenu za odvoz a sprostredkovanie nákupu drog Z. G. a to zväčša priamo v H., v období od augusta 2020 do októbra 2020 za každú jednu vykonanú cestu do Bratislavy, pričom dvakrát dal obv. č. 1) N. D. ako odmenu Z. G. marihuanu,

- obžalovaný č. 1) N. D. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým v H., ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú predával C. I. na strelnici v B., pri hoteli K. pri D. ako aj na iných, vopred dohodnutých miestach a to zvyčajne 2 krát týždenne 3-6 kubíkov pervitínu v cene 40 € za kubík,

- obžalovaný č. 1) N. D. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým v H., ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú dával Y. F. v mieste svojho trvalého bydliska, či blízkom okolí a to v období minimálne od začiatku roka 2020 približne do polovice roka 2020 v objemoch 1 až 2 diely na jeden odber, celkovo asi 20 krát,

- obžalovaný č. 1) N. D. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým v Bratislave, ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú dával C. B. v G., na čerpacej stanici v N. ako aj na iných, vopred dohodnutých miestach a to v období trvania asi pol roka v priebehu roka 2020 v objemoch 3 až 5 kubíkov pervitínu na jeden odber, celkovo asi 30 krát, pričom za dávanie pervitínu chcel obžalovaný č. 1) N. D. od C. B. nešpecifikovanú protislužbu, ku ktorej špecifikácii a vykonaniu doposiaľ nedošlo,

- obžalovaný č. 1) N. D. si od presne nezisteného dátumu, pravdepodobne niekedy v priebehu roka 2018, až do času jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval, postupne, v pivnici rodinného domu v B. č. XX, kde má obžalovaný trvalé bydlisko a aj tam býva, jednotlivé komponenty, zväčša elektrické zariadenia, tvoriace ucelenú, funkčnú a vhodnú sústavu na použitie pri pestovaní rastlín pri umelom osvietení, pričom v kriminalistickej praxi sa takéto technické zariadenia využívajú na pestovanie rastlín konope (marihuana),

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obv. č. 1) N. D., ale aj na iných miestach v H., ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú predával C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XXX, G. na rôznych miestach zväčša počas jazd autom, ktoré pre B. vykonával B. vrátane ciest od obžalovaného č. 1) N. D. z B. a to celkovo asi 50 krát v objeme zväčša pol kubíka pervitínu na jeden odber čiastočne za odvoz, ktorý poskytoval B. B. a čiastočne B. B. pervitín daroval,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obv. č. 1) N. D. v H., ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú predával I. H. v byte, či blízkosti bytu na D. ulici v I., ale aj na iných miestach a to celkovo asi 100 krát v množstve od jedného dielu do pol kubíka za cenu 10 € za diel, prípadne za cenu 30-40 € za pol kubíka,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obv. č. 1) N. D. v H., ale aj na iných miestach drogu pervitín a marihuanu,

ktorú predával N. S. na rôznych, vopred dohodnutých miestach zväčša v rámci mesta I., pričom pervitín mu predával asi 2 krát mesačne v objeme 1-3 diely, marihuanu asi 5-6 krát mesačne v objeme 1-5 g, vždy za cenu 10 € za diel pervitínu a 10 € za gram marihuany,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obv. č. 1) N. D. v H., ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú minimálne od začiatku roka 2020 predával Q. Y. zväčša v Myjave a to na námestí, v časti S. štvrť hlavne pri obchode C., alebo v mieste bydliska B. ako aj na iných, vopred dohodnutých miestach a to v množstve maximálne pol kubíka, za ktoré platil 40 €, pričom jeden diel stál 10 € a pol kubíka, teda 5 dielov, stálo 40 €, pričom celkovo B. predal Y. pervitín minimálne 100 krát,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N. D. v H., ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú predával M. Y. na rôznych, vopred dohodnutých miestach v rámci mesta I. a to celkovo asi 15 krát, pričom za kubík drogy platil od 50 € do 70 €,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N. D. v H., ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú predával a dával C. Q. na rôznych, vopred dohodnutých miestach a to tak v rámci mesta I. ako aj mimo I. a to v období od nezisteného dňa roka 2017 v objemoch zväčša pol kubíka pervitínu na jeden odber, v cene zväčša 50 € za pol kubíka pervitínu, celkovo asi 100 krát,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N. D. v H., ale aj na iných miestach drogu marihuana, ktorú predával T. Z. v I. pri obchodnom dome U. ako aj na rôznych iných, vopred dohodnutých miestach a to počas doby pol roka až jedného roka pravdepodobne v roku 2020, v objemoch zväčša pol gramu až gram marihuany na jeden odber, v cene zväčša 10 € za gram marihuany, celkovo asi 20 krát,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N. D. v H., ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú predával M. D. na rôznych, vopred dohodnutých miestach, väčšinou v rámci mesta I. a to počas doby 5 až 6 mesiacov v priebehu roka 2020, v objemoch zväčša od 2 dielov do pol kubíka pervitínu na jeden odber, v cene od 10 € za jeden diel do 40-45 € za pol kubíka pervitínu, celkovo asi 10 krát,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N. D. v H., ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú predával S. Y. na rôznych, vopred dohodnutých miestach, v meste I., väčšinou pred bydliskom obž. č. 4) D. v časti S. štvrť a to v období rokov 2020 a 2021, v objemoch zväčša od 1 do 2 dielov pervitínu na jeden odber, v cene 10 € za jeden diel pervitínu, celkovo asi 20 krát,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N. D. v H., ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú predával S. D. na rôznych miestach zväčša v blízkosti bydlísk B., či Šipkovského a to počas doby približne roka až roka a pol, približne od prelomu rokov 2019 a 2020, v objemoch zväčša 2-3 diely ale občas aj 8 dielov, či kubík (10 dielov) pervitínu, v cene 10 € za diel pervitínu a 60-70 € za kubík pervitínu, celkovo asi 100 krát, zároveň vtom istom období S. D. vozieval svojím motorovým vozidlom obžalovaného č. 2) I. B. za jeho dodávateľom pervitínu, pričom obžalovaný B. platil S. D. za vozenie benzín podľa počtu najazdených kilometrov a za samotný odvoz mu dal zväčša ďalšie dva diely pervitínu a to hneď vo vozidle na rôznych miestach v rámci vykonávanej jazdy, celkovo asi 20 krát,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N. D. v H., ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú dával I. Z. pravdepodobne v období, keď obžalovaný č. 2) B. býval v podnájme u I. Z. v byte na D. ulici v I. a neplatil mu za podnájom, v objemoch zväčša od 2 do 3 dielov pervitínu na jeden odber, zväčša 2-3 krát týždenne,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N. D., v H., ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú

predával I. H. a to na rôznych, vopred dohodnutých, miestach, predovšetkým v meste I. v období približne jeden a pol roka do októbra 2020, v objeme od 1 do 10 dielov pervitínu, v cene 10 € za 1 diel pervitínu a 50-70 € za kubík (10 dielov) pervitínu, celkovo asi 40-50 krát, zároveň si obžalovaný č. 2) I. B. minimálne od začiatku roka 2020 až do času jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N. D., ale aj z iných zdrojov, drogu marihuana, ktorú predával aj I. H., celkovo asi tak 4 krát, v objeme 10 gramov marihuany na jeden odber, v cene 60- 80 € za 10 g marihuany,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N. D., v H., ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú dával C. B. na rôznych miestach zväčša v I. a okolí, ale aj napr. v okrese G. a to počas jazd motorovým vozidlo, ktoré pre B. B. vykonával počas presne nezistenej doby pravdepodobne v roku 2020, v objeme 1-2 diely pervitínu, výnimočne aj 5 dielov pervitínu, celkovo asi tak 50 krát za to, že C. B. ho vozieval svojím motorovým vozidlom podľa potrieb obžalovaného B. na nákup drog, či za iným účelom, kde za odvoz dával obžalovaný č. 2) B. vyššie uvedené množstvá pervitínu a niekedy zaplatil aj benzín,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N. D. v H., ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú predával obž. č. 3 I. R. a to na rôznych, vopred dohodnutých miestach, predovšetkým v mestách I. a G. U. a to počas presne nezistenej doby pravdepodobne minimálne od začiatku roka 2020, v objeme 1 kubík (10 dielov) pervitínu, dvakrát týždenne, v cene 50 € za kubík pervitínu,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N. D., v H., ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorý najskôr predával a neskôr dával obž. č. 4) C. D. a to predovšetkým v miestach ich spoločného bydliska v rámci mesta I., počas presne nezistenej doby pravdepodobne minimálne od začiatku roka 2020, v objeme 1 kubík (10 dielov) pervitínu, jeden krát týždenne, za presne nezistenú cenu,

- obžalovaná č. 4) C. D. si v presne nezistenom období až do jej zadržania dňa 16.02.2021 zadovážovala predovšetkým od obž. č. 2) I. B. drogu pervitín, ktorú predala M. S. pri obchodnom dome U. v H. pod H. a to minimálne jedenkrát koncom roka 2020 dva diely pervitínu za cenu 20 €,

- obžalovaná č. 4) C. D. si v presne nezistenom období až do jej zadržania dňa 16.02.2021 zadovážovala predovšetkým od obž. č. 2) I. B. drogu pervitín, ktorú predala Z. H. pri bytovom dome na I. ulici v I. a to od začiatku roka 2021 celkovo dvakrát po dva diely pervitínu za cenu 20 €,

- obžalovaná č. 4) C. D. si v presne nezistenom období až do jej zadržania dňa 16.02.2021 zadovážovala predovšetkým od obž. č. 2) I. B. drogu pervitín, ktorú dávala S. Y., pravdepodobne v roku 2020, presne nezistený počet krát, pričom pervitín, ktorý mu dávala, tak ho spoločnej aj užili, pričom minimálne jeden krát ho spolu užili na schodoch Základnej školy č. 1 v Myjave,

- obžalovaná č. 4) C. D. si v presne nezistenom období až do jej zadržania dňa 16.02.2021 zadovážovala predovšetkým od obž. č. 2) I. B. drogu pervitín, ktorú minimálne trikrát predala I. Z. v meste I. a to pri parku v časti S. štvrť, pri obchodnom dome W. ako aj na inom mieste v I. a to v presne nezistenom období, pričom raz to bol necelý diel pervitínu za 5 € a dvakrát 1 diel po 10 € za diel pervitínu,

- obžalovaná č. 4) C. D. si v presne nezistenom období až do jej zadržania dňa 16.02.2021 zadovážovala predovšetkým od obž. č. 2) I. B. drogu pervitín, a na jeho pokyn ju predávala I. H. na rôznych, vopred dohodnutých miestach v rámci mesta I., pričom od I. H. aj inkasovala peniaze za predaj pervitínu, v presne nezistenom období, pravdepodobne v roku 2020, v objeme od 1 do 5 dielov pervitínu, v sume 10 € za 1 diel a 30€ - 40 € za 5 dielov pervitínu, celkovo asi tak 10 krát,

- obžalovaná č. 4) C. D. si v presne nezistenom období až do jej zadržania dňa 16.02.2021 zadovážovala predovšetkým od obž. č. 2) I. B. drogu pervitín a na jeho pokyn, asi počas troch mesiacov na rozhraní rokov XXXX a 2021, ju odovzdala Q. Y. pri herni na námestí v I., od ktorého v niekoľkých prípadoch aj inkasovala peniaze za predaj pervitínu, v objeme maximálne pol kubíka, za ktoré platil 40 €, pričom jeden diel stál 10 €, celkovo asi tak 15-20 krát,

- obžalovaný č. 3) I. R. si zadovážil v presne nezistenom čase a na nezistenom mieste minimálne tri zatavené injekčné striekačky s celkovou hmotnosťou 3,17 g s obsahom bieleho kryštalického materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamín a toto množstvo zodpovedá v súhrne minimálne 32 bežným jednotlivým dávkam drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku človeka, pričom protidrogová centrála NAKA P PZ vyčíslila celkovú hodnotu metamfetamínu na sumu 253,60 €, kde tieto zakázané látky prechovával až do 16.02.2021, kedy mu boli v rámci výkonu domovej prehliadky zaistené,

- obžalovaný č. 3) I. R. si minimálne od začiatku roka 2020 až do času jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 2) I. B., ale aj z iných zdrojov, drogu pervitín, ktorú predával N. C. zväčša v mieste svojho trvalého bydliska na R. ulici v G. U. a to celkovo asi 10 krát, pričom vždy to bol 1 diel, za ktorý platil 10 €,

- obžalovaný č. 3) I. R. si minimálne od začiatku roka 2020 až do času jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 2) I. B., ale aj z iných zdrojov, drogu pervitín, ktorú predával C. C. zväčša v mieste svojho trvalého bydliska na R. ulici v G. U. a to, zväčša v objeme 3-4 diely za cenu 10 € za jeden diel, zároveň mu predával aj marihuanu a to celkovo asi 3 krát po 1 g marihuany za cenu 10 € za gram,

- obžalovaný č. 3) I. R. si minimálne od začiatku roka 2020 až do času jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 2) I. B., ale aj z iných zdrojov, drogu pervitín a marihuanu, ktorú predával C. S. na rôznych miestach a to v blízkosti svojho trvalého bydliska v G. U., v blízkosti trvalého bydliska S. v Y., pri priemyselnom parku v I., či na iných miestach a to niekedy raz mesačne, inokedy dvakrát týždenne za cenu 10 € za diel pervitínu, či gram marihuany, pričom jednorazovo mu predával 2-3 diely pervitínu,

- obžalovaný č. 3) I. R. si minimálne od začiatku roka 2020 až do času jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 2) I. B., ale aj z iných zdrojov, drogu pervitín, ktorú predával N. B. v byte na adrese svojho trvalého bydliska na R. ulici v G. U. a to v období od konca roka 2020 asi 10 krát pervitín, vždy 1 diel za cenu 10 €,

- obžalovaný č. 3) I. R. si minimálne od začiatku roka 2020 až do času jeho zadržania dňa XX.XX.XXXX zadovážoval predovšetkým od obž. č. 2) I. B., ale aj z iných zdrojov, drogu marihuana, ktorú predával a dával I. Y. na presne nezistených miestach, v mieste a priľahlom okolí svojho trvalého bydliska v G. U. a to v presne nezistenom období minimálne od roku 2018 priemerne asi tak 1 - 2 týždenne, v objeme 1 alebo 2 gramy marihuany na jeden odber, v cene od 5 € do 10 € za gram marihuany.

2. obžalovaný č. 1) N. D. si v presne nezistenom období a presne nezisteným spôsobom zadovážil:

- 1 ks jednovýstrelovú malokalibrovku nemeckého výrobcu značky Z., model XXX, kalibru XX W. M., výrobné číslo XXXXXX, pričom v zmysle ustanovení Zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení (ďalej len "v zmysle Zákona") ide o zbraň kategórie C podľa § 6 ods. 1 písm. a), t.j. zbraň, ktorej držanie a nosenie v zmysle § 6 ods. 2 v zmysle citovaného zákona podlieha ohlasovacej a evidenčnej povinnosti,

- 1 ks podomácky vyrobenú jednovýstrelovú krátku zbraň, bližšie neučeného výrobcu, kalibru Hornet XX, výrobného čísla XXXX, s celkovou dĺžkou XXX mm, pričom "v zmysle Zákona" ide o zbraň kategórie A podľa § 4 ods. 2 písm. g), t.j. zbraň zakázanú, ktorej nadobúdanie do vlastníctva, držby, alebo nosenia je zakázané podľa § 8 ods. 1 citovaného zákona,

- 1 ks dlhú palnú zbraň, brokovú dvojku belgickej výroby, bližšie neurčeného výrobcu, kalibru 16/16 - 70, výrobného čísla 4365, označenú belgickými skúšobnými značkami, so skrátanou hlavňou, pričom v prípade, ak by bolo skrátanie hlavne vykonané oficiálne, osobou na to oprávnenou, tak v zmysle Zákona ide o zbraň kategórie C podľa § 6 ods. 1 písm. a), t. j. zbraň, ktorej držanie a nosenie v zmysle § 6 ods. 2 v zmysle citovaného zákona podlieha ohlasovacej a evidenčnej povinnosti, v prípade, ak by skrátanie hlavne nebolo vykonané oficiálne, osobou na to oprávnenou, tak ide o zbraň kategórie A podľa § 4 ods. 2 písm. g), t.j. zbraň zakázanú, ktorej nadobúdanie do vlastníctva, držby, alebo nosenia

je zakázané podľa § 8 ods. 1 citovaného zákona,

- 7 ks nábojov so stredovým zápalom kalibru 16/70, typ Activ, slovenského výrobcu streliva zn. F. R., a.s., s oceľovými, na povrchu pomosadenými kovami a so zelenými plastovými nábojnicami, ktoré sú laborované hromadnými strelami s priemerom olovených brokov 3,75 mm,

- 9 ks nábojov so stredovým zápalom kalibru 16/70, typ Break, slovenského výrobcu streliva zn. ZVS Holding, a.s., s oceľovými na povrchu pomosadenými kovami a so zelenými plastovými nábojnicami, ktoré sú laborované jednotlivými strelami typu Slug,

- 15 ks nábojov so stredovým zápalom kalibru 22 Hornet, českého výrobcu streliva zn. Sellier & Bellot, s mosadznými nábojnicami, ktoré sú laborované celoplášťovými tombakovými strelami,

- 34 ks nábojov s okrajovým zápalom X mm vz. XX kalibru 9 mm I., českého výrobcu streliva zn. Q., s mosadznými nábojnicami, ktoré sú laborované olovenými expanznými strelami, na povrchu pomedenými,

- 21 ks nábojov so stredovým zápalom 9 mm, vz. 82, kalibru 9 mm Makarov, českého výrobcu streliva zn. G. & H., s oceľovými, na povrchu pomedenými nábojnicami, ktoré sú laborované homogénnymi strelami zo spekaného železa,

- 50 ks nábojov so stredovým zápalom kalibru 16/70, typ Activ, slovenského výrobcu streliva zn. ZVS Holding, a.s., s oceľovými, na povrchu pomosadenými kovami a so zelenými plastovými nábojnicami, ktoré sú laborované hromadnými strelami s priemerom olovených brokov 3,00 mm,

- 17 ks nábojov so stredovým zápalom kalibru 16/70, typ Activ, slovenského výrobcu streliva zn. ZVS Holding, a.s., s oceľovými, na povrchu pomosadenými kovami a so zelenými plastovými nábojnicami, ktoré sú laborované hromadnými strelami s priemerom olovených brokov 4,50 mm,

- 50 ks nábojov so stredovým zápalom 16/70, typ Vega, českého výrobcu streliva zn. Sellier & Bellot, s oceľovými, na povrchu pomosadenými kovami a s modrými plastovými nábojnicami, ktoré sú laborované hromadnými strelami s priemerom olovených brokov 3,50 mm,

- 1 ks náboj so stredovým zápalom kalibru 410/76, typ G., českého výrobcu streliva zn. G. & H., s oceľovým na povrchu pomosadeným kovaním a s čiernou plastovou nábojnicou, ktorá je laborovaná hromadnou strelou s priemerom olovených brokov 9,65 mm,

- 49 ks nábojov s okrajovým zápalom kalibru 22 Short, českého výrobcu streliva zn. Sellier & Bellot,, s valcovými mosadznými nábojnicami s okrajom, ktoré sú laborované olovenými strelami,

- 46 ks nábojov s okrajovým zápalom kalibru 22 Short, fínskeho výrobcu streliva zn. Lapua, s valcovými mosadznými nábojnicami s okrajom, ktoré sú laborované olovenými strelami,

pričom všetky vyššie uvedené náboje sú v zmysle Zákona, podľa § 2 ods. 1 písm. g) strelivom, ktoré podľa § 12 ods. 1 citovaného zákona môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz,

ktoré obžalovaný č. 1) Jozef Šefčík držal do 17.02.2021 na adrese svojho trvalého bydliska a to v B. č. XX, okr. G., v časti domu, kde býva ako aj v časti domu, kde bývajú jeho rodičia a ktoré mu boli odňaté v dňoch 16.02.2021 a 17.02.2021 počas výkonu domovej prehliadky realizovanej odborom Západ NAKA P PZ v trestnom konaní CVS:PPZ-93/NKAZA1-2020,

Obžalovaný 1) N. D. bol za to odsúdený podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona, v spojení s § 41 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona bol obžalovaný zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona bol obžalovanému uložený aj trest prepadnutia vecí: prázdne sáčky (zaistené pri domovej prehliadke u N. D.), papier s PIN a PUK Telekom (zaistené pri domovej prehliadke u N. D.), logo policajnej súčasti NAKA na papieriku v plastovom obale (zaistené pri domovej prehliadke u N. D.), zelená digitálna váha, dve kovové lyžičky, 1 plastová lyžička, sklenená trubička, plastová karta, zelený sáčok, čierna taška (zaistené pri domovej prehliadke u N. D.), tablet Prestigio striebornej farby (zaistené pri domovej prehliadke u N. D.), mini notebook EeePC čierno-bielej farby (zaistené pri domovej prehliadke u N. D.), mobilný telefón zn. LG striebornej farby (zaistené pri domovej prehliadke u N. D.), mobilný telefón Honour modrej farby, V. 1: XXXXXXXXXXXXXXXXX, V. 2: XXXXXXXXXXXXXXXXX (zaistené pri domovej prehliadke u N. D.), digitálna váha (zaistené pri domovej prehliadke u N. D.), keramický črepník s nožnicami (zaistené pri domovej prehliadke u N. D.), dlhá strelná zbraň Z. XXXXXX Waffen fabrik Germany (zaistené pri domovej prehliadke u N. D.), zelené vrečko s obsahom krátkej strelnej zbrane bez označenia so sklopnou opierkou a 86 ks nábojov rôzneho druhu a kalibru (zaistené pri domovej prehliadke u N. D.), mobilný telefón S. čiernej farby (zaistené pri domovej prehliadke u N. D.), náboje do brokovnice, celkovo 213 ks rôzneho druhu kalibru (zaistené pri domovej prehliadke u N. D.), dlhá strelná zbraň broková, dvojhlavňová, tzv. Lupari (zaistené pri domovej prehliadke u N. D.), SD micro karta s adaptérom zn. TLM (zaistené pri domovej prehliadke u N. D.), 1 ks rozvádzač s 3 ks istič, zn. Eaton B10, 3 ks elektrický predvalník GIB Lighting Pro - V-T 400W, ETI UAL T 400 W, Lumiatek Lk 4240, 3 ks výbojky 400 W s tienidiom, 2 ks žiarivky Elektro X 200 W - 2700K, 1 ks radiálny ventilátor Pk 125 - L, 1 ks ventilátor s úchytom na štipec taifun FT-18, UV žiarič zn. Sencor SIK 50B, 4 ks digitálnych spínačov zásuviek, z toho 2 sencor SST13D, 1 ks Emos, TS-EF1, 1 ks Master ZSD16 (zaistené pri domovej prehliadke u N. D.),

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona bol obžalovanému uložený ochranný dohľad 3 roky.

Podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona bola obžalovanému uložená povinnosť, spočívajúca v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Citovaný rozsudok okresného súdu v uvedenej časti nenadobudol právoplatnosť, pretože obžalovaný N. D. podal v zákonnej lehote proti nemu odvolanie, smerujúce proti výroku rozsudku okresného súdu o uloženom treste. Následne obžalovaný odvolanie písomne odôvodnil prostredníctvom obhajcu. Obhajoba v písomných dôvodoch odvolania uviedla nasledovné:

„Obžalovaný poukazuje na súčasné naplnenie poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, 1/, n/ Tr. zák.

Súd poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. obžalovanému nepriznal, hoci obžalovaný s orgánmi činnými v trestnom konaní spolupracoval pri objasňovaní jeho trestnej činnosti už od prvého vyšetrovacieho úkonu, preto je uplatnenie tejto poľahčujúcej okolnosti v jeho prípade opodstatnené.

Za okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a odôvodňujúce mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody možno považovať podľa súdnej praxe aj len samotnú existenciu viacerých významných poľahčujúcich okolností (obhajoba poukazuje na R 11/1968 - I a R 21/1970).

Obžalovaný poukazuje na ustanovenie § 34 ods. 3 Tr. zák., podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel' a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Obžalovaný má manželku, maloleté dieťa a rodičov, s ktorými má veľmi pekný vzťah a žije s nimi v spoločnej domácnosti.

Mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. je podľa názoru obhajoby podľa vyššie uvedených rozhodnutí súdnej praxe v danej veci možné aplikovať.

Druh, kombináciu a intenzitu trestu musí súd v každom konkrétnom prípade určiť tak, aby zodpovedal všetkým osobitostiam prípadu (zásada individualizácie trestu).

Z uvedeného vyplýva, že je nevyhnutné dodržať všetky kritéria individualizácie trestu podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., aby bol trest primeraný a spravodlivý.

V danej veci dolná hranica trestnej sadzby umožňuje uložiť trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov s použitím § 39 ods. 1 Tr. zák., obhajoba sa domnieva, že trest odňatia slobody pri tejto hranici trestnej sadzby postačuje pri obžalovanom na splnenie účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. zák.

Trest a sankcia predstavuje najcitlivejší a najtvrdší prostriedok štátneho donútenia.

Trest nesmie byť ukladaný bez zváženia všetkých okolností konkrétneho prípadu a pomerov páchatela, najmä doterajšej starostlivosti obžalovaného o rodinu.

Obžalovaný poukazuje na právne východiská a závery rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 6/2009 z 2.11.2011.

Zásada humanizmu uplatňovaná v trestnom práve zahŕňa nielen ochranu páchatela, jeho resocializáciu či sociálnu integráciu, výkon trestu a ochranných opatrení, ale aj ochranu spoločnosti vrátane jej humanitných ideálov a hodnôt, ako aj ochranu potencionálnych obetí pred trestným činmi.

Pre trest je charakteristické, že je s ním spojené negatívne hodnotenie činu a osoby páchatela a že sa ukladá v závislosti od závažnosti činu vyjadrenej stupňom jeho spoločenskej nebezpečnosti, ktorá je rozhodujúca pre stanovenie druhu trestu a jeho výmery, pričom jeho prioritný účel sa dosahuje predovšetkým ukladaním trestov a ich výkonom.

Vychádzajúc zo zásady humanity treba dodržať princíp úmernosti represie, aby táto neprekročila mieru nevyhnutnú na splnenie účelu trestu.

Obžalovaný preto navrhuje, aby odvolací súd rozsudok Okresného súdu Trenčín, č. k. 8T/85/2021 z dňa 21.1.2022 podľa § 321 ods. 1 písm. b/, e/ Tr. por. zrušil vo výroku o treste, a aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. vo veci sám rozhodol a uložil obžalovanému miernejší trest odňatia slobody.

K odvolaniu obžalovaného sa písomne vyjadril prokurátor v jednom podaní vzťahujúcom sa ku všetkým osobám, o ktorých odsúdení bolo rozhodnuté napadnutým rozsudkom okresného súdu. V uvedenom vyjadrení vo vzťahu k obžalovanému 1) N. D. uviedol nasledovné:

„Proti predmetnému rozsudku, v časti výroku o treste podal obžalovaný N. D., prostredníctvom svojho obhajcu odvolanie. Má za to, že sú splnené v jeho prípade podmienky na aplikáciu § 39 odsek 1 Trestného zákona. Vychádzajúc zo zásady humanity treba dodržať princíp úmernosti represie, aby táto neprekročila mieru nevyhnutnú na splnenie účelu trestu. Žiada o uloženie miernejšieho trestu odňatia slobody.

K dôvodom odvolania obžalovaných uvádzam, že s týmito sa nestotožňujem, výrok o treste súdu prvého stupňa považujem za vecne správny, splňujúce všetky atribúty trestu predpokladané ustanovením § 34 Trestného poriadku a nasl. Všetkým obžalovaným boli ukladané mimoriadne znížené tresty odňatia slobody pod zákonom stanovené trestné sadzby, s prihliadnutím na všetky zistené poľahčujúce a priťažujúce okolnosti majúce vplyv na ich výšku. Nestotožňujem sa s názorom obžalovaných, že na ich nápravu postačuje uloženie ešte kratších trestov odňatia slobody. Tresty uložené obžalovaným považujem za dostatočné z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie, spôsobilé prevychovať obžalovaných a taktiež zabezpečujúce ochranu spoločnosti tým, že zabránia obžalovaným v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Zľahčovanie trestnej činnosti je v rozpore s § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorého okrem iného trest má odradiť iných od páchania trestnej činnosti a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Je nesporné, že v rámci sudcovskej individualizácie trestu môže dôjsť aj k aplikácii ustanovenia § 39 odsek 1 Trestného zákona dovoľujúceho mimoriadne zníženie trestu. Takéto zníženie však nie je bežné, ale je možné len v individuálnom prípade existencie okolností odôvodňujúcich mimoriadne zníženie trestu, teda v prípade existencie okolností, ktoré logicky musia mať povahu okolností mimoriadnych. V prípade obžalovaných I. R. a I. Osuského mám za to, že z vykonaného dokazovania v rámci trestného

konania, nevyplývajú žiadne tak mimoriadne pomery páchatel'ov, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na uvedené navrhujem aby Krajský súd Trenčín v zmysle § 319 Trestného poriadku odvolania obžalovaných ako nedôvodné zamietol.“

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť. Obhajoba zotrvala na podanom odvolaní, ako aj písomných dôvodoch a navrhla mu vyhovieť.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. por., na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uloženom treste odňatia slobody, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytykánych chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného N. D. nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním obžalovaného napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uloženom treste odňatia slobody, z obsahu dôvodov odvolania vyplýva, že v odvolaní nie sú vytykané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaní nevytykánych, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

Na základe preskúmania veci odvolací súd zistil, že v prejednávanej veci obžalovaný N. D. urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., ktoré vyhlásenie okresný súd prijal podľa § 257 ods. 7 Tr. por. Na základe tohto postupu okresný súd rozhodol napadnutým rozsudkom o vine obžalovaného, ktoré rozhodnutie o vine je nenapadnuteľné odvolaním. Preto prieskumná povinnosť odvolacieho súdu sa v tomto prípade nemohla vzťahovať na výroky o vine obžalovaného, ale predmetom posudzovania správnosti a zákonnosti mohli byť len odvolaním napadnuté výroky o uloženom treste obžalovanému.

Na základe preskúmania správnosti samotných odvolaním napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uloženom treste odňatia slobody, sa senát odvolacieho súdu nestotožnil s dôvodnosťou argumentácie obžalovaného, uvedenej v dôvodoch podaného odvolania.

Z podaného odvolania obžalovaného a jeho dôvodov vyplýva, že obžalovaný namieta nedostatočné zhodnotenie významu všetkých poľahčujúcich okolností okresným súdom a s tým spojenú neprimeranú prísnosť uloženého trestu odňatia slobody aj napriek tomu, že u jeho bol ukladaný trest pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa analógie § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák. Z dôvodov odvolania tohto obžalovaného preto odvolací súd vyvodil, že obžalovaný namieta neprimeranú prísnosť uloženého trestu odňatia slobody v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Na základe preskúmania veci v rozsahu a dôvodov odvolania obžalovaného odvolací súd dospel k záveru, že skutkové zistenia okresného súdu v odôvodnení napadnutého rozsudku, na obsah ktorého týmto odvolací súd poukazuje v zmysle jednoty rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa, ktoré zistenia boli podkladom pre uloženie trestu odňatia slobody tomuto obžalovanému, má oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania. Odvolací súd konštatuje, že správnosť uvedených skutkových zistení obžalovaný v dôvodoch podaného odvolania ani nenamieta.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že u obžalovaného okresný súd analogicky aplikoval ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák., opierajúc sa o stanovisko kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.6.2017, sp. zn. Tpj 55/2016. Obžalovanému N. D. bol uložený trest odňatia slobody len o 4 mesiace nad najnižšiu možnú výmeru trestu s poukazom na ustanovenie § 39 ods. 4 Tr. zák. Za tejto situácie podľa právneho názoru odvolacieho súdu napadnutým rozsudkom okresného súdu uložený trest odňatia slobody uvedenému obžalovanému na základe aplikácie ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. nemožno považovať za neprimerane prísne v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

V súvislosti s týmito obžalovaným odvolací sú považuje za potrebné poukázať na to, že závažnosť jeho trestnej činnosti (spáchanie 3 trestných činov - obzvlášť závažného zločinu, zločinu a prečinu) vzhľadom na jej rozsah a postavenie tohto obžalovaného v hierarchii osôb, ktoré sa v danom prípade podieľali na distribúcii drog, je v prejednávanom prípade tak vysoká, že prakticky maximálne využitie možnosti zníženia trestov aplikáciou ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d) ods. 4 Tr. zák. podľa názoru odvolacieho súdu vykazuje znaky neprimeranej miernosti uložených trestov. Takúto neprimeranú miernosť uloženého úhrnného trestu odňatia slobody za viac trestných činov však nebolo možné napraviť v tomto odvolacom konaní pre absenciu odvolania v neprospech tohto obžalovaného. Podľa názoru odvolacieho súdu vzhľadom na uvedenú závažnosť trestnej činnosti tohto obžalovaného ani skutočnosti, na ktoré poukazuje obhajoba v dôvodoch podaného odvolania, nemôžu viesť k záveru o existencii zákonných podmienok pre aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. Preto odvolací súd nepovažoval uvedenú argumentáciu obhajoby v prípade tohto obžalovaného za dôvodnú v prospech odôvodneného záveru o neprimeranej prísnosti uloženého trestu v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Následne odvolací súd preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu aj z hľadiska existencie prípadných chýb, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Z tohto hľadiska odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak

- a) vo veci rozhodol nepríslušný súd,
- b) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- c) zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu,
- d) hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- e) vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania,
- f) trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje,
- g) rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,
- h) bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa,
- i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť,
- j) bolo uložené ochranné opatrenie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- k) proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné,
- l) odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zobral na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania,
- m) pred podaním obžaloby generálny prokurátor zrušil právoplatné rozhodnutie prokurátora po lehote uvedenej v § 364 ods. 3,
- n) bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na doživotie a súd rozhodol, že podmiennečné prepustenie z výkonu tohto trestu nie je prípustné.

Na základe preskúmania napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu z uvedených dôvodov odvolací súd v prejednávanom prípade nezistil existenciu väd napadnutého rozsudku, uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného Jozefa Šefčíka nie je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný

prostriedok.