

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 12Csp/158/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116223185
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8116223185.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35831154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: I. W., nar. XX. XX. XXXX, O. I. XXXX/XX, XXX XX O., štátny občan SR, o zaplatenie 126 EUR, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á žalobcovi zaplatiť 126 EUR spolu s úrokom z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 126 EUR od 21. 12. 2013 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á vo vzťahu k žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania, pričom o ich výške súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15. 11. 2016 sa žalobca domáhal na žalovanej zaplatenia sumy 126 EUR spolu s úrokom z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 126 EUR od 21. 12. 2013 do zaplatenia.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že uzatvorili spolu, žalobca a žalovaná (rozumej právny predchodca žalobcu), dňa 8. 8. 2013 zmluvu o pôžičke evid. č. 20484254, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej celkovú sumu pôžičky vo výške 126 EUR na kúpu spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume 7 EUR. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 27. 11. 2013 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo.

3. Žalovaná sa k riadne doručenej žalobe písomne nevyjadrila ani nepoužila prostriedky procesnej obrany.

4. V priebehu konania dňa 15. 5. 2017 doručil právny zástupca žalobcu tunajšiemu súdu návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu z dôvodu, že medzi žalobcom Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok ako postupníkom došlo k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorou prešlo právo vyplývajúce z úverovej zmluvy, ktoré je uplatnené v tomto konaní na nový subjekt, a to spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava. O tomto návrhu súd rozhodol uznesením zo dňa 24. 5. 2017 č.k. 12Csp/158/2016-31.

5. Žalobca súdu predložil listinné dôkazy, a to predžalobnú upomienku + doručenkú, prehľad splátok a úhrad, zmluva o pôžičke, všeobecné obchodné podmienky.

6. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 EUR, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné.

7. Z listinných dôkazov označených a predložených žalobcom, nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to zmluva o pôžičke č. 20484254, všeobecné obchodné podmienky, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Žalobca, ako veriteľ a žalovaný, ako dlžník, uzatvorili dňa 8. 8. 2013 zmluvu o pôžičke č. 4580303328 (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej bezúročnú pôžičku na účel kúpy tovaru - T.m. Huawei Y200 Ascend ZL SK vo výške 126 EUR, s kúpnu cenou 128 EUR, po zaplatení akontácie vo výške 2 EUR. Žalovaná sa zaviazala splatiť pôžičku v 18 mesačných splátkach po 7 EUR. Mesačné splátky mala žalovaná uhrádzať poštovou poukážkou. RPMN 0 %, celkové náklady spotrebiteľa 0, poslednou splátkou 2/2015. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov je 48,52 %.

9. Podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad, žalovaná čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 126 EUR jednorázovo. Žalobca výzvou zo dňa 27. 11. 2013 vyzval žalovanú k splateniu celej pôžičky vo výške 127 EUR, v lehote najneskôr do 15 dní odo dňa odoslania výzvy, keďže žalovaná nesplácala pôžičku riadne a včas, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o pôžičke.

10. Žalovaná nerozporovala tvrdenie, že na výzvu žalobcu k splateniu celého dlhu nereagovala a po zosplatení pôžičky dlžnú sumu ani čiastočne neuhradila. Podľa výpisu čerpania splátok a úhrad, žalovaná žalobcovi neuhradila ani len jednu splátku.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

17. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe v časti o zaplatenie sumy 126 EUR vyhovel, nakoľko v uvedenej časti mal preukázanú jej dôvodnosť.

24. Žalobca preukázal platné uzavretie zmluvy o bezúročnej pôžičke, prostredníctvom sprostredkovateľa spoločnosti O2, medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom. Uzatvorená zmluva o pôžičke je zároveň spotrebiteľskou zmluvou, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti žalobcu a žalovanou, ako spotrebiteľkou, ktorý pri jej uzavretí a plnení nekonala v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola žalovanej poskytnutá bezúročná pôžička vo výške 126 EUR, ktorú sa žalovaná zaviazala splatiť v 18 mesačných splátkach po 7 EUR.

25. Nebolo sporné, že žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neplnila a v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o pôžičke žalobca výzvou zo dňa 27. 11. 2013 vyzval žalovanú na predčasné splatenie celej pôžičky v lehote 15 dní odo odoslania výzvy.

26. Žalovaná nerozporovala tvrdenia žalobcu, že na výzvu na zaplatenie dlhu nereagovala a po zosplatnení spotrebiteľského úveru, dlžnú sumu ani čiastočne neuhradila. Súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 126 EUR.

27. Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil v zákonnej výške 5,25 % ročne a súd mu ich priznal z dlžnej istiny spotrebiteľského úveru, t. j. zo sumy 126 EUR od 21. 12. 2013 do zaplatenia, keďže žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a žiadal jeho úhradu do 15 dní od odoslania výzvy.

28. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strana procesné zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Žalobca bol vo veci plne úspešný, má právo na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.