

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/89/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217010125
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4217010125.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a členov senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci proti odsúdenému Y. Z., pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a iné, v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného Y. Z. proti uzneseniu Okresného súdu Komárno sp. zn. 3Nt/7/2017 zo dňa 03.07.2017, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 26. októbra 2017, takto

rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku sa z r u š u j e napadnuté uznesenie súdu I. stupňa.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného Y. Z., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom G., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 15T/8/2011, zo dňa 08.11.2012 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. z n. 15T/8/2011 zo dňa 22.05.2014

z a m i e t a ,

pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Komárno (ďalej len súd I. stupňa), podľa § 399 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného Y. Z. (ďalej len odsúdený) na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 15T/8/2011-617 zo dňa 08.11.2012 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 15T/8/2011-698 zo dňa 22.05.2014, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por..

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že vo veci vedenej na Okresnom súde Komárno sp. zn. 15T/8/2011 sa odsúdený k spáchaniu trestnej činnosti priznal, urobil vyhlásenie, že je vinný a súd toto vyhlásenie prijal. Ďalej konštatoval, že zo spisového materiálu vyplynulo, že v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 11Nt/12/2013 sa rovnako prejednávala žiadosť odsúdeného o povolenie obnovy konania vo veci sp. zn. 15T/8/2011, kde okrem iného tiež dôvodil tým, že je nevinný. Táto žiadosť bola uznesením Okresného súdu Komárno č. k. 11Nt/12/2013-66 zo dňa 21.11.2013 zamietnutá. Uznesenie, na základe sťažnosti odsúdeného, bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 2Tos/2/2014-75 zo dňa 15.1.2014 a súdu I. stupňa bolo uložené, aby znova vo veci konal a rozhodol na základe čoho bola uznesením Okresného súdu Komárno č. k. 11Nt/12/2013-93 zo dňa 20.3.2014 právoplatne povolená obnova konania v prospech odsúdeného a to vo výroku o treste, ktorý bol zrušený a dňa 22.5.2014 pod č. k. 15T/8/2011-698 bol vydaný doplňujúci rozsudok ohľadom výroku o treste (tu je potrebné uviesť, že nešlo o doplňujúci rozsudok ale o rozsudok po povolení obnovy konania

vo výroku o treste čo sa malo odzrkadliť aj vo výrokovej časti rozsudku, ktorým bol ukladaný nový trest po povolení obnovy konania).

S poukazom na vyššie uvedené súd I. stupňa zistil, že aj v tomto konaní odsúdený žiadal povoliť obnovu konania a napádal rozsudok z dôvodu, že je nevinný. Uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 3Nt/8/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos/70/2015 zo dňa 7.9.2015 bol zamietnutý návrh odsúdeného Y. na obnovu konania. Tento návrh odôvodnil v podstate a okrem iného tým, že je nevinný, trestnú činnosť, za ktorú bol odsúdený nespáchal. Odsúdený v pôvodnom konaní riadne urobil vyhlásenie, že je vinným zo spáchania predmetných trestných činov a súd toto vyhlásenie prijal. Rovnako ako bolo konštatované aj vo vyššie popísanom konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 3Nt/8/2015, aj tu má podľa názoru súdu I. stupňa platiť v zmysle § 257 Trestného poriadku, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v takomto rozsahu nenapadnuteľné riadnymi ani mimoriadnymi opravnými prostriedkami, či už odvolaním alebo dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. e/ Tr. por..

S poukazom na vyššie uvedené okolnosti súd dospel k záveru, že tu neboli zistené podmienky obnovy konania a zároveň, že v návrhu odsúdeného, ktorý doručil súdu v tejto veci dňa 9.3.2017 sa uvádzajú v podstate tie isté skutočnosti, na základe ktorých už bol právoplatne zamietnutý jeho predošlý návrh na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 3Nt/8/2015 a aktuálne podaný návrh je len jeho opakovaním, preto ho súd postupom podľa § 402 ods. 2 Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietol.

Proti tomuto uzneseniu, v zákonnej lehote, podal sťažnosť odsúdený.

V písomných dôvodoch sťažnosti, ktorú zaslal prostredníctvom svojej obhajkyne, sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci súdu I. stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie. Uznesenie súdu I. stupňa napádal pre nesprávnosť výroku.

Návrh na povolenie obnovy konania, ktorý smeroval proti výroku o treste, ako aj o vine, súd I. stupňa odmietol podľa § 399 ods. 1 písm. a/ Tr. por., teda, že návrh bol podaný neoprávnenou osobou. Napadnuté uznesenie súdu I. stupňa považoval za nesprávne, nakoľko bolo vydané na neverejnom zasadnutí bez splnenia zákonných podmienok na taký postup, či došlo k závažnému porušeniu jeho práv zúčastniť sa na konaní pred súdom.

V písomných dôvodoch sťažnosti, ktorú zaslal samotný odsúdený sa domáhal, aby bola jeho vec prejednaná na verejnom zasadnutí, pretože mu bolo odopreté právo na spravodlivý proces a nemohol predniesť osobne „veškeré skutočnosti“ a navrhovať dôkazy.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na poklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 ods.1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná, aj keď z iných dôvodov ako sa domáhal.

Z ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

§ 394 ods.1 Tr. por. upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, v rástane osoby páchatel'a, alebo skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia.

Odsúdený podal návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci, ktorá sa skončila právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 15T/8/2011, zo dňa 08.11.2012 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. z n. 15T/8/2011 zo dňa 22.05.2014. V návrhu na povolenie obnovy konania poukazyval na procesné chyby, keď mu vyšetrovateľ neumožnil rekonštrukciu prípadu, konfrontáciu s poškodenými a svedkami. Žiadal o znovu prešetrenie jeho celého prípadu, nakoľko sa necíti byť vinným. Vyšetrovateľ nevedel nájsť pravého páchatel'a, tak to „hodil“ na neho a pod psychickým nátlakom musel podpísať zápisnicu. K podanému návrhu na obnovu konania zaslal doplnenie a to čestné prehlásenie, ktorým chcel preukázať svoju nevinu a popísal dej podľa toho ako to vnímal on s podrobným popisom konania počas prípravného konania ako aj pred súdom I. stupňa, rozhodujúcim v merite veci.

Nadriadený súd po preskúmaní napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, po oboznámení sa s návrhom odsúdeného na povolenie obnovy konania, ako aj s celým spisovým materiálom a predchádzajúcimi rozhodnutiami o návrhoch odsúdeného na povolenie obnovy konania dospel k záveru, že súd I. stupňa sa dopustil pochybenia, keď návrh zamietol podľa § 399 ods. 1 písm. a/ Tr. por. Uvedené ustanovenie upravuje postup súdu o návrhu na povolenie obnovy konania, ak bol podaný neoprávnenou osobou.

§ 396 Trestného poriadku upravuje osoby oprávnené na návrh na povolenie obnovy konania, pričom v odseku 3 veta prvá §-u 396 Tr. por. v prospech obvineného môžu návrh na obnovu konania podať okrem obvineného aj osoby, ktoré by mohli podať v jeho prospech odvolanie. Z uvedeného vyplýva, že obvinený je oprávnenou osobou na podanie návrhu na povolenie obnovy konania. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia nevyplýva, na základe čoho súd I. stupňa dospel k názoru, že odsúdený nie je osobou oprávnenou na podanie návrhu na obnovu konania. Je pravdou, že odsúdený v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno sp. zn. 15T/8/2011 urobil vyhlásenie, že je vinný a súd jeho vyhlásenie prijal. Je pravdou aj to, že toto jeho vyhlásenie je podľa § 257 ods. 5 Tr. por. neodvolateľné (keďže odsúdený bol o tejto skutočnosti poučený súdom I. stupňa). Avšak to nebráni odsúdenému podať návrh na obnovu konania, ak v ňom predloží skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Z uvedeného sa nadriadený súd nestotožnil so záverom súdu I. stupňa, keď podľa § 399 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zamietol návrh odsúdeného, čo viedlo k zrušeniu napadnutého uznesenia súdu I. stupňa.

Po preskúmaní celého spisového materiálu nadriadený súd zistil, že odsúdený už v minulosti podal dva návrhy o obnove konania, o ktorých bolo právoplatne rozhodnuté.

Prvý krát v podanom návrhu na obnovu konania odsúdený podal návrh na obnovu konania z dôvodu, že je nevinný a navrhoval vypočuť svedkov a namietal postup vyšetrovateľa v prípravnom konaní, ktorý mu nevyhovoval v podávaných návrhoch na doplnenie dokazovania. Návrh podával aj z dôvodu, že pri ukladaní trestu odňatia slobody mu bol uložený trest za použitia tzv. asperačnej zásady.

Súd I. stupňa o jeho návrhu rozhodol tak, že ho uznesením zo dňa 21.11.2013 sp. zn. 11Nt/12/2013 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol. Uvedené rozhodnutie bolo uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 15.01.2014 sp. zn. 2Tos/2/2014 zrušené a súdu I. stupňa bolo uložené aby vo veci znovu konal a rozhodol. Uznesením zo dňa 23.02.2014 sp. zn. 11Nt/12/2013 bola povolená obnova konania v prospech odsúdeného do výroku o treste a následne bol vyhlásený rozsudok, ktorým bol predchádzajúci rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 8.11.2012 sp. zn. 15T/8/2011 zrušený výrok o treste a odsúdenému bol uložený miernejší trest odňatia slobody.

Druhým návrhom na obnovu konania sa odsúdený domáhal povolenia obnovy konania, pretože trestnú činnosť nespáchal a navrhoval vypočuť svedkov uvedených v návrhu a predložil listinné dôkazy zadovážené v Vojenského archívu v súvislosti s jeho nástupom na základnú vojenskú službu spolu s psychiatrickými vyšetreniami v rokoch 1988 - 1990. Po vypočutí navrhovaných svedkov a oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi Okresný súd Komárno rozhodol o návrhu odsúdeného tak, že ho uznesením zo dňa 16.07.2015 sp. zn. 3Nt/8/2015 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. Voči tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, ktorá bola nadriadeným súdom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietnutá ako nedôvodná, s tým, že nadriadený súd v odôvodnení uznesenia poukázal na to, že odsúdený v pôvodnom konaní urobil vyhlásenie o vine a v návrhu na obnovu konania nepredložil žiadne skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné považovať za dôkazy v zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. por.

V súčasnosti prejednávanej návrhu na obnovu konania odsúdený opätovne poukazoval aj na procesné chyby prípravného konania, keď mu vyšetrovateľ Mgr. Ščipák neumožnil rekonštrukciu prípadu, konfrontácie s poškodenými a svedkami. Ďalej navrhoval vykonanie dôkazov, ktorých vykonanie navrhoval v predchádzajúcich návrhoch na obnovu konania.

V danom smere súd I. stupňa správne vyhodnotil, že odsúdený v podstate uvádzal tie isté skutočnosti, na základe ktorých už boli právoplatne zamietnuté návrhy na obnovu konania. Skutočnosť, že odsúdený urobil v konaní v merite veci vyhlásenie o vine a súd toto jeho vyhlásenie prijal, nezakladá, že by nemohol podať návrh na obnovu konania, keby predkladal skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom

trestu, tak ako to má na mysli ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por. Za také dôkazy však nemožno považovať námietky odsúdeného a návrhy na vypočutie svedkov, o ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté v prechádzajúcich rozhodnutiach o podaných návrhoch odsúdeného.

Keďže išlo o opakované námietky proti procesným úkonom vyšetrovateľa a opakované návrhy na dokazovanie, súd I. stupňa mohol v zmysle § 402 ods. 2 veta druhá Tr. por. súd I. stupňa rozhodnúť aj na neverejnom zasadnutí.

Podľa § 402 ods. 2 Tr. por. odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 Tr. por. môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 Tr. por. môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len ich opakovaním.

Nadriadený súd v súčasnom štádiu trestného konania, pri skúmaní podmienok obnovy konania v zmysle § 394 Tr. por., nezistil splnenie žiadnej z podmienok uvedených v tomto ustanovení, pretože po právoplatnom rozhodnutí odsudzujúceho rozhodnutia nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti, ktoré by boli v čase rozhodovania o vine odsúdeného neznáme (čo bolo konštatované už v predchádzajúcich rozhodnutiach v ktorých bolo rozhodované o návrhoch odsúdeného na povolenie obnovy konania, k ktorých uvádzal tie isté skutočnosti ako v prejednávanej návrhu).

S poukazom na všetky hore uvedené skutočnosti nadriadený súd o sťažnosti odsúdeného rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.