

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/61/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517203039
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8517203039.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. H. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. D. č. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, dieťa rodičov, otec: D. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. D. č. XXX, matka: I. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. D. č. XXX, v konaní o opakované uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 2P/51/2017 zo dňa 6.6.2017 začal tunajší súd z úradnej povinnosti konanie o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa § 23 ods. 2 C.m.p.

2. Podaním doručeným súdu dňa 20.10.2017 a následne pred začatím pojednávania dňa 26.10.2017 kolízny opatrovník konštatoval, že pre opakované uloženie výchovného opatrenia - dohľadu nie je dôvod, pretože po prešetrení pomerov mal. dieťaťa so zameraním na dôvodnosť opakovaného uloženia kolízny opatrovník zistil, že rodičia si plnia svoje rodičovské práva a povinnosti voči maloletému. Absolvovali s ním odporúčané psychologické vyšetrenie, pri ktorom klinická psychologička diagnostikovala u mal. intelektové schopnosti v pásme ľahkej duševnej zaostalosti, rodinnú predispozíciu sociálnu depriváciu a rozdielne názory rodičov k výchove dieťaťa. Mal. H. sa od uloženia výchovného opatrenia nedopustil žiadneho protiprávneho konania, vhodne sa správal v domácom prostredí aj na verejnosti. V škole sa k spolužiakom správal priateľsky, bez známok agresivity. Na pokyny a upozornenia pedagógov reagoval, pre nezájum mal. o štúdium, rodičia požiadali školu o prerušenie štúdia. Vyňatím maloletého z kolektívu spolužiakov všetky problémy v jeho správaní pominuli, doma a na verejnosti sa správa slušne.

3. Nakoľko vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v predmetnej veci nie je dôvod na meritórne rozhodnutie t.j. dôvod na opakované uloženie výchovného opatrenia - dohľadu, súd konanie, ktoré začal z úradnej povinnosti, zastavil.

4. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. (§ 59 ods. 1 C.m.p.)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.