

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/216/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114213339
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8114213339.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, právne zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: I. E., nar. X.X.XXXX, bytom v K., H.. N. Y. XX, za účasti: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", so sídlom v Prešove, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 343 828, pr. zast.: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 463,21 eura s prísl, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 19C/76/2014 - 89 zo dňa 26.5.2016 takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e sa rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a Združením Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS".

II. Stranám ani Združeniu Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS" sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie konanie o zaplatenie 418,90 Eur s príslušenstvom zastavil, žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 44,31 eura s 9,25 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 12,65 eura od 18.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 17,58 eura od 18.6.2011 do zaplatenia, s 9,5 % úrokmi z omeškania zo sumy 14,08 eura od 18.7.2011 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, náhradu trov konania žalovanému nepriznal a uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť Združeniu Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS" (ďalej len „Združenie“) trovy konania vo výške 182,56 eur. Vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka súd postupoval podľa ustálenej praxe súdov, podľa ktorej, ak vedľajší účastník vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 418,90 eura, uplatnený nárok je samostatne žalovateľným a preto je potrebné vzhľadom na späťvzatie žaloby v tejto časti rozhodovať o trovách vedľajšieho účastníka podľa § 142 ods. 1 resp. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. a priznať mu účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia, ktoré uplatnil.

2. V zákonom stanovenej lehote podal proti výroku o trovách združenia odvolanie žalobca. Namietal neúčelnosť vynaložených trov. Uviedol, že podľa ust. § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. je právna pomoc slabšej strane delegovaná priamo na konajúci súd. Poukázal na štátne dotácie poskytované združeniam. Navrhol uznesenie v napadnutej časti zrušiť.

3. Združenie sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadrilo.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

5. Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

6. Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

7. Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014, v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

8. Z obsahu spisu, ako aj odôvodnenia napadnutého uznesenia odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie rozhodol správne o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a Združením. Na základe neúspechu žalobcu súd prvej inštancie správne zaviazal žalobcu na náhradu trov právneho zastúpenia Združeniu vystupujúceho na strane žalovaného. Združenie, ktoré vstúpilo do konania má právo na náhradu trov konania, ktoré boli účelne vynaložené v súvislosti s bránením práva žalovaného.

9. Vedľajší účastník je plne legitimovaným subjektom na vystupovanie v tomto konaní ako subjekt, ktorý ochraňuje práva spotrebiteľa, a to v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014. Právo na právne zastúpenie je garantované aj Ústavou SR, konkrétne článkom 47 ods. 2. Občianske združenie vystupujúce podľa predpisov účinných do 31.12.2014 (resp. do 30.06.2016) ako vedľajší účastník nemôže byť výnimkou v tom smere, že by sa takému účastníkovi malo toto ústavné právo odopierať. Je nelogické tvrdiť, že občianske združenie, ktoré bolo založené na ochranu práv občana - spotrebiteľa, musí vo svojej podstate samo o sebe zabezpečovať aj právne služby a ochranu práv spotrebiteľa po právnej stránke. Zabezpečenie právneho zástupcu z radov advokátov je plne v súlade s plnením účelu a poslania tohto občianskeho združenia, pretože najmä v súčasnosti pri komplikovanej právnej úprave a často meniacej sa legislatíve, pri potrebe naštudovania a zvládnutia noriem Európskej únie je nepochybne, že zastupovanie kvalifikovaným právnym zástupcom z radov advokátov je nutné a žiaduce, pričom nijakým spôsobom sa takto nespochybnuje podstata a poslanie občianskeho združenia. Práve naopak, ide o prejav zodpovedného a kvalifikovaného prístupu pri ochrane práv spotrebiteľa. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 24 a nasl. (ako aj Civilný sporový poriadok) umožňoval každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Žiadny právny predpis vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby účastník (strana) odborne spôsobilý chrániť svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Odvolací súd poukazuje na to, že aj samotný žalobca ako právnická osoba sa pravidelne necháva zastupovať advokátskou kanceláriou a taktiež si uplatňuje nárok na náhradu trov konania. Právo na zastúpenie advokátom nie je možné uprieť teda ani občianskemu združeniu, ako právnickej osobe, ktorá do konania vstúpi.

10. Pri posudzovaní účelnosti vynaložených trov je potrebné prihliadnuť na to, že združenie poskytlo žalovanému kvalifikovanú ochranu. Po vstupe do konania sa vo veci vyjadrilo a poukázalo na neprijateľnosť zmluvných pokút, čo bol úkon nepochybne na prospech spotrebiteľa. Úmyslom združenia pri vstupe do konania bolo dosiahnuť zamietnutie žaloby, resp. primäť žalobcu k jej späťvzatiu v časti odporujúcej právnym predpisom na ochranu spotrebiteľa, čo sa mu napokon aj podarilo a preto v tomto smere bolo združenie plne úspešné.

11. Činnosť Združenia bola účelná, pretože viedla k sledovanému cieľu za použitia primeraných prostriedkov. Pokiaľ činnosť viedla k sledovanému cieľu, nie je možné hodnotiť ju ako neúčelnú, a to aj za takého stavu, že súd z úradnej moci je povinný prihliadať existenciu neprijateľných zmluvných podmienok.

12. K odvolaciemu argumentu žalobcu, že Združeniu náhradu trov nemožno priznať, nakoľko nebola priznaná ani žalovanému odvolací súd poznamenáva, že rozhodujúcou skutočnosťou pre priznanie náhrady trov konania je úspech v spore. Žalovaný, napriek tomu, že mu náhrada trov konania priznaná nebola, bol v spore úspešný, a o nepriznaní náhrady trov konania žalovanému rozhodol súd len pre to, že žalovaný si náhradu trov neuplatnil, ale ani mu žiadne nevznikli.

13. Neobstojí ani odvolacia námietka žalobcu, že prijatím dotácie zo štátneho rozpočtu a priznaním náhrady trov konania by bola dvakrát hradená účasť združenia v konaní. Dotácie zo štátneho rozpočtu nie sú viazané na účasť v konaní, nepokrývajú trovy súdneho konania a združenie nimi vykrýva aj činnosti vykonávané mimo účasti v súdnych konaniach.

14. Záverom odvolací súd dodáva, že aktuálna právna úprava v Civilnom sporovom poriadku inštitút vedľajšieho účastníctva síce nepozná, avšak občianske združenie vstúpilo do konania ako vedľajší účastník v čase, keď mu to právna úprava umožňovala. Občianske združenie teda účinne vstúpilo do

konania, oprávnené sa konania zúčastnilo a účelne vynaložilo trovy, na ktorých náhradu mu vznikol nárok a ktoré mu boli priznané za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 6Cdo/181/2015 zo dňa 22.11.2016, podľa ktorého: „Aj oznámenie určitého subjektu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na žalujúcej alebo žalovanej strane, je totiž procesným úkonom, ktorého účinky - vznik vedľajšieho účastníctva - zostávajú v zmysle § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. zachované. Iný výklad, podľa ktorého vedľajšie účastníctvo takéhoto subjektu účinnosťou C. s. p. bez ďalšieho zaniklo, by odporoval ústavným zásadám ochrany nadobudnutých práv a ochrany legitímneho očakávania, vyplývajúcim z princípu právnej istoty ako jedného zo základných princípov právneho štátu“.

15. Nad rámec odvolacích námietok odvolací súd poznamenáva, že žalobca si žalobou uplatnil dva rôzne nároky (zaplatenie telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty), ktoré spočívajú na rôznom právnom základe a ktoré si žalobca mohol uplatniť v dvoch samostatných konaniach. V danom prípade tak učinil podaním jednej žaloby. V časti zmluvnej pokuty združenie poskytlo žalovanému ako spotrebiteľovi náležitú ochranu pred nekalou zmluvnou podmienkou. Z tohto dôvodu má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

16. Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správny v súlade s ust. § 387 ods. 1 CSP.

17. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol postupom podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a stranám ani Združeniu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko žalobca v odvolacom konaní úspešný nebol a úspešní žalovaný a Združenie vystupujúce na jeho strane síce majú právo na náhradu trov konania, avšak v súvislosti s podaným odvolaním im žiadne trovy nevznikli. Odvolací súd vychádzal z čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonómiu. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

18. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).