

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 39P/212/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317217188  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighova  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1317217188.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y.: J., K.. XX.XX.XXXX U. I., K.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, deti rodičov: matka - O.. P. Y., K.. XX.XX.XXXX, I. O. G. XXXX/X, H. V. P., I. Č. P. X, H. V. P. a otec - A. Y., K.. XX.XX.XXXX, I. O. I.Á. XX, W. K. B., I. Č. Z. XX, O., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Otec je povinný prispievať na výživu maloletých detí Y.: J., K.. XX.XX.XXXX W. XX €. Q. U. I. K.. XX.XX.XXXX sumou 80 € mesačne, ktoré sumy je otec povinný zasielať k rukám matky maloletých detí, vždy do 15-ho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 01.11.2017.

Vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 04.10.2017 sa matka maloletých detí J. U. I. nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bola upravená vyživovacia povinnosť otca voči maloletým deťom v sume 250 € mesačne na každé dieťa.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, pričom do výroku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k deťom na čas po rozvode podala matka z viacerých dôvodov odvolanie a rozsudok v tejto časti doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Obe maloleté deti boli do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zverené neodkladným (predbežným) opatrením do osobnej starostlivosti matky a styk otca s deťmi bol doposiaľ niekoľkokrát menený cestou neodkladných opatrení, pričom v súčasnosti sa realizuje na základe ostatne účinného neodkladného opatrenia. Výživné voči maloletým deťom sa doposiaľ neodkladným opatrením neriešilo, matka mala za to, že výška výživného bude stanovená v rámci súdneho konania vo veci rozvodu manželstva, v tomto konaní však súd neprávoplatne zveril maloleté do striedavej osobnej starostlivosti bez určenia výživného, pričom za súčasnej situácie nie je možné predvídať, kedy bude toto konanie právoplatne skončené. Od 10/2014 do 02/2016 prispieval otec na výživu maloletých detí k rukám matky čiastkou 150 € mesačne dovedna na obe deti a od 03/2016 do 09/2016 čiastkou 54 € mesačne dovedna na obe deti, ktoré sumy si však otec určil sám, napriek urgenciám matky, že táto suma je na výživu detí nepostačujúca. Od septembra 2016 neprispieva otec k rukám matky žiadnym výživným. Následne sa matka vo svojom návrhu podrobne vyjadrila k hradeniu nákladov na maloleté deti zo strany otca, ako aj k osobným, zárobkovým a majetkovým pomerom oboch rodičov, ako aj k súčasným nákladom na odôvodnené potreby a záujmy maloletých detí. Rodičia spolu v súčasnosti takmer vôbec nekomunikujú, otec matku svojim správaním šikanuje, zaplavuje súd neodkladnými opatreniami a okrem iného bez vedomia matky prehlásil deťom trvalý pobyt do W.W. K. B., čo matke spôsobuje nemalé problémy, spojené aj s ďalšími nákladmi, napr. so zabezpečením zdravotnej starostlivosti u oboch detí,

alebo pri úhrade niektorých nákladov, ktoré musí z tohto dôvodu matka u detí uhrádzať v plnej výške, hoci by mala nárok na úľavy, ak by trvalé bydlisko detí zostalo v H. V. P., kde obe deti žijú a navštevujú základnú školu. Správanie a konanie otca je nevyspytateľné. Otec neplatí matke žiadne výživné na maloleté deti a matka stráca prehľad o tom, ktoré poplatky boli alebo neboli uhradené, pretože otec postupne odmieta poplatky uhrádzať ako sľuboval. Matka takto dostáva opakovane výzvy od učiteľov a pracovníkov školy, čo škodí najmä maloletým deťom. Nakoľko maloleté deti sú v súčasnosti v jej osobnej starostlivosti mala matka za to, že jej návrh je dôvodný a žiadala súd, aby mu v celom rozsahu vyhovel.

3. Súd sa oboznámil s návrhom otca zo dňa 21.06.2017 a listinami k nemu pripojenými, rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 26.01.2017, č. k. 13P/66/2014 - 324 a zistil tento skutkový stav:

4. Uznesením zo dňa 14.08.2014, č. k. 37P 339/2014-14 tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým na čas do právoplatného rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Y.: J., K.. XX.XX.XXXX U. I., K.. XX.XX.XXXX zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matke, zároveň upravil styk otca s oboma deťmi tak, že otec má právo sa s nimi stretávať každý nepárny týždeň v kalendárnom roku počas víkendov vždy v sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod. a v nasledujúcu nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod. vždy za prítomnosti matky a to tak, že si obe maloleté deti prevezme v stanovené dni a hodiny pred bytom matky, kde ich vráti späť matke v stanovené dni a hodiny.

5. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 05.11.2014, č. k. 11CoP/494/2014 - 103 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

6. Uznesením zo dňa 27.04.2016, č. k. 38P/140/2015 - 21 tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi Y. v 20., 21., 24., 25., 28., 29., 32., 33., 36., 37., 40., 41., 44., 45., 48., 49., 52. a 53. kalendárnom týždni tohto kalendárneho roka, a to vždy v čase od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. bez prítomnosti matky maloletých detí s tým, že otec si maloleté deti v súdom stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletých detí. Matka je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť. Vo zvyšku súd prvého stupňa návrh otca zamietol. Týmto uznesením zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.08.2014, č.k. 37P/339/2014-14 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.11.2014, č. k. 11CoP/494/2014-103 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi.

7. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 08.07.2015, č. k. 11CoP/331/2015 - 87 uznesenie súdu prvého stupňa v časti úpravy styku počas letných prázdnin zmenil tak, že v čase od 10.00 hod. pondelka 32. kalendárneho týždňa do 19.00 hod. nedele 33. kalendárneho týždňa má otec právo styku s deťmi, ktoré si prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Vo zvyšku uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

8. Uznesením zo dňa 30.09.2015, č. k. 51P/294/2015 - 59 tunajší súd zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 27.04.2015 č.k. 38P/140/2015-21 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.07.2015 č.k. 11CoP/331/2015-87 a zmenil predbežnú úpravu styku otca s maloletými deťmi RT.Á. J., K.. XX.XX.XXXX U. I. K.. XX.XX.XXXX tak, že styk otca s maloletými deťmi upravil vo 4., 8., 12., 16., 20., 24., 28., 32., 36., 40., 44., 48. a v 50. kalendárnom týždni v roku v čase od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v 5., 9., 15., 17., 21., 25., 29., 33., 37., 41., 45., 49. a v 53. kalendárnom týždni v roku v čase od piatku od 18.00 hod. do soboty do 18.00 hod. bez prítomnosti matky, za miesto preberania a odovzdávania maloletých detí určil miesto bydliska matky.

9. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 18.02.2016, č. k. 11CoP/17/2016 - 126 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh matky na zmenu predbežného opatrenia zamietol.

10. Uznesením zo dňa 22.03.2016, č. k. 51P/66/2016 - 13 tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, podľa ktorého sa má otec právo stretávať s maloletými deťmi Y.Q.: J., K.. XX.XX.XXXX U. I., K.. XX.XX.XXXX, v 3., 7., 11., 15., 19., 23., 35., 39., 43., 47 a 51. kalendárnom týždni kalendárneho roku, a to vždy v čase od stredy od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v súdom stanovenom čase prevezme v predškolskom a školskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú a v prípade, že sa v tomto zariadení nenachádzajú, tak v mieste bydliska matky maloletých detí a odovzdá maloleté deti v mieste bydliska matky maloletých detí. Otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi Y.: J., K.. XX.XX.XXXX U. I., K.. XX.XX.XXXX; v 4., 8., 12., 16., 20., 24., 36., 40., 44., 48 a 52 kalendárnom

týždni kalendárneho roku, a to vždy v čase od stredy od 15.00 hod. do soboty do 19.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v súdom stanovenom čase prevezme v predškolskom a školskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú a v prípade, že sa v tomto zariadení nenachádzajú, tak v mieste bydliska matky maloletých detí a odovzdá maloleté deti v mieste bydliska matky maloletých detí. Otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi Y.: J., K.. XX.XX.XXXX U. I., K.. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin v čase od 03.07.2016 od 08.00 hod. do 16.07.2016 do 19.00 hod. a v čase od 30.07.2016 od 08.00 hod. do 13.08.2016 do 19.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v súdom stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletých detí. Otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi Y.: J., K.. XX.XX.XXXX U. I., K.. XX.XX.XXXX každoročne v čase od 26.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v súdom stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletých detí. Matke uložil povinnosť maloleté deti na styk riadne pripraviť. Vo zvyšku súd prvej inštancie návrh otca zamietol.

11. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 12.07.2016, č. k. 11CoP/314/2016 - 110 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

12. Rozsudkom zo dňa 26.01.2017, č. k. 13P/66/2014 - 324 Okresný súd Spišská Nová Ves manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol a na čas po rozvode manželstva zveril obe maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti v dvojtýždňových intervaloch s tým, že starostlivosť o deti počas letných prázdnin a Vianočných sviatkov upravil samostatne. Zároveň súd uložil obom rodičom výchovné opatrenie vo forme podrobenia sa odbornému poradenstvu.

13. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 09.03.2017 sa otec maloletých detí J. U. I. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bola matka maloletých detí povinná odovzdať obe deti do jeho osobnej starostlivosti s tým, že zároveň by bol upravený jej styk s deťmi v zmysle jeho návrhu.

14. Uznesením zo dňa 27.03.2017, č. k. 39P/62/2017 - 27 tunajší súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

15. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 18.04.2017 sa otec maloletých detí J. U. I. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bol opätovne upravený jeho styk s maloletými deťmi v časti preberania a odovzdávania maloletých detí.

16. Uznesením zo dňa 03.05.2017, č. k. 39P/92/2017 - 21 tunajší súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

17. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 21.06.2017 sa otec maloletých detí J. U. I. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bol opätovne upravený jeho styk s maloletými deťmi v časti preberania a odovzdávania maloletých detí a taktiež v časti bežného styku tak, že tento by sa realizoval vždy od pondelka do soboty daného týždňa. Rovnako sa domáhal úpravy styku počas letných a zimných prázdnin a Vianočných sviatkov.

18. Uznesením zo dňa 38P/156/2013 - 13 tunajší súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

19. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

21. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne

osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

23. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

24. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

25. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

26. Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

27. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

28. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

29. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

30. Súd po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný a naliehavý právny záujem na jeho nariadenie je daný. Rodičia maloletých detí už nie sú manželmi, nakoľko ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené. V časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoде však rozhodnutie nenadobudlo doposiaľ právoplatnosť. V súčasnosti je teda jedinou účinnou súdnou úpravou uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 14.08.2014, č. k. 37P/339/2014-14 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave 05.11.2014, č. k. 11CoP/494/2014 - 103, ktorým boli obe deti na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej zverené do osobnej starostlivosti matky a následne uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 22.03.2016, č. k. 51P/66/2016 - 13 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12.07.2016, č. k. 11CoP/314/2016 - 110, ktorým bol upravený styk otca s deťmi. Maloleté deti sa teda nachádzajú v osobnej starostlivosti matky na základe doposiaľ účinného rozhodnutia súdu, pričom však výživné doposiaľ súdom upravované nebolo. Matka sa jeho predbežnej úpravy doposiaľ nedomáhala a súd potrebu jeho úpravy z úradnej moci ani nezahliadol, keďže mal za to, že v primeranom čase príde k rozhodnutiu vo veci samej a že do tej doby sa rodičia na úhrade nákladov spojených s výchovou a starostlivosťou o deti dohodnú. K uvedenému však nedošlo, medzi rodičmi sú prítomné výrazné rozpory ohľadom výkonu ich rodičovských práv a povinností, ktoré sú demonštrované neustálymi návrhmi na nariadenie neodkladného opatrenia a ktoré sa už zjavne premietajú aj do oblasti plnenia si vyživovacej povinnosti zo strany otca ako rodiča, ktorý nevykonáva sústavnú dennú starostlivosť o maloleté deti. Plnenie si vyživovacej povinnosti k deťom je najzákladnejším atribútom rodičovských povinností a v prípade, že si niektorý rodič túto svoju povinnosť neplní v potrebnom rozsahu dochádza k porušeniu jeho rodičovských povinností a v takom prípade je potrebné rozsah tejto povinnosti takému rodičovi upraviť súdnym rozhodnutím tak, aby sa zabezpečilo uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletých detí po materiálnej stránke a nedošlo k ohrozeniu ich zdravého vývinu.

31. Matka ako rodič, ktorý nateraz (súd zdôrazňuje, že je tomu tak do právoplatného skončenia konania vo veci samej) vykonáva dennú osobnú starostlivosť o maloleté deti na základe účinného rozhodnutia súdu, nemôže byť za súčasného stavu veci ponechaná v neistote ohľadom plnenia si vyživovacej povinnosti zo strany otca ako povinného rodiča, či a ak áno aké náklady na strane maloletých detí uhradí alebo neuhradí. Matka sa nadôvažok o ich prípadnom neuhradení dozvedá ex post a následne je nútená to riešiť. Keďže rodičia napokon neboli schopní dohodnúť sa na výkone svojich rodičovských práv a

povinností k maloletým deťom ani v tejto časti, súd musel z hľadiska stabilizácie pomerov pristúpiť k úprave výživného prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia.

32. Pokiaľ ide o samotnú výšku vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom J. U. I., súdu sa čiastka navrhovaná matkou javila ako nadhodnotená, a to i s ohľadom na tú skutočnosť, že výživné určené neodkladným opatrením slúži v danom prípade k ochrane práv maloletých detí do doby, keď o výchove a výžive nebude rozhodnuté v konaní o veci samej. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z veku maloletých detí a nákladov na odôvodnené potreby maloletých detí vo vek J. U. I. tak, ako sú súdu známe z jeho rozhodovacej činnosti a na základe uvedených skutočností určil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletým deťom v sume 80 € mesačne na každé dieťa, počnúc mesiacom november 2017.

33. Súd apeluje na otca maloletých detí, aby sa podieľal na nákladoch spojených s výchovou a výživou maloletých detí a nedával plnenie/neplnenie svojej vyživovacej povinnosti do súvislosti s konfliktami, ktoré má s matkou detí ohľadom výkonu ich rodičovských práv a povinností, keďže tieto nemajú súvislosť s nákladmi na odôvodnené potreby, ktoré je potrebné na strane maloletých detí uhrádzať a uspokojovať.

34. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V Bratislave, dňa 27. októbra 2017

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je na podklade § 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa § 332 ods. 1 CSP toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.