

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/90/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010825
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3117010825.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a členov senátu JUDr. Petra Tótha a JUDr. Ondreja Samaša v trestnej veci proti odsúdenému K. C., nar. XX.X.XXXX v T., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre pokus trestného činu vraždy spolupáchateľstvom podľa § 8 ods.1, § 9 ods.2 k § 219 ods.1, ods.2 písm.j) Tr.zák. č. 140/1961 Zb. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 26. októbra 2017 o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 15. augusta 2017, sp. zn. 4Pp/18/2017, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm.c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Ods. K. C. bol odsúdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 8.2.2010 sp.zn. 4T/6/2003 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.9.2010, sp.zn. 1To/15/2010 pre pokus trestného činu vraždy spolupáchateľstvom podľa § 8 ods.1, § 9 ods.2 k § 219 ods.1, ods.2 písm.j) Tr.zák. č. 140/1961 Zb. a iné, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov so zaradením na jeho výkon do III. nápravno-výchovnej skupiny (do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia). Predpokladaný koniec výkonu trestu má mať dňa 22.6.2020.

Dňa 2.6.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného K. C. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie odsúdenému plynie od 22.6.2017.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí dňa 15.8.2017 uznesením sp. zn. 4Pp/18/2017 podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku v zmysle § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Trestného zákona odsúdeného K. C., nar. XX.XX.XXXX, podmienené prepustil z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 08.02.2010 sp. zn. 4T/6/2003 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 22.09.2010 sp. zn. 1To/15/2010 s tým, že podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona odsúdenému určil skúšobnú dobu 6 rokov za súčasného nariadenia probačného dohľadu nad odsúdeným v trvaní 3 roky a uloženia obmedzenia podľa § 51 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona spočívajúceho v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré mali na neho negatívny vplyv, alebo ktoré boli jeho spolupáchateľmi, alebo účastníkmi na spáchanom trestnom čine a uloženia povinnosti podľa § 51 odsek 4 písmeno j) Tr. zákona spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, prípadne ak zamestnanie má, zotrvať v ňom.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal sťažnosť prokurátor okresnej prokuratúry. V odôvodnení svojej sťažnosti poukázal na to, že dôvodom sťažnosti je najmä absencia materiálnej podmienky pre podmienené prepustenie odsúdeného K. C., keď podľa jeho názoru výraznejší rizikový faktor predstavuje charakter, závažnosť, povaha a okolnosti spáchanej trestnej činnosti.

Prvostupňový súd nedostatočne vyhodnotil uvedené rizikové faktory odsúdeného, pretože podľa názoru sťažovateľa resocializačná prognóza odsúdeného nevykazuje splnenie podmienok pre jeho podmienené prepustenie a to predovšetkým vzhľadom na už spomenutú povahu a charakter spáchaného trestného činu, keď odsúdený K. C. sa dopustil dvoch závažných konaní, právne kvalifikovaných ako trestné činy vraždy v štádiu pokusu a vydierania vo forme návodu. V prípade podmieneného prepustenia odsúdeného by nebol naplnený účel trestu a to zabrániť odsúdenému v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Na podklade uvedených dôvodov prokurátor preto navrhol, aby súd druhého stupňa napadnuté uznesenie zrušil.

Odsúdený K. C. v písomnom vyjadrení k sťažnosti prokurátora sám i prostredníctvom svojho obhajcu poukázal na to, že on preukázal ako formálne, tak i materiálne podmienky pre jeho podmienené prepustenie, k vlastnej trestnej minulosti zaujal kritický postoj, zmenil sa, v dôsledku čoho si aj svojím správaním a plnením povinností získal dôveru nadriadených. Počas výkonu trestu bol 12-krát disciplinárne odmenený, pričom mu nebol nikdy uložený disciplinárny trest. Tri štvrtiny uloženého trestu vykonal dňa 22.6.2017 a jeho vystupovanie a správanie sa počas výkonu trestu svedčia o tom, že uložený trest prijal a zmenil sa. Riziká, ktoré by z jeho strany mohli hroziť pri jeho podmienenom prepustení z výkonu trestu uvádzané prokurátorom v sťažnosti, okresný súd výrazne znížil tým, že mu určil skúšobnú dobu na 6 rokov, pričom súčasne nariadil probačný dohľad na tri roky a boli mu tiež uložené obmedzenia podľa § 51 ods.3 písm.c) Tr.zák., ktoré ho výrazne motivujú k plneniu povinností na slobode, keďže si je plne vedomý dôsledkov, ktoré mu v prípade porušenia podmienok podmieneného prepustenia hrozia. Na podklade uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú zamietol.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 13.10.2017, preskúmal na neverejnom zasadnutí dňa 26.10.2017 podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia a konanie, ktoré im predchádzalo a zistil, že sťažnosť prokurátora okresnej prokuratúry nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods.1 písm. b) Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život - ak ide o osobu odsúdenú za zločin, po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody, alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods.1 Tr. zák. osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods.2 okrem osoby odsúdenéj na doživotie, môže byť podmienenčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods.2 Tr.zák. pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 437 ods.2 Tr.zák. pri posudzovaní splnenia podmienok na rozhodovanie o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody alebo rozhodovaní o podmienenom upustení od výkonu zvyšku trestu pri trestoch uložených po nadobudnutí účinnosti tohto zákona za trestný čin podľa zákona č. 140/1961 Zb. (Trestný zákon v znení neskorších predpisov), postupuje sa podľa tohto zákona.

Podľa § 68 ods.1 Tr. zák. pri podmienenom prepustení súd určí skúšobnú dobu na 1 rok až 7 rokov, skúšobná doba sa začína podmieneným prepustením odsúdeného.

Krajský súd v súlade s právnym názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmienené prepustenie odsúdeného K. uvedené v ustanovení § 66 ods.1 písm.b), ods. 2 a § 67 ods.1 Tr. zák. boli splnené.

Odsúdený vykonal tri štvrtiny uloženého trestu odňatia slobody dňa 22.6.2017 a teda formálna podmienka na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená.

Pokiaľ ide o ďalšiu podmienku týkajúcu sa polepšenia odsúdeného plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu, aj v tomto smere krajský súd tak ako aj okresný dospel k záveru, že

odsúdený si plní svoje povinnosti vo výkone trestu vzorne. Podľa hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom bolo správanie odsúdeného - tiež aj jeho vystupovanie a plnenie povinností - bez nedostatkov alebo porušenia interných noriem, rovnako plynule a bez problémov u neho prebiehala aj adaptácia na podmienky výkonu trestu, kde si osvojil časový rozvrh dňa i ústavný poriadok. Na požadovanej úrovni je správanie aj vystupovanie odsúdeného, slušne sa správa aj k personálu. Nedostatky v plnení si povinností odsúdeného doposiaľ zistené neboli a pokyny a nariadenia personálu rešpektuje a plní bez problémov. V skupine odsúdených nevyvoláva vzťahové problémy alebo konfliktné situácie. Pracovne je zaradený na pracovisku v rámci vnútornej prevádzky ako pomocný kuchár v kuchyni pre odsúdených i pre príslušníkov ÚVTOS, kde o pridelenú prácu prejavuje primeraný záujem a na pracovisku dosahuje kontinuálne veľmi dobré pracovné výsledky. Počas doterajšieho výkonu trestu bol odsúdený K. C. 12-krát disciplinárne odmenený, pričom potrestaný nebol. Program zaobchádzania plní vo všetkých jeho bodoch, resocializačná prognóza je u neho hodnotená ako priaznivá na základe nízkeho rizika sociálneho zlyhania, keď pritom výraznejší rizikový faktor predstavuje iba charakter, povaha a okolnosti spáchanej trestnej činnosti. Odsúdený však prezentuje záujem viesť riadny život po výkone trestu, má podporu svojich blízkych, chce sa riadne zamestnať, pričom predložil potvrdenie konateľa spoločnosti GRENATA, s.r.o. v Trenčíne, že v prípade prepustenia z výkonu trestu bude prijatý do pracovného pomeru na miesto kuchára alebo pomocnej pracovnej sily. Odsúdený má k trestnej činnosti kritický postoj s tým, že si uvedomil aj negatívne dôsledky svojho konania. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a riaditeľ ústavu jeho podmienené prepustenie odporučil s dohľadom.

Aj krajský súd dospel k záveru, že odsúdený K. C. si vo výkone trestu plní svoje povinnosti vzorne a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to podrobne uviedol súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia.

Krajský súd tiež poukazuje na skutočnosť, že odsúdený bol počas výkonu trestu odňatia slobody postupne preradený na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (rozhodnutím Okresného súdu Trenčín zo dňa 13.9.2012 sp.zn. 3Nt/85/2012) a že v prejednávanej trestnej veci, v ktorej si odsúdený K. C. vykonával väzbu od 3.9.2002 do 3.12.2004, kedy bol z väzby prepustený na slobodu, odsúdený nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody až dňa 22.9.2010 s tým, že v priebehu takmer 6 rokov sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania.

Aj podľa názoru krajského súdu odsúdený zaujíma k spáchanej trestnej činnosti kritický postoj, jej spáchanie oľutoval a pritom počas doteraz vykonaného trestu nebol disciplinárne potrestaný, naopak, bol disciplinárne 12-krát odmenený, má náležité rodinné zázemie a v prípade prepustenia z výkonu trestu preukázal možnosť nástupu do zamestnania.

Na základe uvedených skutočností preto aj krajský súd dospel k záveru, že odsúdený K. C., ktorý je pritom vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát a trest odňatia slobody si vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, spĺňa zákonné podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tak, ako na to podrobne poukázal okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia a keďže krajský súd sa s jeho odôvodnením v napadnutom uznesení v celom rozsahu stotožňuje, v podrobnostiach naň iba odkazuje.

Keďže aj výrok okresného súdu o určení 6-ročnej skúšobnej doby odsúdenému K. C. za súčasného nariadenia probačného dohľadu nad odsúdeným v trvaní 3 roky a uloženia obmedzenia a povinnosti podľa § 51 ods.3 písm.c) Tr.zák. je v súlade s ustanovením § 68 ods. 1 Tr. zák., krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody sťažnosť prokurátora podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr.por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.