

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 9P/126/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617204140  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4617204140.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, dieťa rodičov: matka I. A., nar. XX.XX.XXXX, t.č. ÚVV Brno, Jihlavská 12 a otec T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom t.č. I. XX/X, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e mal. P. A., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Súd z a v ä z u j e matku prispievať na výživu malol. P. sumou 30% mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktorú bude povinná platiť vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám otca, s účinnosťou od 01.05.2017.

III. Zročné výživné za čas od 01.05.2017 do 31.10.2017 v sume 163,92 eur, súd p o v o ľ u j e matke splácať po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným, do rúk otcovi, pod následkom straty výhody splátok.

IV. Súd styk matky s maloletým dieťaťom n e u p r a v u j e .

V. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom domáhal zverenia mal. P. do jeho osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany matky a návrh zdôvodnil tým, že maloletý je narodený v manželstve, s matkou dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, matka je od 18.3.2017 vo väzbe v Českej republike z dôvodu, že je obvinená zo spáchania závažného trestného činu. On so synom sa vrátil na Slovensko, bývajú u jeho rodičov, ktorí mu pomáhajú so starostlivosťou o dieťa.

2. Matka, ktorá bola vypočutá dožiadaným Mestským súdom v Brne dňa 6.9.2017 s návrhom nesúhlasila a uviedla, že navrhuje, aby sa mal. P. vrátil do Čiech, kde by sa oňho staral jej brat C. I., bytom X. nad Y., s čím on súhlasí, lebo to s ním preberala a pokiaľ by syn nemohol byť zverený do jeho starostlivosti, tak nech je zverený jej otcovi P. I., bytom W.. Manžel ju bil a bojí sa, že by bil aj syna, pred mesiacom naňho podala trestné oznámenie za znásilnenie. Ich spolužitie bolo nefunkčné od mája 2016, vtedy začal byť manžel veľmi žiarlivý a podozrievavý. Ďalej uviedla, že je vo väzbe za vraždu, vo veci doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté, ani nevie termín hlavného pojednávania.

3. Kolízny opatrovník odporučil návrhu otca vyhovieť a zveriť dieťa do jeho osobnej starostlivosti, keďže v jeho opatere o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky. Šetrením pomerov v domácnosti otca kolízny opatrovník zistil, že spolu s maloletým bývajú u otcových rodičov v štvorizbovom rodinnom dome, kde má maloletý vytvorené vhodné podmienky na hru aj odpočinok. Maloletý navštevuje materskú školu v obci.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s pripojenými dokladmi a správami a zistil tento skutkový stav:

Rodičia mal. P. sú manželia, manželstvo uzavreli dňa X.XX.XXXX v Českej republike v obci W.. Maloletý P. sa narodil dňa XX.X.XXXX v T. X., podľa osvedčenia o štátnom občianstve vydaným dňa 4.5.2017 Okresným úradom Bratislava je štátnym občanom SR.

5. Rodičia bývali spolu od júna 2013 a to v Českej republike, v obci W.. Matka bola dňa 17.3.2017 zadržaná políciou ČR z dôvodu podozrenia zo spáchania trestného činu vraždy, toho istého dňa bolo voči nej začaté trestné stíhanie a uznesením Okresného súdu v Mladej Boleslavy sp. zn. 3Nt/1/2017 zo dňa 21.3.2017 bola podľa § 68 ods. 1 Trestného poriadku (platného na území ČR) z dôvodov § 67 písm. b/, c/ Trestného poriadku vzatá do väzby, ktorú aj doposiaľ vykonáva.

6. Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 26.10.2017, po oboznámení zápisnice o výsluchu matky, uviedol, že čo sa týka trestného oznámenia matky, že ju mal znásilniť, bol kvôli tomu vypočutý asi pred dvoma mesiacmi na polícii v O., ale nič z toho sa nepreukázalo, pretože to ani nie je pravda. Pokiaľ ide o trestný čin, ktorého sa mala jeho manželka dopustiť, poškodenou je 88 ročná pani, ktorú mala manželka zavraždiť, a o ktorú sa predtým asi 4 mesiace starala. S jej návrhom na zverenie syna do starostlivosti príbuzných zo strany matky nesúhlasí, pretože pozná jej rodinu, otec je alkoholik a nevie si predstaviť, že by sa starali o jeho syna. O dieťa je užho riadne postarané, pokiaľ je v práci, starajú sa oň jeho rodičia, ktorí sú obidvaja na invalidnom dôchodku, dieťa je spokojné.

7. Otec je od 1.6.2017 zamestnaný v spoločnosti DECODOM s.r.o. Topoľčany s priemerným mesačným zárobkom 800 eur, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

8. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 43 ods. 1 zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Podľa § 62 ods. 1 - 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že je potrebné upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletému P., pretože rodičia nežijú spolu, matka sa od 18.3.2017 nachádza vo väzbe v Českej republike ako obvinená zo závažného zločinu vraždy, odvtedy sa o maloletého stará jeho otec. Vykonaným šetrením v domácnosti otca bolo zistené, že o dieťa je riadne postarané, otcovi so starostlivosťou o dieťa, pokiaľ je v práci pomáhajú jeho rodičia, u ktorých s maloletým žije.

10. Súd preto maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý sa oňho riadne stará s tým, že otec ho bude aj zastupovať a spravovať jeho majetok. Vzhľadom na aktuálnu situáciu matky, ktorá je obmedzená na osobnej slobode, súd jej určil povinnosť platiť len výživné v minimálnej výške a to v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, čo je v súčasnosti 27,32 eur a to s účinnosťou od 1.5.2017 podľa návrhu otca. Zročné výživné za čas od určenia počiatku vyživovacej povinnosti do 31.10.2017 v sume 163,92 eur (6 mesiacov x 27,32 eur) súd povolil matke splácať v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celým dlhom.

11. Styk matky s maloletým dieťaťom súd neupravil, pretože za súčasnej situácie ani nie je realizovateľný, keďže matka je vo výkone väzby v inom štáte.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.