

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/23/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317204796
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317204796.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa C. I., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov matky: S. J., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Č., J. XXX/XX, a otca: W. I., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Č., J. XXX/XX, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka JUDr. Cisarík, s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, v konaní o zvýšenie výživného na maloleté dieťa takto

rozhodol:

I. Z v y š u j e sa výživné určené rozsudkom Okresného súdu v Čadci číslo konania 16P/9/2016 zo dňa 2.9.2016 na maloletú C. I. zo sumy 110,-- € mesačne na sumu 120,-- € mesačne, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť k rukám matky dieťaťa počnúc dňom 4.7.2017.

II. Zameškané výživné za obdobie od 4.7.2017 do 31.10.2017 vo výške 40,-- € na maloletú C. I. Ú. súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 10,-- € mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

III. Účastníkom súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Matka svojím návrhom podaným na súd dňa 4.7.2017 žiadala súd, aby zaviazal odporcu prispievať na výživu maloletej C. sumou 230,-- € mesačne.

2. Matka v návrhu uviedla, že manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Čadci 16P/9/2016 zo dňa 2.9.2016, ktorým bola maloletá C.Á. zverená do osobnej starostlivosti matky, a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 110,-- € mesačne. Otec výživné pravidelne platí, ona je na PN, príjem pozostáva z nemocenských dávok vo výške 210,-- až 232,-- €, invalidný dôchodok 237,-- € a prídavok na dve deti po 23,-- €. PN jej končí v auguste, bude evidovaná na úrade práce. Má vážne zdravotné problémy, v dôsledku ktorých bola hospitalizovaná v B., ošetrojúci lekár jej doporučil plnú invalidizáciu. V starostlivosti má maloletú C., ktorá navštevuje 3. ročník základnej školy. Odporca mal ešte jednu vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi Q., ktorý je už zamestnaný. Návrh na jej výživu bol súdom zamietnutý. Keďže zo svojho príjmu nestačí pokryť výdaje na domácnosť a deti, žiada súd, aby jej návrhu vyhovel.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že rozviazala pracovný pomer dohodou podľa § 60 Zákonníka práce, keďže podľa lekárskeho posudku stratila schopnosť vykonávať svoju doterajšiu prácu dňom 31.8.2017. Je PN od 22.8.2017. Mala vážne zdravotné problémy, 4 dni mala glykémiu, išla dňa 21.8.2017 k lekárovi, kde v nemocnici odpadla, a bola hospitalizovaná do 25.8.2017. V čase prvého pojednávania poberala invalidný dôchodok vo výške 237,-- €, nemocenské dávky od 200,-- do 222,-- €, výživné na dcéru vo výške 110,-- €. Náklady na byt v celom rozsahu zaplatil otec, ona zaplatila za odpad 36,-- € a daň

14,-- € za rok. Platí telefóny 40,-- € mesačne, má debetnú kartu, na ktorú si zobrala pôžičku vo výške 1.300,-- €, ktorú spláca tak, že jej na ňu chodí výplata a sťahuje sa z nej suma, napriek tomu je stále v dlhoch. Kúpila si práčku a matrace za 700,-- €. Lieky ju vyjdú na 100,--€ mesačne, má diabetes prvého stupňa, berie 20 druhov liekov, každé dva až tri mesiace chodí na nefrológiu, neurológiu, diabetológiu, endokrinológiu, hematológiu. Dostáva príspevok na stravu vo výške 17,-- €. Vlastní byt, ktorý je v BSM, nemajú ho vysporiadaný. Otec má ešte pozemok na H., vo VÚB mali úspory vo výške 5.000,-- €, ktoré vybral otec. V minulosti určené výživné bolo neadekvátne, dcéra by chcela navštevovať hudobný krúžok a spev, čo stojí 50,-- € polročne, čo si ona nemôže dovoliť. Stravné lístky platí 20,-- € mesačne, družinu 10,-- € mesačne. Zaplatila maloletej školské pomôcky na začiatku školského roka. Platí jej aj podujatia v škole. Na ďalšom pojednávaní súdu predložila potvrdenie z úradu práce, že od 1.10.2017 je zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie, a taktiež rozhodnutie Sociálnej poisťovne, že jej priznávajú nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 50 % vymeriavacieho základu 22,8454 €. Taktiež súdu predložila odborný posudok o invalidite. Zotrvála na podanom návrhu, má nedostatok financií, z toho dôvodu si nemôže kúpiť nejaké kvalitnejšie potraviny, ktoré by vzhľadom na svoj zdravotný stav potrebovala, preto sa jej tento neustále zhoršuje.

4. Otec na pojednávaní uviedol, že je zamestnaný ako operátor výroby v D. s príjmom 636,-- €, dostáva rentu 69,-- €. Platí za byt, kde býva matka s maloletými deťmi, sumu 170,-- €, elektriku 23,-- €, výživné na C. 110,-- €, na W. 150,-- €. C. platí aj životné poistenie 25,-- €. Cestovné do práce ho stojí 4,-- € denne, každý druhý víkend má dcéru C. pri sebe, chodievajú s ňou na výlety, kúpalisko, do kina, do Kinderka. Pokiaľ ide o odpad, 15,-- € zaplatil ako za seba, tak aj za oboch synov. Vlastní s matkou byt v BSM, tento ešte nemajú vysporiadaný, pozemok mal darovaný, nejde o stavebný pozemok, keďže k nemu nie je prístupová cesta. Pokiaľ boli peniaze vo VÚB, tieto sa vybrali na rekonštrukciu bytu. Vlastní staré 22-ročné auto. Taktiež má zdravotné problémy, ale nemôže si dovoliť byť PN, odrobil 15 rokov ako baník, 5 rokov v D. Ž. Finančne by mu to nevychádzalo. Synovi, ktorý študuje na vysokej škole, chcel prispievať vyšším výživným, prilepiť mu o 50,-- €. Teraz býva u rodičov, ktorým prispieva za bývanie 30,-- € až 50,-- € mesačne, stravuje sa u nich, perie si tam prádlo. Keď je matka v nemocnici, maloletú C. má u seba. Zakúpil jej školskú aktovku v hodnote 36,-- €, čižmy za 10,-- €, zimné topánky 13,-- €. Pokiaľ navrhovateľka udáva, že nemá peniaze na jedlo, syn povedal, že vyhodila starú sedačku a kúpila si novú, nevie, kde na ňu zobrala peniaze. C. mu nepovedala, že chodí do Ľudovej školy umenia.

5. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní uviedla, že predmetom tohto konania nie je príspevok na výživu rozvedeného manžela, preto tvrdenia matky o jej výdavkoch a o zdravotnom stave nie sú pre toto konanie relevantné. Matka pokiaľ uvádzala výdavky na maloleté dieťa, tieto žiadnym spôsobom nepreukázala. Matka nemá žiadne výdavky týkajúce sa nákladov na bývanie, tieto všetky hradí otec. Len dôvod, že matka má zdravotné komplikácie, nemožno považovať za podstatný dôvod preto, aby v tak krátkej dobe od posledného rozhodnutia bolo opätovne zvyšované výživné, keďže matka má zdravotné problémy dlhodobo. Mala ich aj pri poslednom rozhodovaní súdu o výživnom na maloletú. Domnievajú sa, že od posledného rozhodnutia súdu nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov, či už na strane otca, alebo maloletého dieťaťa. Matka tento návrh podala tesne potom, ako bol zamietnutý jej návrh na príspevok na výživu rozvedeného manžela. V tomto konaní je prvoradá zaoberať sa otázkou odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa a schopností, možností a majetkových pomerov otca ako povinnej osoby. V konaní o príspevku na výživu rozvedeného manžela súd konštatoval, že pri odpočítaní bežných mesačných nevyhnutných výdavkov či už na strane otca alebo matky maloletého dieťaťa otcovi ostane pre osobnú potrebu menej finančných prostriedkov, ako je to v prípade matky, takže to nie je dôvod na zvýšenie výživného. Keďže matka predložila dôkazy o tom, že od 1.10.2017 je vedená ako uchádzač o zamestnanie, z toho logicky vyplýva, že je spôsobilá vykonávať nejakú prácu, a jej príjem je v súčasnosti 220,-- €, tento mala aj počas PN. Teda ani u matky nedošlo k nejakej závažnej zmene majetkových pomerov, preto žiadajú návrh matky zamietnuť.

6. Kolízna opatrovníčka uviedla, že trvajú na podanej správe, doporučujú zvýšiť výživné, konečné rozhodnutie ponechávajú na súde.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom.

8. Od bývalého zamestnávateľa matky súd zistil, že pokiaľ by pracovala, jej mzda v hrubom by činila 435,-- €.

9. Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci súd zistil, že matka je zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 1.10.2017.

10. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne súd zistil, že matka má nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 22,84545 € od 1.10.2017 na obdobie 6. mesiacov.

11. Súd sa ďalej oboznámil s dokladmi o zdravotnom stave matky, s odborným posudkom o invalidite.

12. Zo správy od zamestnávateľa otca súd zistil, že priemerná čistá mzda otca je 17.208,-- Kč.

13. Z dohody o skončení pracovného pomeru matky mal súd preukázané, že pracovný pomer skončil dohodou podľa § 60 a 63 ods. c), keďže matka vzhľadom na svoj zdravotný stav stratila spôsobilosť vykonávať doterajšiu prácu dňom 31.8.2017.

14. Súd sa ďalej oboznámil s dokladmi oboch rodičov o ich nákladoch a príjmoch na stravu, domácnosť, lieky a podobne.

15. Zo správy od Mestského úradu Č. súd zistil, že otec je rozvedený, býva u svojich rodičov, je zamestnaný vo firme v D., má dcéru, ktorá navštevuje 3. ročník ZŠ U., platí na ňu výživné vo výške 110,-- €, dvoch synov, ktorí navštevujú vysoké školy. Bytové podmienky sú v norme, ekonomické pomery slabé.

16. Súd sa ďalej oboznámil s rozsudkom 16P/9/2016 zo dňa 2.9.2016, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené, maloletá C. zverená do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 110,-- € mesačne.

17. Z rozsudku 16Pc/2/2017 zo dňa 23.6.2017 súd zistil, že návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala určenia príspevku na výživu rozvedenej manželky v sume 100,-- €, bol zamietnutý z dôvodu, že nie je v schopnostiach a možnostiach odporcu prispievať na výživu rozvedenej manželky, ktorý aj tak sám dobrovoľne prispieva na jej výživu tým, že výlučne hradí náklady na byt, kde býva matka s deťmi.

18. Zo správy od kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že otec býva tohto času v byte svojich rodičov, pracuje v D. s príjmom 600,-- €, poberá príspevok z OKD 70,-- €, iný príjem nemá. Matke dieťaťa platí výživné 110,-- €, maloletej platí poistenie vrátane poistenia bytu 24,-- € mesačne. Hradí nájom a energie bytu vo výške 200,-- €. Matka býva v trojizbovom zariadenom byte s dcérou a dvoma synmi, študentmi VŠ. Matka bola zamestnaná, avšak ukončila pracovný pomer na základe odporúčania pracovného a toxikologického lekárstva, posledný rok bola PN s príjmom 200,-- až 220,-- €, PN pokračuje naďalej. Poberá čiastočný invalidný dôchodok 237,-- €, kompenzačný príspevok na diétne stravovanie 18,39 €, prídavok na dieťa 23,94 €, výživné 110,-- €. Maloletá navštevuje 3. ročník základnej školy, navštevuje Ľudovú školu umenia s poplatkom 50,-- € polročne, turistický a plavecký krúžok s poplatkom 2 x 16,-- € ročne, maloletá trpí plochonožím, čo vyžaduje zakupovanie ortopedickej obuvi, chodíva na kardiologické kontroly v Čadci, nosí okuliare. Matka sa o dieťa riadne stará. Má značné zdravotné problémy, ktoré jej nedovoľujú zamestnať sa, zvýšiť svoj príjem, preto navrhujú zvýšiť výživné.

19. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona..

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia vo výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná len na návrh.

20. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec v čase posledného rozhodovania o výživnom poberal mzdu 17.400,-- Kč plus 69,-- € rentu, v súčasnosti poberá 17.208,-- Kč plus rentu 69,-- €. Okrem maloletej C. mal vyživovaciu povinnosť k W. X. Q.Y., v súčasnosti mu jedna vyživovacia povinnosť ubudla. V čase posledného rozhodovania o výživnom býval s matkou a s deťmi, v súčasnosti býva u svojich rodičov, avšak hradí celé náklady spojené s bytom, kde býva matka spolu s maloletou C. a synmi.

21. Matka v čase posledného rozhodovania o výživnom poberala invalidný dôchodok 360,-- € plus nemocenské dávky od 200,-- do 220,-- € plus 18,40 € príspevok na diétu. Počas tohto konania prestala matka poberať nemocenské dávky, bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie, bola jej priznaná podpora v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 22,8454 €, naďalej poberá invalidný dôchodok vo výške 237,-- €. Maloletá C. v čase posledného rozhodovania o výživnom navštevovala 2. ročník základnej školy, v súčasnosti 3. ročník základnej školy.

22. Súd konštatuje, že u maloletého dieťaťa žiadnu zmenu pomerov nemal preukázanú, pokiaľ ide o matku, táto síce ukončila pracovný pomer, je v súčasnosti vedená na úrade práce, avšak poberá podporu v nezamestnanosti za obdobie 6. mesiacov, ktoré je približne vo výške, v ktorej matka poberala nemocenské dávky v čase posledného rozhodovania o výživnom, takže k zmene príjmu u matky nedošlo.

23. Súd mal preukázané, že otcovi ubudla vyživovacia povinnosť voči synovi od doby posledného rozhodnutia, avšak v tom čase býval spoločne s matkou a deťmi, v súčasnosti je odsťahovaný, býva u svojich rodičov, ktorým prispieva na bývanie sumou 30,-- až 50,-- € mesačne, a hradí celé náklady spojené s bytom, v ktorom býva matka a synovia, približne vo výške 200,-- €. Teda jedinou zmenu pomerov mal súd preukázanú na strane otca, ktorému síce ubudla vyživovacia povinnosť, ale napriek tomu, že nebýva v byte, v ktorom býva matka s deťmi, za tento hradí nájom a energie, čím v podstate prispieva ako dobrovoľným výživným na výživu svojej dcéry. Súd sa stotožňuje s tvrdením právneho zástupcu otca, že predmetom tohto konania nebol príspevok na výživu rozvedeného manžela, a teda prioritou tohto konania nebolo skúmať zdravotný stav matky, ale naopak potreby dieťaťa a schopnosti a možnosti otca. Ako už bolo uvedené, u maloletého dieťaťa súd nemal preukázanú žiadnu zmenu pomerov, a má zato, že matka tento návrh podala najmä z dôvodu svojich vážnych zdravotných problémov, sama niekoľkokrát uviedla, že nemá peniaze na to, aby si kúpila kvalitnejšiu stravu, čím sa jej zdravotný stav neustále zhoršuje. Ako už bolo uvedené, matka podala aj návrh na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, avšak vzhľadom na majetkové pomery otca bol tento návrh zamietnutý ako nedôvodný dňa 23.6.2017, pričom je pravdou, že už dňa 4.7.2017 podala návrh na zvýšenie výživného na dieťa, keďže neuspela v predchádzajúcom konaní.

24. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd zvýšil výživné otcovi na maloletú C. zo sumy 110,-- € mesačne na sumu 120,-- € mesačne od podania návrhu, pričom prihliadal na to, že aj keď otcovi ubudla vyživovacia povinnosť, hradí celé náklady spojené s bývaním maloletého dieťaťa.

25. Keďže súd určoval výživné spätne za obdobie od 4.7.2017 do 31.10.2017, vzniklo matke zameškané výživné vo výške 40,-- €, ktoré mu súd povolil splácať v splátkach po 10,-- € mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i en jednej z nich.

26. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.