

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Cob/235/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113221969  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Pastieriková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1113221969.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tatiány Pastierikovej a členiek senátu JUDr. Eleny Kúšovej a JUDr. Dany Šiffalovičovej v právnej veci žalobcu: SPR Vojka, a.s., Hviezdoslavovo nám. 14, 811 02 Bratislava IČO: 35 765 771, zast.: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovanému: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava IČO: 00 166 073, o určení, že Stanovisko Komisie pre posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 34 Cb/42/2013 - 63 zo dňa 10.07.2015, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 34 Cb/42/2013 - 63 zo dňa 10.07.2015 potvrdzuje.

Žalovaný nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa domáhal určenia, že „odpoveď na podnet F.. M. Q., G.: XXX XX I. J. O. Č.. XXX, ktorá bola vydaná Komisiou na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich dňa 03.10.2012 je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.“ Žalobca v žalobe uviedol, že dňa 03.10.2012 vydala Komisia pre posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách zriadená Ministerstvom spravodlivosti SR (ďalej len „Komisia“), stanovisko v odpovedi na podnet F.. M. Q. zo dňa 19.12.2011, na základe ktorého žiadal Komisiu o posúdenie zmluvných podmienok a nekalých obchodných praktík žalobcu týkajúcich sa uzatvorených zmlúv - Nájomnej zmluvy a Zmlúv o výkone správy a ktoré v danej odpovedi konkrétne uviedla. Komisia konštatovala, že v danom prípade sa jedná o neprijateľné podmienky v Nájomnej zmluve a v Zmluvách o výkone správy. Žalobca uviedol, že stanovisko Komisie bolo vydané ako právne záväzné stanovisko Ministerstva spravodlivosti SR, ktoré môže ovplyvniť nezávislé rozhodovanie všeobecného súdu. Naliehavý právny záujem na predmetnom určení odôvodňoval žalobca tým, že stanovisko v odpovedi Komisie je v súčasnosti zneužívané ako listinný dôkaz v súdnych konaniach v snahe ovplyvniť rozhodovaciu činnosť súdov, a je toho názoru, že v procese vydávania odpovede boli vážnym spôsobom porušené všeobecne záväzné právne predpisy a ako dôkaz predložil súdu Uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 6 C/1/2013 zo dňa 09.01.2013, ktorým príslušný súd nariadil predbežné opatrenie bez toho, aby sa súd zaoberal základným predpokladom potrebným na nariadenie predbežného opatrenia, pričom jediným listinným dôkazom, ktorý bol k návrhu priložený a ktorým žalobca v uvedenej veci odôvodňoval potrebu nariadenia predbežného opatrenia, bolo práve predmetné stanovisko Komisie. Žalobca poukázal ďalej na to, že stanovisko Komisie bude používané ako listinný dôkaz zo strany účastníkov konania v súdnych konaniach, v ktorých žalobca vystupuje ako

žalovaný napr. v súdnom konaní vedenom Okresným súdom Dunajská Streda pod spisovou značkou 10 C/113/2009 o neplatnosť zmlúv.

2. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca nepreukázal naliehavosť právneho záujmu na podaní žaloby, nakoľko jeho právo nie je ohrozené a jeho postavenie sa tým nestalo neistým. Žalobca podľa neho nepreukázal aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi ním a žalovaným, ktorý by predstavoval jeho ohrozenie právneho postavenia a ktorý nemožno inými právnymi prostriedkami odstrániť, a preto v súčasnosti neexistuje naliehavý právny záujem na určení, že stanovisko Komisie je v rozpore so všeobecne záväznými predpismi, nakoľko žalobcom požadované určenie má povahu len predbežnej otázky k posúdeniu, či tu je alebo nie je právo. Súd sa z tohto dôvodu nezaoberal meritom veci, t.j. určením rozporu stanoviska Komisie so všeobecnými právnymi predpismi, ako ani žalobcom vznesenou námietkou pasívnej vecnej legitímácie na jeho strane, z dôvodu, že nebol splnený základný predpoklad na preukázanie naliehavého právneho záujmu žalobcom na takomto určení. Súd v danom prípade posudzoval naliehavý právny záujem ako otázku právnej kvalifikácie rozhodných skutočností tých pomerov (vzťahov), ktoré sú ohrozené neistotou, a teda nebezpečenstvom budúceho porušenia právnych povinností iným subjektom. Dospel k záveru, že takýmto dôkazom nie je rozhodnutie súdu, t.j. uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda o nariadení predbežného opatrenia č. k. 6 C/1/2013 zo dňa 09.01.2013, ktoré sa údajne opiera o predmetnú odpoveď Komisie a nie je ním ani prebiehajúce súdne konanie na Okresnom súde Dunajská Streda č. k. 10 C/113/2009 o neplatnosť zmlúv, opierajúce sa takisto o stanovisko v odpovedi Komisie, ako ani ďalšie prípadné súdne konania, ktoré sa len budú odvolávať na odpoveď Komisie a ktoré podľa žalobcu predstavujú hrozbu, pretože súdu neprislúcha posudzovať správnosť rozhodovania iného všeobecného súdu, a žalobca ako účastník právneho vzťahu má/mal možnosť využiť zákonné prostriedky, a to podanie odvolania voči danému rozhodnutiu.

3. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Nesúhlasil s právnym záverom súdu o neexistencii naliehavého právneho záujmu. Mal za to, že relevantným právnym spôsobom preukázal, že v čase rozhodovania súdu existuje naliehavý právny záujem na určení, že predmetné stanovisko Komisie je nesúladne s platnou a účinnou legislatívou. Žalovaný vydaním nezákonného stanoviska, ktoré nerešpektuje všeobecne záväzné právne predpisy, spôsobil, že na strane žalobcu existuje naliehavý právny záujem, nakoľko postavenie žalobcu je daným markantne dotknuté, ako aj ohrozené do budúcnosti, a to práve možným zásahom rozhodnutia Komisie do rozhodovacieho procesu všeobecných súdov, ktoré budú môcť stanovisko zohľadňovať za podmienky neskonštatovania jeho nezákonnosti konajúcim súdom.

4. Ďalej namietal, prečo nebolo zo strany súdu na listinné dôkazy z iného prebiehajúceho konania prihladané. Súd prvej inštancie si žalobcom predkladané dôkazy nesprávne vysvetlil, a preto došiel k nesprávnym skutkovým zisteniam, ako aj k nesprávnym právnym záverom. Podľa jeho názoru prvoinštančný súd nezahodnotil zhromaždený materiál v súlade s Občianskym súdnym poriadkom, nakoľko neprístupil k relevantnému hodnoteniu jednotlivých vykonaných listinných dôkazov z hľadiska ich hodnovernosti a pravdivosti a zároveň hodnotiacia úvaha súdu nevychádza zo všetkého, čo v konaní vyšlo najavo, t.j. aj z možných dôsledkov stanoviska Komisie na iné konania. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby odvolací súd žalobe vyhovel.

5. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok - ďalej len CSP) prejednal vec podľa § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, pričom termín verejného vyhlásenia rozsudku bol v súlade s ustanovením § 219 ods. 1, 3 a § 378 ods. 1 CSP oznámený na úradnej tabuli Krajského súdu v Bratislave. Po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie a dôvodmi odvolania, odvolací súd dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

6. Odvolací súd sa v zmysle § 387 ods. 2 CSP stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, pretože vykazuje známky vecnej správnosti. V odvolaní žalobca neargumentuje žiadnymi novými skutočnosťami a dôkazmi v zmysle § 366 CSP, s ktorými by sa súd prvej inštancie riadne v odôvodnení svojho rozhodnutia nevysporiadal a ktoré by mali za následok zmenu konajúcim súdom zisteného stavu alebo jeho právneho hodnotenia. Z konania pred súdom prvej inštancie i odvolacím súdom iný, než napadnutým rozsudkom vyslovený právny záver nevyplýva a v odvolaní uvedené argumenty nie sú spôsobilé privodiť iné právne hodnotenie stavu veci.

7. Podľa § 193 CSP súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

8. Odvolací súd má za to, že v danom prípade žalobcom predložené stanovisko Komisie je potrebné považovať za jeden z listinných dôkazov, ktorý je súd povinný hodnotiť podľa pravidiel vyplývajúcich z ustanovenia § 191 CSP, pričom odpoveď Komisie má len odporúčací charakter. Pokiaľ teda žalobca poukazuje na Uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 6 C/1/2013 zo dňa 09.01.2013, ktorým príslušný súd nariadil predbežné opatrenie dôkazom a ktorý odôvodňoval potrebu nariadenia predbežného opatrenia predmetným stanovisko Komisie, odvolací súd zdôrazňuje, že je na úvahe súdu v každom konkrétnom konaní ako vyhodnotí dôkazy predložené stranami. Žiaden dôkazy nemá predpísanú dôkaznú silu. Ak by aj súd vyhovel žalobe žalobcu, nepríde k zmene právneho postavenia žalobcu, pretože stanovisko Komisie je iba listinným dôkazom, ktorým súd nie je v konaní viazaný a takýto dôkaz bude spolu s ostatnými dôkazmi predmetom posúdenia príslušným súdom jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti s ďalšími dôkazmi a skutočnosťami prezentovanými v konkrétnom konaní.

9. Predpokladom úspešnosti určovacej žaloby je skutočnosť, že je tu daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Naliehavý právny záujem je daný hlavne tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu alebo kde sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým. Určovacia žaloba má preventívnu povahu a má za účel poskytnúť ochranu právnomu postaveniu žalobcu skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva. Naliehavý právny záujem je zároveň daný vtedy, ak je požadované určenie spôsobilé odstrániť stav právnej neistoty žalobcu alebo ohrozenie jeho práva.

10. Odvolací súd sa stotožnil s právnym názorom súdu prvej inštancie, že žalobca v konaní nepreukázal aktuálny stav objektívnej neistoty medzi ním a žalovaným, ktorý by predstavoval jeho ohrozenie právneho postavenia a ktorý nemožno inými právnymi prostriedkami odstrániť, a preto neexistuje naliehavý právny záujem na určení, že stanovisko Komisie je v rozopre so všeobecne záväznými predpismi, nakoľko žalobcom požadované určenie má povahu len predbežnej otázky k posúdeniu, či tu je alebo nie je právo. Súd sa z tohto dôvodu nezaoberal meritom veci, t.j. určením rozporu stanoviska Komisie so všeobecnými právnymi predpismi, ako ani žalobcom vznesenou námietkou pasívnej vecnej legitímácie na jeho strane, z dôvodu, že nebol splnený základný predpoklad na preukázanie naliehavého právneho záujmu žalobcom na takomto určení.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správny.

12. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Úspešnému žalovanému odvolací súd nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko mu žiadne nevznikli.

13. Tento rozsudok bol členmi senátu prijatý pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).