

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 28Csp/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121203985
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121203985.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom JUDr. Martou Szántaiovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX. XXX XX S., o zaplatenie 215,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 155,45 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 155,45 eur od 06.11.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 44,12 %.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť 215,72 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 215,72 eur od 06.11.2020 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXX_XXXX_ZoOPP_XXXX_CWR SK zo dňa 05.11.2020 medzi postupcom UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 31.05.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte vo výške úverového rámca 200 eur. Súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky na uzatváranie bankových obchodov, Obchodné podmienky pre poskytovanie úverov formou povoleného prečerpania na bežnom účte, Cenník. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka, zákona č. 258/2001 Z.z. a zákona č. 129/2010 Z.z. Platne uzatvorenou Zmluvou sa žalovaný zaviazal poskytnuté finančné prostriedky formou povoleného prečerpania spolu s úrokom splatiť a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v úverovej zmluve. Nakoľko si žalovaný neplnil svoje zmluvné povinnosti riadne a včas, upozornil postupca žalovaného, že eviduje omeškanie so splácaním a to listinou označenou ako „Upomienka č. 2 - výzva na úhradu záväzku“ zo dňa 08.06.2018. Postupca zároveň v predmetnej výzve upozornil žalovaného, že v prípade ak prečerpanú sumu neuhradí do troch dní od doručenia tejto výzvy, je oprávnený pristúpiť k zosplatneniu celého úveru. Nakoľko si žalovaný svoje zmluvné povinnosti aj napriek opakovaným výzvam neplnil, porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 06.07.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 5 dní od doručenia výzvy. Postupca zároveň upozornil žalovaného, že v prípade ak pohľadávku v určenom čase neuhradí, je oprávnený jej vymáhanie zveriť tretej osobe. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo

výške 215,72 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 215,72 eur súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady.

2. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 09.02.2022 uviedol, že povolené prečerpanie predstavuje kontokorentný úver a teda možnosť prečerpať finančné prostriedky na vlastnom účte. Poskytujú ho banky pre svojich klientov ako doplnok k ich bežnému účtu. Pokiaľ má klient na účte prostriedky a s peniazmi aktívne manipulujete (platby, výbery, prevody) bude sa tento účet správať ako bežný bankový účet. Akonáhle však na účte dôjde k vyčerpaniu vlastných finančných prostriedkov, sprístupní sa mu možnosť peniaze vyberať aj naďalej. Všetky pohyby, ktoré po vyčerpaní vlastných prostriedkov na účte uskutoční, sa stávajú predmetom kontokorentného úveru. Povolené prečerpanie na účte sa môže opakovať, čiže keď predchádzajúcu „pôžičku“ splatí t. j. navýši stav svojho bežného účtu o čiastku, ktorá bola požičaná a o sumu úrokov a môže často z princípu revolvingu (revolving je možnosť čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti znovu žiadať banku o povolenie čerpania prostriedkov) znovu využiť čerpanie prostriedkov do mínusu. V predmetnom prípade teda nebola dohodnutá pravidelná mesačná splátka a nie je teda možné určiť, ktorou sa dostal žalovaný do omeškania. Žalovaný v podanom odpore namieta premlčanie. Žalobca v tejto súvislosti poukázal na bod 3. a bod 8. Zmluvy s tým, že zdôraznil, že v uvedenom prípade bol medzi zmluvnými stranami dojednaný kontokorentný úver a nie klasický splátkový úver. Ide o úver, ktorý umožňuje klientovi čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti žiadať o povolenie čerpania banku. Ak klient vyčerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorazovo, hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu spláca postupne, bude mať stále k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa zároveň s každou splátkou zvyšuje. Z uvedeného podľa názoru žalobcu vyplýva, že na predmetný zmluvný vzťah nie je možné aplikovať ust. § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko v predmetnom prípade nebolo dojednané plnenie v splátkach. Poukázal aj na odborný komentár k ust. § 565 Občianskeho zákonníka (ŠTEVČEK, M. a spol.: Veľké komentáre Občiansky zákonník II. § 451 -880. 2. vydanie, Komentár, Praha : C.H.Beck, 2018, 2131 s.)

Z vyššie uvedeného podľa názoru žalobcu vyplýva, že postupca v posudzovanom prípade nebol povinný dodržať ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko v tomto prípade nebolo dojednané plnenie dlhu v splátkach. Z platobnej histórie, ktorá bola súdu zaslaná spolu so žalobou vyplýva, že poslednú splátku vykonal žalovaný dňa 12.07.2016 vo výške 44,35 eur, pričom výška povoleného prečerpania (istina vrátane úrokov a poplatkov) k tomuto dátumu predstavovala sumu 157,55 eur. Po úhrade tejto splátky žalovaný neuhradil žiadnu splátku. Aj keď pôvodný veriteľ nebol povinný dodržiavať § 53 ods. 9 OZ, vyzval výzvou zo dňa 08.06.2018 na úhradu povoleného prečerpania a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Nakoľko žalovaný ani po tejto výzve neuhradil dlžnú sumu, pôvodný veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť (v zmysle bodu 8. Zmluvy) ku dňu 06.07.2018.

Na základe podania vyhlásenia mimoriadnej splatnosti právny predchodca žalobcu vypovedal uzatvorenú zmluvu, čím mu zároveň vznikol voči žalovanému nárok domáhať sa poskytnutých finančných prostriedkov. Žalobca (resp. pred postúpením pohľadávky právny predchodca žalobcu) by si nemohol svoj nárok uplatniť pred tým, ako dlžníka vyzval na plnenie. Žalobca zastáva názor, že premlčacia doba nemohla začať plynúť pred vypovedaním zmluvy, nakoľko žalobcovovo právo nebolo „actio nata“ a v prípade podania žaloby na príslušný súd pred zaslaním výpovede a ukončením zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným by bola žaloba zamietnutá ako predčasne podaná, nakoľko žalovaný mohol v zmysle uzatvorenej zmluvy naďalej čerpať finančné prostriedky do výšky úverového limitu a splácať pohľadávku spôsobom dojednaným v zmluve. Na základe uvedeného považuje žalobca za nesporné, že svoj nárok si mohol s úspechom uplatniť na súde až po ukončení zmluvy, a preto k začatiu plynutia premlčacej doby došlo najskôr dňa 07.07.2018 (deň nasledujúci po vyhotovení výpovede zmluvy). Uvedený názor vyplýva aj zo súdnej praxe, rozhodnutia Najvyššieho súdu zo dňa 31.07.2008, sp. zn. 4Cdo/146/2008, ktoré sa odklonilo od doterajšej judikatúry (R 28/84). Vzhľadom ku skutočnosti, že premlčacia doba začala plynúť najskôr odo dňa 07.07.2018, s poukazom na to, že žaloba bola na súde podaná dňa 17.06.2021 považujeme za nesporné, že žalobca si svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby. Záverom uviedol názor, že žalovaný v podanom odpore neuviedol skutočnosti a ani nepredložil dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy. Nakoľko si žalovaný svoj záväzok neplnil riadne, veriteľ uplatnil svoj nárok žalobou na príslušnom súde.

3. Žalobca ako dôkaz označil a predložil zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXX_XXXX_ZoOPP_XXXX_CWR SK zo dňa 05.11.2020 s prílohou, žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte a zmluva o povolenom

prečerpaní zo dňa 31.05.2016, európske informácie o spotrebiteľskom úvere týkajúce sa povoleného prečerpania zo dňa 31.05.2016, informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov týkajúce sa povoleného prečerpania zo dňa 31.05.2016, oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzva na úhradu celého zostatku úveru zo dňa 06.07.2018 s doručenkou, obchodné podmienky na poskytovanie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte, cenník bankových služieb UniCredit Bank pre občanov účinné od 01.06.2020, upomienku č. 2 - výzva na úhradu záväzku zo dňa 08.06.2018 s doručenkou, výpis z úverového účtu žalovaného, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 13.11.2020, pokus o zmier zo dňa 15.04.2021, podací hárok zo dňa 16.04.2021.

4. Žalobca ako prostriedky procesného útoku použil skutkové tvrdenia uvedené v odseku 1, 2 a návrhy na vykonanie dôkazov uvedené v odseku 3.

5. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že v celom rozsahu neuznáva nárok žalobcu čo do dôvodu a výšky. Žalobca si povinnosť uloženú platobným rozkazom uplatňuje v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a Únijným právom. Žiada, aby súd podrobil zmluvu súdnej kontrole. Z dôvodu opatrnosti uplatnil námietku premĺčania. Súd nemal vydať platobný rozkaz, pretože ide o obchádzanie zákona a zo strany sudcu o zneužitie právomoci verejného činiteľa, ktorý je viazaný čl. 144 Ústavy Slovenskej republiky. Tieto tvrdenia zakladá na tom, že aj keby sa tohto súdneho procesu nezúčastnil, súd je povinný z úradnej povinnosti preskúmať žalobcom predloženú Zmluvu, t.j. podrobiť ju súdnej kontrole a to s poukazom na únieové právo najmä smernicu Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach. Žalobca ničím neosvedčil svoje tvrdené skutočnosti. Všetky dôkazy, ktoré priložil sú sporné, nie sú osvedčené úradne, sú fotokópiami a sú sporné. Žiada, aby súd vec prejednal, aby žalobca v konaní osvedčil originálmi dokladov tvrdené skutočnosti. Má právo na spravodlivý proces a nikto mu toto právo nemôže odňať. Na preukázanie žalobcovho nároku nestačí iba uviesť tvrdenia v žalobe a priložiť fotokópie listín.

6. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti riadne a včas predvolaného žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' a neúčast' žalobcu na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním sporu v ich neprítomnosti. Súd vec prejednal aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby a listinných dôkazov, a to zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXX_XXXX_ZoOPP_XXXX_CWR SK zo dňa 05.11.2020 s prílohou, žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte a zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 31.05.2016, európskych informácií o spotrebiteľskom úvere týkajúcich sa povoleného prečerpania zo dňa 31.05.2016, informácií o ročnej percentuálnej miere nákladov týkajúcich sa povoleného prečerpania zo dňa 31.05.2016, oznámenia o predčasnej splatnosti úveru a výzvy na úhradu celého zostatku úveru zo dňa 06.07.2018 s doručenkou, obchodných podmienok na poskytovanie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte, cenníka bankových služieb UniCredit Bank pre občanov účinné od 01.06.2020, upomienky č. 2 - výzvy na úhradu záväzku zo dňa 08.06.2018 s doručenkou, výpisu z úverového účtu žalovaného, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 13.11.2020, pokusu o zmier zo dňa 15.04.2021, podacieho hárku zo dňa 16.04.2021 a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte a zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 31.05.2016 súd zistil, že táto bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu ako bankou a žalovaným s tým, že žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver čerpaný formou povoleného prečerpania s limitom 200 eur. Žiadosť podpísaná žiadateľom doručená do banky spolu so všetkými dokladmi je návrhom žiadateľa na uzatvorenie zmluvy. Ak bude žiadosť zo strany banky schválená, banka o tom informuje žiadateľa písomne Oznámením o schválení žiadosti. Podľa bodu 8 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že zmluva je uzavretá na dobu neurčitú a konečný deň splatnosti povoleného prečerpania je na požiadanie banky. Bola dohodnutá úroková sadzba 14 % ročne, RPMN 14,95 % ročne a priemerná RPMN 23,05 %. Súčasťou zmluvy boli európske informácie o spotrebiteľskom úvere týkajúcich sa povoleného prečerpania zo dňa 31.05.2016, informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov týkajúcich sa povoleného prečerpania zo dňa 31.05.2016, obchodné podmienky na poskytovanie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte, cenník bankových

služieb UniCredit Bank pre občanov účinné od 01.06.2020. Zmluva a prílohy zmluvy boli žalovaným podpísané dňa 31.05.2016.

9. Podľa čl. 6. bod. 2 písm. a) a b) tohto článku obchodných podmienok dôvodom mimoriadnej splatnosti úverového rámca, na základe ktorého sa úverový rámec aj s príslušenstvom pohľadávky banky stávajú splatné oznámení banky dlžníkovi je:

a) ak dlžník do 10 kalendárnych dní od vzniku nepovoleného prečerpania nesplatí nepovolené prečerpanie,

b) ak sa dlžník dostane do omeškania s plnením svojich splatných peňažných záväzkov alebo s plnením iných svojich povinností voči banke vyplývajúcich zo zmluvy alebo z inej zmluvy uzavretej s bankou alebo ak banka preukázateľne zistila, najmä z registrov, v ktorých sú evidované údaje o úveroch dlžníka, že dlžník je v omeškaní s plnením finančných záväzkov voči akýmkoľvek iným veriteľom, alebo poruší svoje vyhlásenie či iné záväzky, ktoré má voči banke podľa týchto obchodných podmienok alebo zmluvy o úvere.

10. Z listinného dôkazu - upomienky č. 2 - výzvy na úhradu záväzku zo dňa 08.06.2018 s doručenkou bolo zistené, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že došlo k nepovolenému prečerpaniu úverového limitu na jeho bežnom účte, prečerpaná suma predstavuje 9,78 eur a dôrazne požiadal žalovaného o okamžité doplnenie finančných prostriedkov na jeho bežnom účte minimálne vo výške prečerpanej sumy s upozornením, že v prípade neuhradenia tejto sumy nastane dôvod mimoriadnej splatnosti úveru a právny predchodca žalobcu bude požadovať zaplatenie celého zostatku úveru. Zásielka sa vrátila právnomu predchodcovi žalobcu späť ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 09.07.2018.

11. Z listinného dôkazu - oznámenia o predčasnej splatnosti úveru a výzvy na úhradu celého zostatku úveru zo dňa 06.07.2018 s doručenkou bolo zistené, že právny predchodca žalobcu pristúpil k zrušeniu prečerpania na bežnom účte žalovaného a využíva svoje oprávnenie požadovať zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom, čím sa stal úver splatný dňa 06.07.2018. Zároveň upozornil žalovaného, že banka môže pristúpiť k vymáhaniu svojej pohľadávky využitím dostupných právnych prostriedkov, resp. prostredníctvom tretej osoby. Zásielka sa vrátila právnomu predchodcovi žalobcu späť ako neprevzatá v odbernej lehote.

12. Z výpisu z úverového účtu žalovaného bolo zistené, že žalovaný čerpal sumu 199,80 eur prostredníctvom výberov z kreditnej karty a odchádzajúcimi platbami a kreditné operácie predstavovali sumu 44,35 eur (jediná splátka dňa 12.07.2016). Rozdiel medzi debetnými a kreditnými operáciami predstavuje sumu istiny 155,45 eur. Stav prečerpania ku dňu 01.06.2018 v dôsledku prirastania úrokov z omeškania predstavoval sumu 209,78 eur. Stav prečerpania ku dňu 31.07.2018 v dôsledku prirastania úrokov z omeškania predstavoval sumu 215,72 eur.

13. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXX_XXXX_ZoOPP_XXXX_CWR SK zo dňa 05.11.2020 súd zistil, že táto bola uzatvorená medzi postupcom UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. a žalobcom ako postupníkom. Na základe tejto zmluvy, čo vyplýva aj z prílohy k tejto zmluve, súd zistil, že postupca postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanému vo výške 215,72 eur.

14. Z oznámenia o postúpení pohľadávky súd zistil, že právny predchodca žalobcu UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. oznámil žalovanému listom zo dňa 13.11.2020, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 05.11.2020 postúpila pohľadávku banky spoločnosti žalobcu s účinnosťou od 05.11.2020. Zároveň upozornil žalovaného, že po doručení oznámenia je žalovaný povinný plniť záväzky zo zmluvy o úvere žalobcovi ako novému veriteľovi.

15. Podľa § 497 Obch. zák. účinného v čase uzavretia zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák. účinného v čase uzavretia zmluvy touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o

otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o běžnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

17. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. pri spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musia byť spotrebiteľovi poskytnuté informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere spôsobom a v rozsahu informácií podľa § 4 ods. 1 písm. a) až d), f), l), q) a s); okrem týchto informácií je veriteľ alebo finančný agent povinný poskytnúť informácie o

a) podmienkach a postupe ukončenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, b) povinnosti spotrebiteľa zaplatiť takýto spotrebiteľský úver kedykoľvek na žiadosť veriteľa v plnej výške, c) poplatkoch spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o takomto spotrebiteľskom úvere a podmienkach, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

21. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. veriteľ je pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

22. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

23. Podľa § 7 ods. 16 zákona č. 129/2010 Z.z. vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

24. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej

hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

26. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), c), d), e), g) a u),

b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,

c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

27. Podľa § 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c).

28. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

29. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „Obč. zák.“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

30. Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

33. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

34. Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

35. Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

36. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

37. Podľa § 526 Obč. zák. postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie

pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

38. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách účinného v čase postúpenia pohľadávky na žalobcu, Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

39. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

40. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

41. V prvom rade súd skúmal aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu na podanie žaloby. Aktívna legitimácia žalobcu vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 05.11.2020 uzavretej medzi pôvodným veriteľom - UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky postupcu voči žalovanému. Pri postúpení pohľadávky bol dodržaný postup podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, keď právny predchodca žalobcu - banka výzvou vyzval žalovaného na úhradu omeškanej pohľadávky a upozornil ho na oprávnenie postúpenia pohľadávky tretej osobe. Zmluva obsahuje formálne a materiálne náležitosti právneho úkonu a v súlade s § 524 Obč. zák. v spojení s § 37 ods. 1 Obč. zák. ju súd posúdil ako platný právny úkon. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 13.11.2020.

42. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver formou povoleného prečerpania v sume 200 eur. Predmetnou zmluvou vznikol medzi žalobcom a žalovaným právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, nakoľko podľa § 52 a nasl. Obč. zák. je táto zmluva spotrebiteľskou zmluvou. Zmluvou sa žalobca v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa tieto zaviazal splácať v splátkach. Žalovaný svojím podpisom potvrdil, že sa oboznámil aj s listinami, ktoré sú súčasťou zmluvy a to s obchodnými podmienkami, cenníkom, informáciou o RPMN a európskymi informáciami pre spotrebiteľské úvery. Žalovaný žiadal v odpore proti platobnému rozkazu, aby žalobca predložil originály predložených zmlúv, avšak súd nepovažoval toto predloženie za potrebné vzhľadom na to, že žalovaný žiadnym spôsobom nenamietol pravosť týchto dokladov, len uviedol, že žalobca nepredložil originály predložených listín. K tomu súd uvádza, že pre spôsobilosť listiny byť dôkazným prostriedkom nie je rozhodujúce, či ide o originál listiny, alebo odpis či fotokópiu. Aj fotokópia listiny je spôsobilá byť vykonaná ako dôkaz zákonom predpokladaným spôsobom. Civilný sporový poriadok v žiadnom svojom ustanovení neukladá súdu povinnosť vykonávať dôkaz iba originálom listiny.

43. Po preskúmaní zmluvy súd zistil, že zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 10 ods. 1 v spojení s § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. V danom prípade ide o spotrebiteľský úver poskytnutý formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie, tzv. kontokorentný úver, pri splácaní ktorého nie sú pevne dohodnuté splátky s konkrétnou splatnosťou, dlžník môže v rámci úverového limitu vykonávať debetné aj kreditné operácie bez obmedzení (časových aj čo sa týka sumy). Z uvedeného dôvodu sa pri zosplatení neaplikuje ustanovenie § 53 ods. 9 Obč. zák. a § 565 Obč. zák. V tejto súvislosti sa v zmysle § 54a Obč. zák., ktoré je v platnosti od 05.12.2018, ex offa a tiež s poukazom na námietku premlčania vznesenú žalovaným súd zaoberal otázkou vymáhateľnosti uplatneného nároku. V danom prípade, keď súd uzavrel, že zmluva uzatvorená medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou a právny vzťah medzi nimi je vzťahom občiansko-právnym, pristúpil k skúmaniu plynutia premlčacej doby v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu po prekročení limitu povoleného prečerpania vyzval žalovaného výzvou na úhradu dlhu, na ktorú žalovaný nereagoval. Následne právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlhu dňa 06.07.2018, kedy začala plynúť premlčacia doba a uplynula dňa 06.07.2021. Žalobca právo na zaplatenie dlhu žalovaného zo zmluvy uplatnil žalobou podanou na súde dňa 17.06.2021, t.j. v rámci premlčacej lehoty. Z uvedeného vyplýva, že nárok žalobcu na zaplatenie dlhu bol uplatnený včas a jeho nárok uplatnený žalobou nie je premlčaný.

44. Keďže súd ustálil, že zmluva uzatvorená so žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vzťahuje sa na ňu zákon č. 129/2010 Z.z., súd zisťoval, či právny predchodca žalobcu postupoval pred uzavretím zmluvy podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.

Podľa citovaného ustanovenia, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorázové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za takéto porušenie sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa, alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania jeho schopnosti splácania úveru. Žalobca žiadne dôkazy hodnoverne preukazujúce postup v súlade s § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch nepredložil. Z dokazovania nevyplýva, že by žalovaný pri jej uzavretí predkladal právnomu predchodcovi žalobcu dôkazy preukazujúce jeho skutočný príjem a že by si právny predchodca žalobcu túto podstatnú informáciu preveroval. Žalobca tiež netvrdil a ani nepreukázal, že by využil zákonom predpokladanú možnosť žiadať dlžníka ako spotrebiteľa o poskytnutie úplných, presných a pravdivých údajov potrebných na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, tak ako táto povinnosť spotrebiteľa vyplýva z § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ďalej netvrdil a ani nepreukázal, že by akýmkoľvek spôsobom skúmal výšku výdavkov žalovaného a osôb, s ktorými žil v spoločnej domácnosti a vplyv týchto výdavkov na posúdenie jeho spôsobilosti splácať daný úver a hlavne netvrdil a nepreukázal posudzovanie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver na základe údajov získaných z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa (§ 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch). Tieto dôkazy žalobca nepredložil ani napriek výzve súdu zo dňa 08.04.2022. Žalovaný iba v žiadosti o spotrebiteľský úver vyplnil údaje o svojich príjmoch a výdavkoch, avšak právny predchodca žalobcu žiadnym spôsobom nepreukázal, žeby tieto údaje verifikoval. Súd preto uzavrel, že právny predchodca žalobcu vychádzal pri posúdení schopnosti žalovaného splácať úver len na základe týchto údajov. To, že dlžník je povinný poskytnúť pravdivé údaje pri žiadaní o úver, nezabavuje veriteľa výslovne formulovanej povinnosti odborne skúmať bonitu žiadateľa a ním poskytnuté údaje verifikovať. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ teda poskytol úver bez toho, aby mal prehľad o príjmoch žalovaného, jeho pravidelných výdavkoch aspoň na základné životné potreby, prípadných výživovacích povinnostiach či disponibilných zostatkoch a ostatných záväzkoch z prípadných skorších úverových alebo iných obdobných vzťahov. Veriteľ ani nezisťoval, aká je ostatná úverová záťaž žalovaného. Bez vyššie uvedených údajov však nie je možné objektívne zhodnotiť, či ďalší úver je vo finančných možnostiach žalovaného a nie je možné ani zistiť, aký je predpoklad platobnej disciplíny žalovaného. Odborná starostlivosť predpokladá overenie údajov, ktoré dlžník veriteľovi uviedol, resp. objektívne podložil minimálne potvrdením zamestnávateľa dlžníka. Nepochybne kľúčová je i povinnosť veriteľa využívať verejne dostupné informácie, akými sú napr. štátom publikované údaje o životnom a existenčnom minime podľa zák. č. 110/2006 Z.z. a o priemerných výdavkoch obyvateľstva a tieto porovnávať so známymi alebo od spotrebiteľa zistenými informáciami o jeho príjmoch a výdavkoch (Najvyšší súd ČR pod sp. zn. 33Cdo/2178/2018). Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Nejde pritom o získanie 100 % istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ napr. dostane výpoveď z pracovného pomeru alebo dlhodobu ochorenie. Cieľom

zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu zákona vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie si má veriteľ zabezpečiť sám, a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom a samozrejme ním aj preukázaných, tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezaväzuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom a domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný a domáci rozpočet, a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje (rozhodnutie KS v Prešove pod sp. zn. 22Co/107/2018).

45. Žalobca napriek výzve súdu nepredložil listiny preukazujúce, že žalovaný pôvodnému veriteľovi pred uzatvorením zmluvy o splátkovom úvere deklaroval vyššie uvedený príjem; ďalej jeho overenie z verejne dostupných registrov; vrátane informácií o jeho rodinnom stave, počte vyživovacích povinností a výške výdavkov. V súvislosti so skúmaním tejto podmienky poskytnutia úveru súd dáva do pozornosti rozhodnutie Súdneho dvora EÚ C-679/2018, zo záverov ktorého vyplýva, že články 8 a 23 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES, sa majú vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu ukladajú povinnosť preskúmať ex offo existenciu porušenia povinnosti stanovenej v článku 8 tejto smernice, podľa ktorej veriteľ musí pred uzavretím zmluvy posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa a vyvodiť dôsledky, ktoré z porušenia tejto povinnosti vyplývajú vo vnútroštátnom práve pod podmienkou, že sankcie spĺňajú požiadavky podľa uvedeného článku 23. Články 8 a 23 smernice 2008/48 sa majú ďalej vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej sa sankcia za porušenie povinností veriteľa posúdiť pred uzavretím zmluvy úverovú bonitu spotrebiteľa, ktorá spočíva v neplatnosti zmluvy o úvere spojenjej s povinnosťou spotrebiteľa vrátiť veriteľovi poskytnutú sumu istiny, v dobe primeranej jeho možnostiam, uplatní len pod podmienkou, že daný spotrebiteľ túto neplatnosť namietne.

46. Ustanovenie § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. sa má vykladať tak, že bonita dlžníka musí byť skúmaná cez zisťovanie jeho príjmov a výdavkov, ako aj jeho lustráciou cez príslušné databázy, pričom nevykonanie jedného z týchto postupov znamená hrubé porušenie odbornej starostlivosti (rozhodnutie Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 3Co/53/2019, 22Co/107/2018, 7Co/126/2016 a 12Co/107/2019). Keďže právny predchodca žalobcu v súvislosti s overovaním bonity žalovaného pri poskytnutí predmetného úveru nemal k dispozícii všetky relevantné údaje o jeho rodinnom stave, počte vyživovacích povinností, výške príjmu, ako aj výške celkového objemu jeho výdavkov, došlo tak k naplneniu hypotézy právnej normy § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., na základe ktorej je potrebné posúdiť konanie právneho predchodcu žalobcu ako hrubé porušenie jeho povinnosti overiť si schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, v dôsledku čoho sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a súčasne nemohol požadovať jednorázové splatenie spotrebiteľského úveru (k tomuto záveru pozri napr. rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoCsp/38/2020-118 zo dňa 27.05.2021). Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade ide o formu úveru - povolené prečerpanie, k zániku zmluvy došlo na požiadanie právneho predchodcu žalobcu, ktorý z dôvodu neuhradenia sumy nad rámec povoleného prečerpania, tzv. nepovolené prečerpanie, požiadal žalovaného o zaplatenie celého zostatku úveru a tým nastala mimoriadna splatnosť predmetného úveru, čo znamená, že v danom prípade mohol právny predchodca žalobcu požadovať splatenie celého úveru jednorázovo z tohto titulu. Nejde o mimoriadnu splatnosť, na základe ktorej by si právny predchodca žalobcu uplatňoval jednorázové splatenie úveru po nesplnení podmienok zmluvy (ako by to bolo v prípade, ak by sa uplatňoval § 53 ods. 9 Obč. zák.). To znamená, že napriek tomu, že z dôvodu hrubého porušenia odbornej starostlivosti nemohol právny predchodca žalobcu žiadať žalovaného o jednorázové splatenie

úveru, došlo k zániku zmluvy o úvere na požiadanie, čoho dôsledkom je mimoriadna splatnosť celého zostatku úveru.

47. Na základe uvedených skutočností, keď došlo k zániku zmluvy a úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobca nemá nárok na úroky a poplatky, ale len na vrátenie čistej nesplatennej istiny, t.j. sumy 155,45 eur, ktorá predstavuje sumu poskytnutej istiny úveru 199,80 eur po odpočítaní úhrady vykonanej žalovaným v sume 44,35 eur. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že pohľadávka uplatnená žalobcom v tejto sume je dôvodná čo do dôvodu aj výšky a súd žalobe v časti o zaplatenie istiny 155,45 eur vyhovel a vo zvyšnej časti (suma úrokov a poplatkov nad sumu istiny) zamietol.

48. Súd tiež rozhodol o žalobcom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania až odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je teda 06.11.2020. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe určená vo výške 0,00 %, ktorá sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov. Žalobcovi tak súd priznal úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy priznanej istiny 155,45 eur od 06.11.2020 do zaplatenia.

49. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 C.s.p. Žalobca si uplatňoval sumu 215,72 eur, úroky z omeškania 5 % ročne (ku dňu vyhlásenia rozsudku to predstavuje 16,48 eur). 100 %-ným úspechom žalobcu by tak bolo priznanie sumy 232,20 eur. Žalobca bol úspešný len v časti o zaplatenie sumy 155,45 eur, úroku z omeškania vo výške 5 % v sume ku dňu vyhlásenia rozsudku 11,88 eur, čo v súčte predstavuje úspech žalobcu vo výške 167,33 eur. Úspech žalobcu teda predstavuje 72,06 %, neúspech 27,94 %. Z uvedeného vyplýva, že žalobca bol v konaní úspešnejší. Podľa pomeru úspechu a neúspechu má žalobca ako strana sporu, ktorá mala vo veci čiastočný úspech, nárok na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva podľa pomeru jeho úspechu a neúspechu v konaní, t.j. v rozsahu 44,12 % voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.