

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 18Pc/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117203124
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Žáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7117203124.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Žákovou Máriou v právnej veci navrhovateľky: Z., zast. advokátkou JUDr. Silviou Sovovou, AK Diamantová č.10, Košice proti odporcovi: 1/ K., a 2/ K. J. bytom u K., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám.č. 9, Košice, v konaní o zapretie otcovstva takto

r o z h o d o l :

U r č u j e, že K., štátny občas D., nie je otcom K. štátnej občianky Slovenskej republiky.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom, ktorý podala súdu dňa XX.X.XXXX domáhala zapretia otcovstva jej manžela K. voči maloletému I. Maloletý sa narodil počas manželstva s K. ktoré bolo uzavreté dňa X.X.XXXX a z ktorého manželstva pochádza maloletý U.. Svoj návrh odôvodnila tým, že s manželom nežijú v spoločnej domácnosti od I., ona sa spolu s dieťaťom odsťahovala do W., s manželom už neobnovili spolužitie a pohlavne sa nestýkali. V roku XXXX nadviazala známosť s K. s ktorým začala žiť intímne a vo F. otehotnela. Následne sa presťahovala k tomuto priateľovi, ktorý je biologickým otcom maloletého J. a ktorý svoje otcovstvo uznáva. Preto je vylúčené, aby otcom maloletého J. a bol jej manžel. Ich manželstvo bolo rozvedené v V. preto manžel bol zapísaný do rodného listu maloletého J. ako jeho otec.

2. Odporca podal vo veci písomné vyjadrenie dňa XX.XX.XXXX, uviedol, že súhlasí s podaným návrhom, pretože nie je biologickým otcom K., s matkou dieťaťa sa intímne nestýkal nielen v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa, ale ani 5 rokov pozadu. Žiadal, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, lebo žije v F. a cesta do J. by bola pre neho finančne náročná, čo si nemôže dovoliť.

3. Kolízny opatrovník podal vo veci písomnú správu z ktorej vyplýva, že meno maloletého J. bolo určené v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/17/2017. Matka uzavrela s K. manželstvo dňa XX.X.XXXX, preto zmenila priezvisko na P. Žije spolu s maloletými deťmi U. a manželom na adrese I.. Biologický otec dieťaťa svoje otcovstvo priznáva. Vzhľadom na okolnosti prípadu, kolízny opatrovník doporučil návrhu matky vyhovieť.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľky, biologického otca dieťaťa, rodným listom mal. J. sobášnym listom matky, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi predloženými účastníkmi konania, upustil od výsluchu bývalého manžela navrhovateľky a zistil tento skutočný stav:

5. Navrhovateľka uviedla, že maloletý J. sa narodil počas jej manželstva s bývalým manželom K.. Za takých okolností, že od roku XXXX už oni nežili v spoločnej domácnosti a intímne sa mohli stýkať

naposledy niekedy v roku XXXX, je vylúčené, aby bol otcom maloletého J.. V čase rozhodnom pre splodenie maloletého J. udržiavala intímny vzťah s terajším manželom, s ktorým začali žiť v spoločnej domácnosti ako partneri v K.. Preto je vylúčené, aby bývalý manžel K. bol biologickým otcom maloletého J. a biologickým otcom je jej terajší manžel, ktorý svoje otcovstvo aj uznáva.

6. Súd vypočul K. súčasného manžela navrhovateľky, ako svedka. Uviedol, že sa pripája k tomu, čo uviedla navrhovateľka vo svojej výpovedi, lebo aj z jeho strany je nesporné, že je biologickým otcom maloletého J. a po tom, čo bude zapreté otcovstvo bývalého manžela matky dieťaťa, je pripravený urobiť prehlásenie o svojom otcovstve tak, aby bol zapísaný ako otec maloletého v rodnom liste dieťaťa.

7. Podľa § 84 Zákona o rodine otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

8. Podľa § 85ods.1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

9. Podľa § 87 ods.1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

10. Podľa § 88 ods.1,2 Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

11. V súlade s cit. zák. ustanoveniami a na základe vykonaného dokazovania súd dospel k tomu záveru, že je vylúčené, aby bývalý manžel navrhovateľky, matky mal. J. mohol byť biologickým otcom maloletého. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa už navrhovateľka a K. nežili v spoločnej domácnosti, ani intímne sa nestýkali, matka v tom čase žila intímne s K., svojim terajším manželom, ktorý svoje otcovstvo k maloletému uznáva. Preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštalácie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštalácie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštalácie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštalácie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).