

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922010088
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7922010088.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Anny Kohutovej, v trestnej veci proti obžalovanému V. W., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. mája 2022, o odvolaní obžalovaného a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 24.3.2022, sp. zn. 3T/21/2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného V. W. a okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného V. W. za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby až do 06.10.2021 si zadovážoval z doposiaľ nezisteného zdroja pervitín s obsahom metamfetamínu, ktorý je podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, a takto zabezpečený pervitín dovážal do miesta svojho trvalého bydliska v byte č. XX v bytovom dome Q.-XXb. B.. na ulici K.. G. XXXX/X v meste E., kde tam dovezený pervitín delil na bežné užívateľské dávky, ktoré balil do pripravených papierových skladačiek, a tieto následne za finančnú hotovosť predával za sumu 10,- € až 30,- € za jednu dávku, a to najmä T. L.. v mesiacoch máj, jún a júl 2021 a V. P.. dňa 22.08.2021, alebo takto pripravený pervitín ponúkal napríklad A. I., V. I. alebo bližšie nestotožneným osobám mužského pohlavia s menom B. Q. B., pričom dňa 06.10.2021 v čase o 18.45 hod. pri vykonaní prehliadky jeho motorového vozidla Z. W., EČV: E. XXX R., bolo na ceste III. triedy č. XXXXX vedúcej od obce M. P. na trojramennú križovatku G. P. - Z. P. - E. vo vzdialenosti 30 cm od predmetného vozidla nájdené na vozovke uzatvárateľné plastové vrecúško, v obsahu ktorého sa nachádzal kryštalický materiál o celkovej hmotnosti 330 mg s obsahom 176 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej trom bežným jednotlivým dávkam drogy schopných ovplyvniť psychiku užívateľa.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., (§ 36 písm. j), písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák.), § 38 ods. 5 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 5 a pol (päť a pol) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložil trest prepadnutia veci, a to:
- mobilný telefón G., T.: XXXXXX/XXXXXXXX/X, T.: XXXXXX/XXXXXXXX/X so SIM kartou U., telefónne číslo XXXX XXX XXX,

- mobilný telefón G., IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartou Z.,
telefónne číslo XXXX XXX XXX,
- plastové uzatvárateľné vrecká.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote čo do výroku o treste podali odvolanie obžalovaný a okresný prokurátor.

Okresný prokurátor takto podané odvolanie odôvodnil, že nie je možné sa stotožniť s postupom okresného súdu, keď priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák. Obžalovaný je trestne stíhaný aj v inej trestnej veci a to konkrétne v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 1Tk 1/2014 pre obzvlášť závažný zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák., v ktorom bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Keďže odsudzujúci rozsudok v trestnej veci pod sp. zn. 1 Tk/1/2014 bol vyhlásený dňa 30.6.2021, ako aj s poukazom na kriminálnu minulosť obžalovaného (4 záznamy v registri trestov) je vzhľadnutie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Tr. zák. u obžalovaného v rozpore s účelom trestu. Z trestnej veci pod sp. zn. 1 Tk/1/2014 je zrejmé, že obžalovaný sa priznal k trestnému činu kladenému mu za vinu a odvolanie v uvedenej trestnej veci podal len prokurátor. Okresný súd mal správne ustáliť len poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. a na základe takto vyrovnaného pomeru priťažujúcich a poľahčujúcich okolností za súčasného použitia § 38 ods. 5 Tr. zák. mal obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody v rozmedzí upravenej trestnej sadzby 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a sám vo veci rozhodol tak, že uloží trest obžalovanému v rámci upravenej trestnej sadzby 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov.

Obžalovaný odôvodnil odvolanie prostredníctvom obhajcu JUDr. B. C. a JUDr. M. C. a to tým, že posledné odsúdenie je z roku 2006, teda spred 16 rokov a jediný dôvod, pre ktorý obžalovaný nemá zahladené odsúdenia je ten, že o zahladenie nepožiadala. Použitie § 38 ods. 5 Tr. zák. je obligatórne ustanovenie zákona, avšak za daných podmienok, kedy posledné právoplatné odsúdenie je spred 16 rokov, sa zdá byť použitie uvedeného ustanovenia zákona za mimoriadne prísne. Okresný súd nepristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu podľa § 39 ods. 4 Tr. zák. a to napriek tomu, že sa ku skutku v plnom rozsahu priznal v už prípravnom konaní a svoje konanie úprimne oľutoval a na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie o vine. Navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok okresného súdu vo výroku o treste a sám rozhodol tak, že mu uloží primeraný podmienený trest s využitím inštitútu mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 1 a § 39 ods. 4 Tr. zák.

Prokurátor k dôvodom odvolania obžalovaného poukázal na to, že je potrebné sa v plnom rozsahu stotožniť s argumentáciou okresného súdu v odôvodnení napadnutého rozsudku, kde súd podrobne poukázal na skutočnosti, z akého dôvodu nevidel v danom prípade priestor na aplikáciu inštitútu mimoriadneho zníženia trestu.

Krajský súd na podklade takto podaných odvolaní podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Na obžalovaného V. W. bola na okresný súd podaná obžaloba pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Okresný súd prijal jeho vyhlásenie, keďže bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní (výpoveďami obžalovaného a svedkov, znaleckými posudkami, listinnými dôkazmi, záznamami z telekomunikačnej prevádzky a zaistenými doličnými vecami), ako aj kladnými odpoveďami obžalovaného na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. a súhlasným stanoviskom prokurátora. Dokazovanie na hlavnom pojednávaní bolo vykonané len znaleckými posudkami a listinnými dôkazmi v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výške ukladaného trestu a prípadné rozhodnutie o ochrannom opatrení (ochrannom liečení).

Z prečítaných listinných dôkazov okresný súd zistil, že obžalovaný z miesta svojho bydliska nie je bližšie charakterizovaný, pred vzatím do väzby bol bez pracovného pomeru. Doposiaľ bol 4x súdne trestaný, naposledy rozsudkom Špeciálneho súdu v Pezinku zo dňa 6.6.2006 sp.zn. PK 1TŠ/1/2005, ktorým mu bol pre trestný čin pozbavenia osobnej slobody podľa § 232 ods. 1 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov so zaradením do I.NVS, ktorý obžalovaný vykonal 5.3.2009. Z hľadiska aktuálne platného a účinného Tr. zák. (zák. č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov) sa v zmysle § 437 ods. 1 jedná o odsúdenie za zločin. V tomto smere majú rovnaký charakter aj ďalšie dve predchádzajúce odsúdenia obžalovaného, a to odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 26.11.1987 sp. zn. 5T/699/87, ktorým bol obžalovanému pre trestné činy znásilnenia podľa § 241 ods. 1 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov), sexuálneho zneužívania podľa § 242 ods. 1 Tr. zák. a výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do I. NVS a ochranný dohľad v trvaní 2 roky, ako aj odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 1.10.1992 sp. zn. 6T/381/92, ktorým bol obžalovanému pre trestné činy útoku na verejného činiteľa podľa § 155 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), § 156 ods. 1 písm. a), 156 ods. 3 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) a výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do II. NVS.

Obžalovaný bol v minulosti odsúdený aj rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 8.8.1991 sp. zn. 3T/150/91, ktorým mu bol pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov s podmienenečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu, v ktorej sa neosvedčil, v dôsledku čoho bolo 14.4.1993 rozhodnuté o nariadení podmienenečne odloženého výkonu trestu.

Obžalovaný je aktuálne trestne stíhaný aj v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 1Tk/1/2014 pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák., v ktorom bol dňa 30.6.2021 vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Krajský súd v Košiciach v odvolacom konaní napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie dňa 11.5.2022.

V registri priestupkov má obžalovaný 5 záznamov, a to za spáchanie priestupku na úseku civilnej ochrany (2021) a za 4 dopravné priestupky (2019 - 2021), ktoré boli vyriešené napomenutím alebo uložením pokuty vo výške 20,- eur.

Zo znaleckého posudku znaleckej organizácie FORENZA vyplýva, že obžalovaný nie je závislý od alkoholu ani od žiadnej inej psychotropnej látky. Ochranné liečenie (protialkoholické, protitoxikomanické, prípadne psychiatrické) by u obžalovaného nespĺnilo svoj účel. Znaleckým skúmaním neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré mohli ovplyvniť rozpoznávacíe alebo ovládacie schopnosti obžalovaného v čase spáchania trestného činu.

Z právneho hľadiska obžalovaný svojím konaním popísaným vo výrokovej časti tohto rozsudku naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák., keď si neoprávnene zadovážil, neoprávnene predával a neoprávnene prechovával metamfetamín (pervitín). Pri ustálení počtu obvyklých jednorazových dávok zo zaisteného kryštalického materiálu o celkovej hmotnosti 330 mg s obsahom 176 mg absolútneho metamfetamínu, nachádzajúceho sa v uzatvárateľnom plastovom vrecúšku nájdeného vedľa vozidla obžalovaného, bolo použité tzv. hmotnostné kritérium, v zmysle ktorého považoval súd za jednu priemernú obvyklú jednorazovú dávku psychotropnej látky metamfetamínu (pervitínu) materiál, ktorý dosahuje minimálnu celkovú hmotnosť 100 mg s obsahom účinnej látky minimálne 10 mg. Celkovú hmotnosť zaisteného kryštalického materiálu okresný súd posúdil vo svojej celistvosti a bez ohľadu na to, či obžalovaný mal prechovávané množstvo drogy rozdelené na viacero častí (napríklad rozdelené do tzv. skladačiek).

Subjektívna stránka trestného činu je daná priamym úmyslom podľa § 15 písm. a) Tr. zák.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere ukladaného trestu prihliadal okresný súd najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ako aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. U

obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to vedenie riadneho života pred spáchaním prejednávaneho trestného činu (§ 36 písm. j) Tr. zák.) a priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie (§ 36 písm. l) Tr. zák.). Príťažujúcou okolnosťou u obžalovaného je skutočnosť, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zák.). Z hľadiska ukladania trestu sú právne významné aj jeho predchádzajúce odsúdenia za zločiny v konaniach vedených na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 5T/699/87 a 6T/381/92 ako aj na Špeciálnom súde v Pezinku pod sp.zn. PK 1TŠ 1/2005, ktoré odsúdený nemá zahladené.

Na základe uvedeného dospel okresný súd k záveru, že upravil trestnú sadzbu, z ktorej vychádzal pri ukladaní trestu pri prevahe poľahčujúcich okolností znížil hornú hranicu trestnej sadzby z 10 rokov za 7 rokov a 8 mesiacov (o 1/3) a spodnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby zvýšil o 1 (§ 38 ods. 5) Tr. zák. na 5 rokov a 4 mesiace.

Samosudca uzavrel, že u obžalovaného neboli zistené žiadne okolnosti odôvodňujúce mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., keďže takéto zníženie trestu neodôvodňujú ani okolnosti prípadu ani pomery obžalovaného (potrebu vysporiadania bytu po nebohom otcovi ani vek obžalovaného nie je možné považovať za mimoriadne okolnosti prípadu). Taktiež je potrebné uviesť, že charakter prejednávanej trestnej činnosti spolu s osobou obžalovaného, ktorý bol v minulosti už trikrát odsúdený za trestnú činnosť, vykazujúcu znaky zločinu s vysokým stupňom spoločenskej nebezpečnosti, navyše za spáchanie ďalšieho zločinu bol obžalovaný neprávoplatne odsúdený len niekoľko mesiacov pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti, neumožňujú podľa názoru samosudcu ani prípadné zníženie trestu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby s analogickým použitím § 39 ods. 4 Tr. zák. z dôvodu súdom prijatého vyhlásenia obžalovaného o jeho vine, kde by takto uložený (mimoriadne znížený) trest bolo potrebné považovať za neprimerane mierny.

Odvolací súd plniac si svoju revíziu povinnosť neuznal argumentáciu prokurátora na nepriznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Tr. zák., a to vedenie riadneho života pred spáchaním prejednávaneho trestného činu a vychádzal z toho, že posledné odsúdenie u obžalovaného V. W. je odsúdenie Špeciálnym súdom v Pezinku pod sp.zn. PK 1TŠ 1/2005 za trestný čin pozbavenia osobnej slobody, kedy obžalovanému bol uložený podľa § 232 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne a trest vykonal 5.3.2009. Skutok v tejto veci bol spáchaný v mesiaci júl 2002. Ďalšie odsúdenie u obžalovaného V. W. je Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 1Tk/1/2014, skutok je z júla 2013 a jedná sa o obzvlášť závažný zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 270 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák., rozsudok je neprávoplatný, vec v odvolacom konaní bola zrušená 11.5.2022. Za týchto okolností odvolací súd sa stotožnil s okresným súdom, že bolo potrebné priznať obžalovanému aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák.

K argumentácii obžalovaného, že nebolo potrebné zvyšovať dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o 1 pre opätovné spáchanie zločinu (odsúdenia Okresným súdom Trebišov sp. zn. 5T 699/87, 6T 381/92 a Špeciálnym súdom v Pezinku sp. zn. PK 1TŠ 1/2005, keď posledný trest vykonal 5.3.2009) a odsúdenia nemá zahladené len z dôvodu, že o to nepožiadal, k tomu odvolací súd uvádza, že použitie ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák. pre opätovné spáchanie zločinu je obligatórne, a tak dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa zvýšila na 5 rokov a 4 mesiace.

Ani odvolací súd nezistil zákonné podmienky pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., a to ani pre osobné pomery obžalovaného (podrobne sú rozvedené v prvostupňovom rozsudku), a ani pre okolnosti prípadu. Tiež mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 4 Tr. zák. odvolací súd v prípade obžalovaného V. W. nezistil, a to preto, že v ustanovení § 39 ods. 4 Tr. zák. sa uvádza, že okrem iného súd môže uložiť trest odňatia slobody znížený o 1/3 pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Odvolací súd nepoužil ustanovenie § 39 ods. 4 Tr. zák. a to vzhľadom k tomu, že obžalovaný síce urobil vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní a súd ho aj prijal, ale v trestnom konaní priznanie a oľutovanie trestného činu urobil až ku koncu prípravného konania, konkrétne 2.2.2022 a bolo potrebné súhlasiť aj s argumentáciou prvostupňového súdu, že po vyhlásení rozsudku vo veci Okresného súdu Košice I pod sp. zn. 1Tk/1/2014, (ktorý nie je právoplatný) zo dňa 30.6.2021 teraz súdeného trestného činu sa mal dopúšťať do 6.10.2021. S argumentáciou okresného súdu aj v tomto bolo potrebné v plnom rozsahu sa stotožniť.

Keďže odvolací súd nezistil žiadne pochybenie okresného súdu, okresný súd rozhodol zákonne, presvedčivo a rozhodnutie riadne odôvodnil, odvolanie obžalovaného a okresného prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.