

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 45C/195/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316212697
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1316212697.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, sudkyňou JUDr. Danielou Linetovou v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598, zastúpený: JUDr. Barbora Korenečová, advokát, Slniečná 765/3, Malinovo, IČO: 42174902, proti žalovanému: U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, J., v konaní o zaplatenie 908,16 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 908,16 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 908,16 eur od 22.06.2008 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi priznáva proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou doručенou súdu dňa 22.07.2016 domáhal sa od žalovaného zaplatenia sumy 908,16 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 908,16 eur od 22.06.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu podal na tých skutkových tvrdeniach, že na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 27.04.2008 žalobca ako veriteľ, poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 464,71 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 443,45 eur t.j. spolu vo výške 908,16 eur za podmienok dohodnutých v zmluve o úvere, a to v 12 mesačných splátkach po 75,68 eur, počnúc dňom 17.05.2008. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sa žalobca a žalovaný dohodli, že tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a zvyšné dve tretiny poplatku zahŕňajú náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívnou s tým spojenou.

3. Žalobca zaslal žalovanému viaceré upozornenia na omeškание so zaplatením splátok, na uvedené upozornenia žalovaný nereagoval. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, porušil dojednania predmetnej zmluvy o úvere, stratil výhodu splátok a dňa 22.06.2008 sa dlh stal splatným. Žalobca podal dňa 31.10.2008 trestné oznámenie na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Pezinok, vo veci podozrenia zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko mal žalobca podozrenie, že žalovaný uzatvoril zmluvu o úvere v úmysle úver vôbec nesplácať. Uvedenému podozreniu nasvedčovala aj skutočnosť, že odo dňa uzatvorenia zmluvy o úvere ku dňu podania trestného oznámenia žalovaný nepoukázal v prospech predmetnej zmluvy o úvere žiadnu splátku, a to aj napriek skutočnosti, že mal finančné prostriedky, čo vyplýva z údajov uvedených v žiadosti o úver v časti „Mesačné príjmy a výdavky“. Žalobca mal za to,

že žalovaný už v čase uzatvárania zmluvy o úvere vedel, že nebude úver splácať, čím uviedol žalobcu do omylu a spôsobil mu tým škodu.

4. Okresný súd Bratislava III Trestným rozkazom č. k. 2T/43/2013 zo dňa 20.05.2013 uznal žalovaného vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 2221 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal žalobcu ako poškodeného so svojim nárokom na náhradu spôsobenej škody na občianske súdne konanie. Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/43/2013 nadobudol právoplatnosť dňa 07.06.2013 a vykonateľnosť dňa 07.06.2013. Žalovaný ku dňu vyhotovenia žaloby na vydanie platobného rozkazu neuhradil žalobcovi žiadnu platbu.

5. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalobca predložil súdu listinné dôkazy: Výpis z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I žalobcu, Zmluva o úvere zo dňa 27.04.2008, Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 2T/43/2013 zo dňa 20.05.2013.

6. Súdu sa nepodarilo žalobu doručiť žalovanému na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, i napriek vykonanému šetreniu ohľadne zistenia pobytu žalovaného. Súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, žalobu považoval po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel v zmysle ustanovenia §116 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku platného a účinného od 01.07.2016 / ďalej len „CSP“/.

7. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

8. Podľa § 297 písm. b/ CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

9. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP, vo veciach v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

10. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, keď ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania. Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi žalobcu uvedenými pod bodom 5. a zistil nasledovný skutkový stav.

11. Zo zmluvy o úvere súd zistil, že bola uzavretá medzi veriteľom POHOTOVOSŤ s.r.o., Bratislava a dlžníkom U. T. dňa 27.04.2008, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 464,71 eur /14.000,- Sk/. Dlžník sa zaviazal zaplatiť úver v 12 mesačných splátkach vo výške 75,68 eur počínajúc od 17.05.2008 spolu s príslušným poplatkom v celkovej výške 908,16 eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere boli všeobecné podmienky poskytnutia úveru.

12. Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/43/2013 zo dňa 20.05.2013 súd zistil, že obvinená U. T. bola uznaná za vinnú, že dňa 27.04.2008 uzatvorila so spoločnosťou POHOTOVOSŤ, s.r.o., Bratislava úverovú zmluvu na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 464,71 eur, ktorý sa zaviazala vrátiť spolu s príslušným poplatkom v pravidelných 12 mesačných splátkach, avšak neuhradila ani jednu zo splátok, pričom pri podpise zmluvy uviedla nepravdivé údaje o zamestnaní, čím spoločnosť POHOTOVOSŤ s.r.o., Bratislava uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobilá jej škodu.

13. U. T. spáchala prečin úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Tr. zákona, za čo bola odsúdená podľa § 222 ods. 1, Tr. zákona s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok. Podľa § 49 ods.1 písm. a/ Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Podľa § 228 ods. 1 Tr. poriadku

súd poškodenú spoločnosť POHOTOVOSŤ s.r.o., Bratislava, s nárokom na náhradu škody odkázal na konanie vo veciach občiansko-právnych.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

18. Podľa § 1 ods. 1 Zák. č. 258/2001 Z. z., o spotrebiteľských úveroch, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

19. Podľa § 2 cit. zák., na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 3 ods. 1 cit. zák., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

21. Podľa § 3 ods. 2 cit. zák., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

22. Podľa § 4 ods. 1 cit. zák., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

23. Podľa § 4 ods. 2 cit. zák., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a/ sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

24. Podľa § 4 ods. 3 cit. zák., zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

25. Podľa § 4 ods. 4 cit. zák., pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

26. Podľa § 4 ods. 5 cit. zák., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

27. Podľa § 121 ods. 3 Obč. zák., príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

28. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané z listinných dôkazov, že žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o úvere dňa 27.04.2008 na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver v celkovej výške 908,16,- eur. Uvedenú zmluvu súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu s poukazom na ustanovenie § 52 Obč. zák., v zmysle ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Žalobca konal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, poskytoval úvery a žalovaný bol fyzickou osobou nepodnikateľom, ktorý si vzal úver na osobnú spotrebu. Spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Právny vzťah medzi stranami sporu vyplývajúci z uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd posúdil podľa Zák. č. 258/2001 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

31. V konaní mal súd preukázané, že žalovaný neuhradil ani jednu mesačnú splátku úveru, pričom pri podpise zmluvy uviedol nepravdivé údaje o zamestnaní, čím spoločnosť POHOTOVOSŤ s.r.o., Bratislava uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil jej škodu, za čo bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/43/2013 zo dňa 20.05.2013. Podľa § 228 ods.1 Tr. poriadku súd poškodenú spoločnosť POHOTOVOSŤ s.r.o., Bratislava s nárokom na náhradu škody odkázal na konanie vo veciach občiansko-právnych.

32. Z obsahu spisu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/43/2013 súd zistil, že žalobca si uplatnil nárok voči žalovanému na náhradu škody v adhéznom konaní. V danom prípade sa plynutie premĺčacej doby uplatnením práva na náhradu škody v trestnom konaní zastavilo, ide o spočívanie premĺčacej doby v zmysle ustanovenia § 112 Občianskeho zákonníka. Veriteľ ako poškodený bol odkázaný so svojim nárokom na občianskoprávne konanie a v konaní pokračoval.

33. Žalovaný porušil povinnosť zaplatiť pohľadávku z titulu poskytnutého úveru, ktorú doposiaľ ani čiastočne nezaplatil, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu 908,16 eur. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní dostane sa do omeškania čo mu zakladá povinnosť zaplatiť žalobcovi popri plnení úroky z omeškania. Úrok z omeškania je zákonným dôsledkom omeškania so splnením peňažného dlhu alebo jeho časti a nárok na úroky z omeškania pri omeškaní s plnením peňažného dlhu vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškание. Úroky z omeškania môže veriteľ požadovať od dlžníka aj vtedy, ak neboli medzi ním a dlžníkom dohodnuté. Dlžník sa dostal do omeškania so zaplatením dlhu 908,16 eur, ktorý riadne a včas nesplnil čo mu zakladá povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnený zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 908,16 eur od 22.06.2008 až do zaplatenia. Výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, podľa § 3 ods.1 Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov. Vychádzajúc z vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu súd vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

34. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania, rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.