

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13Csp/88/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717207734  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717207734.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 821 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Mýtňa 48, proti žalovanému Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo H. O., Q. XX/XX, o zaplatenie XXX,XX Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 98 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne z dlžnej sumy od 20.6.2014 až do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku

Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO:35 923 130, sa svojím žalobným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 15.5.2017 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie celkovej sumy vo výške 198,94 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne, od 20.6.2014 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania a to na základe uzavretej zmluvy o pôžičke zo dňa 19.9.2011, č. 20120689, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku v celkovej výške 418 € na kúpu spotrebného tovaru, bližšie špecifikovaného v zmluve, čierna technika Playstation 3 Sony. Kúpna cena tovaru bola 418 €, žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 0 € a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 54 mesačných splátkach v sume 10 € a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 540 €. Prvou neuhradenou splátkou bola splátka, splatná dňa 19.6.2014, poslednú úhradu eviduje žalobca zo dňa 9.7.2014. Do súčasnosti žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy uhradil sumu 320 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, to je v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve, žalobca dňa 21.5.2014 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej poskytnutj lehote nedošlo, žalobca dňa 19.6.2014 úver zosplatnil. Do súčasnosti žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 198,94 €. Podľa žalobcu ku dňu podania žaloby mal žalovaný žalobcovi uhradiť sumu 518,94 €, a preto sa domáhal zaplatenia sumy 198,94 €, ktorá pozostáva z istiny vo výške 518,94 € - prijaté úhrady 320 €.

2. V priebehu konania Okresný súd Zvolen vydal uznesenie pod č.k. 13Csp 88/2017-24 zo dňa 22.8.2017, ktorým pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO:35 923 130

a do konania na jeho miesto vstúpil subjekt Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 821 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, keďže medzi vyššie uvedenými subjektmi bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30.12.2016, na základe ktorej bola postúpená pohľadávka z pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

3. Súd žalobu doručil žalovanému a žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. Okresný súd Zvolen nariadil termín pojednávania na deň 26.10.2017, pričom pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti a žiadal pojednávať v ich neprítomnosti v zmysle predložených dôkazov. Žalovaný tiež svoju neúčasť ospravedlnil mailom z rodinných dôvodov a k veci uviedol, že jeho návrh je taký, že celú dlžnú sumu vyplatí do troch mesiacov.

5. Súd aplikoval zákonné ustanovenie § 180 CSP a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, ako aj žalovaného.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o pôžičke, predžalobnou upomienkou, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad a zistil tento skutkový stav:

7. Žalovaný uzatvoril dňa 19.9.2011 zmluvu o pôžičke s pôvodným žalobcom. V časti, nazvanej - „predmet financovania pôžičky“ bolo uvedené: tovar čierna technika, Playstation 3 Sony, mobilný telefón Samsung GT-h3410, kúpna cena: 418 €, celková suma pôžičky: 540 €, akontácia: 0 €, splátka: 10 €, ročná úroková sadzba: 12,38 %, pôžička (finančné plnenie): 418 €, celková suma pôžičky bez poistenia: 540 €, akontácia: 0 %, počet splátok: 54, splátka s poistením: 10 €, priemerná hodnota RPMN: 45,11 %, RPMN: 12,38 %, celkové náklady spotrebiteľa: 122 €, termín konečnej splatnosti mesiac/rok: 3/2016.

8. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť mesačne splácať poskytnutú pôžičku, pôvodný žalobca listom „predžalobná upomienka“ zo dňa 21.5.2014 vyzval žalovaného, že ak do 5.7.2014 nedôjde k úhrade splátky, splatnej v mesiaci 03/2014, žalobca má oprávnenie úver zosplatiť.

9. Súd z pripojenej doručenky zistil, že predmetnú predžalobnú upomienku žalovaný prevzala dňa 2.6.2013.

10. Zo žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad, ako aj zo žaloby vyplýva, že žalovaný zaplatil v splátkach celkovú sumu 320 €.

11. Súd zo všeobecných obchodných podmienok v bode 6. - Podmienky splácania, bod 6.1 zistil, že v týchto obchodných podmienkach je uvedené: Klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a oboch podmienkach, alebo vo VOP. V bode 6.2 tých istých podmienok je uvedené: Pokiaľ nie je v splátkovom kalendári, alebo v zmluve, alebo v podmienkach alebo VOP ustanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V bode 6.4 je uvedené: prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, alebo dorúčením žaloby, pokiaľ nie je dohodnuté inak. V bode 6.5 je uvedené: klient je povinný splácať poskytnutú pôžičku na účet spoločnosti, uvedený v zmluve, alebo na iný účet, ktorý spoločnosť písomne oznámi klientovi, najmenej 30 dní pred dobou splatnosti najbližšej splátky.

12. Pri určení, či žalobcovi, ktorému boli postúpené nároky uplatňované v tomto konaní pôvodným žalobcom, ktorý je právnickou osobou, ktorej predmetom podnikania je okrem iného poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom vzniklo právo na vrátenie pôžičky, ktorá mala byť poskytnutá žalovanému ako fyzickej osobe, nie na výkon zamestnania, povolania, alebo podnikania je potrebné vychádzať z ustanovení zákona č.129/2010 o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o poskytnutí pôžičky, t.j. ku dňu 19.9.2011 a nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu, tak aj z relevantných zákonných ustanovení o postavení a ochrane spotrebiteľa.

13. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010, účinného ku dňu 19.9.2011, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

14. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. a/ Zákona č. 129/2010, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a).

16. Podľa § 2 písm. b) Zákona č. 129/2010, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

17. Podľa § 9 ods.1 Zákona č. 129/2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods.2 Zákona č. 129/2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

19. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Zákona č. 129/2010, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania, poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania, poplatku z omeškania, aj nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

26. Podľa § 3 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z., účinného ku dňu 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

28. Po vykonanom dokazovaní a preskúmaní žalobcom uplatnených nárokov súd dospel k záveru, že žalobe je možné vyhovieť iba čiastočne, a to v časti nároku na zaplatenie neuhradenej časti istiny pôžičky spolu s úrokom z omeškania v zákonom stanovenej výške. V prvom rade sa súd zaoberal zmluvou o pôžičke zo dňa 19.9.2011, z pohľadu podstatných náležitostí, ktoré obsahuje vyššie citovaná právna úprava obsiahnutá v zákone o spotrebiteľských úveroch. Po preskúmaní zmluvy o pôžičke súd dospel k záveru, že tá neobsahuje termíny jednotlivých splátok a termín konečnej splatnosti úveru. V zmluve o pôžičke je uvedená len výška mesačnej splátky, a to 10 €, počet splátok 54 a konečná splatnosť úveru 3/2016. Podľa názoru súdu, takto uvedený termín konečnej splatnosti nie je v súlade s ustanovením § 9 ods. 2 písm. f) Zákona č. 129/2010, nakoľko súd nepovažuje takéto vyjadrenie za dostačujúce. Neurčitosť v niektorej z náležitostí má totiž ten istý účinok, ako keby uvedenú náležitosť zmluva neobsahovala. Čo sa týka konečnej splatnosti pôžičky, súd konštatuje, že táto musí byť určená spôsobom, umožňujúcim spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátum do kedy zmluva trvá. Zákonodárca tým kladie dôraz na ochranu spotrebiteľa, ktorému musí byť zo znenia zmluvy zrejmé, kedy presne nastane posledný deň splatnosti úveru. Súd konštatuje, že je výslovne v nesúlade s princípmi ochrany spotrebiteľa, ak žalobca predložil žalovanému, ako spotrebiteľovi zmluvu, ktorej náležitosti nie sú na prvý pohľad zrejmé a konkrétne. Je neprijateľné, aby spotrebiteľ nemal v zmluve presne určený termín konečnej splatnosti úveru. Zmyslom a účelom úpravy spotrebiteľských úverov je dosiahnuť pravdivé informovanie spotrebiteľa o poskytnutom úvere, a to v čase uzavretia zmluvy. Preto podľa názoru súdu, zmluva o pôžičke je z dôvodu absencie náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. f) Zákona č. 129/2010 s poukazom na zákonné ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) toho istého zákona bezúročný a bez poplatkov.

29. V predmetnej zmluve dátum prvej splátky nie je uvedený, taktiež nie sú uvedené termíny splatnosti jednotlivých splátok. Zo zmluvy o pôžičke teda nevyplýva presný termín splatnosti prvej splátky, ako aj nasledujúcich splátok. Nenachádza sa v nej tiež splátkový kalendár, ktorým by sa mal riadiť žalovaný pri riadnom a včasnom splácaní pôžičky. V zmluve o pôžičke je uvedená len suma jednej splátky. Podľa názoru súdu v danom prípade spotrebiteľ nemá vedomosť o tom, ku ktorému dňu v mesiaci je potrebné realizovať jednotlivé splátky, teda absentuje údaj o splatnosti každej splátky a kedy presne je termín konečnej splatnosti. Tento uvádza veriteľ len vo Všeobecných obchodných podmienkach, v článku 6.2. Súd dáva do pozornosti, že samotný text týchto Všeobecných obchodných podmienok je uvedený veľmi drobným písmom, a teda podľa názoru súdu žalovaný nemal absolútne šancu tieto ustanovenia pri podpísaní zmluvy prečítať, oboznámiť sa s nimi a pochopiť ich význam. Podľa názoru súdu len samotné vyhlásenie zmluvných strán, že si zmluvu vrátane jej súčastí prečítali a to aj podmienky a všeobecné obchodné podmienky nemôže znamenať, že žalovaný sa skutočne s ich obsahom, ich významom a dôsledkami pre neho skutočne oboznámil a porozumel im. Takáto praktika veriteľa podľa názoru súdu oberá spotrebiteľa o oboznámenie a pochopenie tak podstatných náležitostí, ako je dátum kedy má zaplatiť prvú splátku, kedy má platiť následné splátky, aké sú sankcie v prípade, že sa omešká s jednou, alebo s viacerými splátkami a podobne. Súd ďalej k veci dodáva, že ani odkaz na samotné prehlásenie spotrebiteľa nepreukazuje dostatočne, že spotrebiteľ bol informovaný v čase pred uzavretím zmluvy. Práve z tohto dôvodu zákonodarca uvedené označil ako podstatnú náležitosť v spotrebiteľskej zmluve o úvere, bez ktorého uvedenia sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Pre spotrebiteľský úver sa v zákone o spotrebiteľských úveroch z hľadiska formálnych náležitostí vyžaduje písomná zmluva a obsahové náležitosti zmluvy sú vymedzené v § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Vyššie citované ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch vymedzuje prípady, kedy sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ide vlastne o špeciálnu právnu úpravu absolútnej neplatnosti právneho úkonu. Tým, že zákon nedodrží iba niektorých obsahových náležitostí zmluvy, ako aj písomnej formy postihuje neplatnosťou, robí z týchto náležitostí nevyhnutnými podstatnými obsahovými náležitosťami zmluvy. Predpísaná písomná forma musí byť zachovaná vo vzťahu k podstatným obsahovým náležitosťiam zmluvy. Pokiaľ zmluva uzatvorená medzi zmluvnými stranami niektorú z náležitostí vymenovaných v § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch neobsahuje, nie je zároveň vo vzťahu k tejto náležitosti zachovaná písomná forma a poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Uvedený výklad zodpovedá zmyslu a účelu zákona o spotrebiteľských úveroch.

30. Pokiaľ ide o rozsudok súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 vo veci C - 42/15 Home Credit Slovakia, a.s. proti Klára Bírová, súdu je známe uvedené rozhodnutie súdneho dvora EÚ, avšak s ohľadom na skutočnosť zistenú v prejednávanej veci je záver uvedeného rozhodnutia ESÚ neaplikovateľný. Z citovaného rozsudku vyplýva, že článok 10 ods.2 písm. h/ smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. V predmetnej veci súd odôvodňuje svoj právny záver o tom, že údaj o splatnosti jednotlivých splátok nie je uvedený správne práve s poukazom nato, že žalovaného nemôžu zaväzovať VOP, s ktorými zrejme nebol oboznámený. Nejde v danom prípade o situáciu, aby žalovaný bez ťažkostí a s istotou vedel identifikovať dátumy jednotlivých splátok pôžičky. V základných údajoch zmluvy sa takéto informácie nenachádzajú. Súd je preto názoru, že aj vzhľadom na vyššie uvedené rozhodnutie Súdneho dvora EÚ zákon o spotrebiteľských úveroch jednoznačne určuje náležitosti spotrebiteľskej zmluvy a v prípade absencie čo i len jednej z nich, tak ako to ustanovuje § 11 tohto zákona je úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

31. Keďže zmluva o pôžičke uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným neobsahuje náležitosti ustanovené v § 9 ods.2 písm. k/ (termíny splátok) a v § 9 ods. 2 písm. f) (termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru), preto poskytnutý úver žalovanému je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi, vzhľadom na skutočnosť, že úver poskytnutý žalovanému zmluvou o pôžičke je bezúročný a bez poplatkov, vzniklo právo na vrátenie skutočne poskytnutého plnenia, teda poskytnutej pôžičky bez úrokov a akýchkoľvek poplatkov. V konaní bolo preukázané, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 418 €, pričom žalovaný uhradil sumu 320 €, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, ako aj zo samotnej žaloby, pričom samotný žalovaný neprodukoval dôkazy, že by sa toto nezakladalo na pravde a že by uhradil väčšiu sumu. V dôsledku skutočností, že zmluvu o pôžičke treba považovať za bezúročnú a bez poplatkov, žalovaný má povinnosť vrátiť žalobcovi iba sumu jemu poskytnutej istiny pôžičky, a teda 418 € - 320 €, čo predstavuje sumu 98 €, a preto súd žalobcovi priznal nárok iba na zaplatenie sumy 98 €, čo predstavuje rozdiel vyššie uvedených súm a žalobu v prevyšujúcej časti z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

32. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, dostane sa do omeškania, čo mu zakladá povinnosť zaplatiť veriteľovi popri plnení dlhu aj úroky z omeškania. Je nepochybné, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho záväzku vo výške 98 €, a preto žalobca má nárok aj na úrok z omeškania z tejto sumy. Súd priznal žalobcovi podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z. z., tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nakoľko požadovaný úrok z omeškania zodpovedá vyššie citovaným zákonným ustanoveniam. V časti žalobcom uplatnenej istiny, ktorá bola súdom zamietnutá, súd žalobcovi nepriznal ani úrok z omeškania.

33. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V tomto prípade bol žalobca úspešný v sume 98 € s príslušenstvom, a žalovaný bol úspešný v časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá, keďže pôvodne žalobca žaloval sumu 198,94 €, teda približne boli rovnako úspešní ako aj neúspešní, preto súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).