

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/21/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010215
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6916010215.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Antala a prísediacich Márie Kováčovej a Márie Trochovej v trestnej veci obžalovaného J. F., X.. XX.XX.XXXX Y. Š., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v konaní proti ušlému podľa § 358 ods. 1 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. októbra 2017, takto

rozhodol:

Obžalovaný: J. F. S. Y. Á. Č., X.. XX.XX.XXXX Y. Š., trvale bytom G. R. XXX, okres Z., t.č. na neznámom mieste,

je vinný, že

v čase od 10.30 h do 11.00 h dňa 28.08.2012 v K. R. na Ulici L. XXX/XX vošiel bez použitia násilia do rodinného domu, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 800 eur a rôzne druhy šperkov, ktoré odniesol na nezistené miesto, čím spôsobil škodu krádežou finančnej hotovosti A. E. S., M., X.. XX.XX.XXXX Y. K. R., V. L. J. - K., S. Y. XXX/X, Č. K. vo výške 800 eur a škodu krádežou šperkov E. S., X.. XX.XX.XXXX Y. K. R., V. L. K. R., G. XXX/XX škodu vo výške 420 eur,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydlija iného,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu u obžalovaného J. F.C., X.. XX.XX.XXXX Y. Š., a to vzhľadom na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, č.k. 9T/21/2016-114 zo dňa 06.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.09.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 4To/46/2016 zo dňa 07.09.2016, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona

a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, ktorý trest pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný je p o v i n n ý zaplatiť poškodenému A.. E. S. M., X.. XX.XX.XXXX, V. L. J. - K., S. Y. XXX/X, Č. K., škodu vo výške 800 eur a poškodenej E. S., X.. XX.XX.XXXX, V. L. K. R., G. XXX/XX, škodu vo výške 420 eur.

Podľa 288 ods. 2 Tr. poriadku predseda senátu poškodenú E. S.Ú., X.. XX.XX.XXXX, V. L. K. R., G. XXX/XX, so zvýškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobotě podal dňa 03.05.2016 pod č. konania 1Pv/494/16/6609-8 obžalobu na obvineného J. F. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Vec bola pôvodne rozhodnutá trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobotá, sp.zn. 11T/21/2016 zo dňa 25.05.2016, ktorým bol obvinený uznaný za vinného zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia. Zároveň bol zrušený výrok o úhrnnom trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp.zn. 2T/153/2015 zo dňa 04.02.2016, právoplatný dňa 07.04.2016 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre, sp.zn. 4To/20/2016 zo dňa 07.04.2016, pre prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona.

Proti tomuto trestnému rozkazu bol podaný obvineným v zákonnej lehote odpor, preto sa zo zákona vyššie označený trestný rozkaz zrušil a vec bola prejednávaná následne na hlavnom pojednávaní. Na hlavnom pojednávaní však predmetnú vec už riešil senát, a to vzhľadom k zisteniu, že v prípade uznania viny bude potrebné ukladať súhrnný trest, keďže Peter Kováč bol Okresným súdom Veľký Krtíš v senáte, a to rozsudkom vo veci č.k. 9T/21/2016-14 zo dňa 06.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.09.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 4To/46/2016 zo dňa 07.09.2016, uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol okrem iného uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom strázenia.

Zároveň je potrebné na tomto mieste uviesť, že obžalovaný J. F. sa na určené termíny hlavného pojednávania nedostavoval, doposiaľ nebolo zrealizované ani jeho dodanie do výkonu trestu odňatia slobody vo vyššie označenej trestnej veci Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 9T/21/2016, odkiaľ by mohol byť na hlavné pojednávanie eskortovaný, podľa šetrení polície sa v mieste bydliska na adrese G. R. XXX nezdržiava a mal by sa zdržiavať pravdepodobne v Českej republike na presne nezistenej adrese, príp. v Írsku tiež na nezistenej adrese, preto súd konal voči obžalovanému J. F. v súlade s ustanovením § 358 Tr. poriadku a nasledujúce, ako proti ušlému. Z tohto dôvodu bola obžalovanému J. F. ustanovená obhajkyňa.

Po prednesení obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, obhajkyňa uviedla, že obžalovaný pri svojom výsluchu v prípravnom konaní viny nepoprel, avšak má za to, že jeho trestné stíhanie má byť zastavené, pretože skutok je premlčaný.

Podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku bola predsedom senátu prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania z čl. 19 až 24, kde obžalovaný okrem iného uviedol, že nepopiera, že predmetný skutok spáchal a že na okolnosti prípadu si však nespomína. Nevedel ani uviesť ako naložil s odcudzenými vecami, ako sa dostal do domu, bol však ochotný uhradiť ním spôsobenú škodu.

Ako svedkyňa a zároveň poškodená bola na hlavnom pojednávaní vypočutá E. S., ktorá uviedla, že v kritický deň išiel jej brat niečo po 10.00 h na nákup, ona zostala v rodinnom dome, v kuchyni a jej mama ležala v spálni, lebo v tom čase bola ležiaca pacientka. Keď brat odišiel, ona varila a keď sa brat vrátil, tak si všimol, že nemá peniaze v izbe, v ktorej bol ubytovaný a že v izbe bolo otvorené okno, ktoré bolo predtým zavreté. Zistila, že bratovi bolo odcudzených 800 eur a jej šperky.

Ďalej predseda senátu podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku prečítal podstatnú výpoveď svedka J. F. z prípravného konania z čl. 40 až 42, v ktorej tento svedok uviedol, že osobu obvineného tiež menom J. F. nepozná a že v kritickom čase pracoval u poškodenej vonku v záhrade a kosil krovínorezom. Od krovínorezu bol hluk a keďže sa venoval práci, tak si okolie nevšimol.

Ďalej predseda senátu podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku prečítal závery znaleckého posudku z čl. 45 až 49.

Okrem uvedeného dokazovania boli na hlavnom pojednávaní podľa § 269 Tr. poriadku prečítané listinné dôkazy, a to správa Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča zo dňa 05.10.2015 z čl. 50 až 55, vyčíslenie škody z čl. 58 až 59, zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou z čl. 68 až 80, odpisy registra trestov z čl. 88 a čl. 160 až 162, správa o povesti z čl. 86, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR z čl. 87, rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, sp.zn. 2T/153/2015 z čl. 89 až 94, rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 9T/21/2016 z čl. 121 až 124, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 4To/46/2016 z čl. 125 až 127 a po takto vykonanom dokazovaní bol zistený tento skutkový stav.

Dňa 28.08.2012 v čase od 10.30 h do 11.00 h zistili poškodení A.. E. S. C. E. S., že niekto vošiel bez použitia násilia do rodinného domu, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť a rôzne druhy šperkov. Počas prípravného konania boli zaistené trestnoprávne relevantné stopy - odtlačky prstov a pri ich následnom skúmaní bola zistená ich pozitívna zhoda s odtlačkami obžalovaného J. F.. Samotný J. F. v prípravnom konaní pri výsluchu nepoprel, že sa predmetnej krádeže dopustil, avšak nevedel uviesť akým spôsobom naložil jednak so šperkmi, ako aj s finančnou hotovosťou.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania bolo teda zistené, že skutok, tak ako je popísaný v obžalobe, sa stal a že ho spáchal obžalovaný Peter Kováč, a to tým, že neoprávnene vnikol do obydlia iného, pričom si zároveň prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu. Týmto svojím konaním spáchal jednak prečin porušovania domovej slobody podľa ustanovenia § 194 ods. 1 Tr. zákona, ako aj prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, preto ho uznal súd vinným z oboch žalovaných prečinov.

Čo sa týka trestu, tak k tomu súd uvádza, že bolo potrebné obžalovanému ukladať súhrnný trest, a to podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, pretože súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr (dňa 28.08.2012), ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš, č.k. 9T/21/2016-114 zo dňa 06.06.2016).

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 9T/21/2016 zo dňa 06.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.09.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 4To/46/2016 zo dňa 07.09.2016, bol obžalovaný Peter Kováč uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol okrem iného uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Vzhľadom k tomu, že súd považoval trest uložený obžalovanému skorším vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš za dostatočný, a to jednak na ochranu spoločnosti ako aj nápravu páchatel'a, aplikoval ustanovenie § 44 Tr. zákona a upustil u obžalovaného J. F. od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona.

Zároveň súd uložil obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť, aby zaplatil poškodenému A.. E. S. M.. náhradu škody vo výške 800 eur a poškodenej E. S. náhradu škody vo výške 420 eur (táto

suma predstavuje hodnotu odcudzených šperkov určenú odborným vyjadrením zo dňa 12.04.2016 z čl. 59). Keďže poškodenej E. S. nebola priznaná náhrada škody v celom rozsahu tak, ako si ju uplatnila v trestnom konaní (uplatnila sa škodu vo výške 750 eur), bola so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.