

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5P/99/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417205092  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8417205092.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku samosudcom JUDr. Andrejom Kubinským vo veci starostlivosti súdu o mal. J. E., F.. X.XX.XXXX, bytom D. XX t.č. Detský domov Poprad, Pavlovova4375/11, Poprad dieťa rodičov: matky A. E., F.. X.XX.XXXX, bytom D. XX zastúpenú opatrovníkom I. E.E., F.. X.XX.XXXX, bytom D. XX a otca neuvedeného, na návrh o nariadenie ústavnej starostlivosti t a k t o

### rozhodol:

I. N a r i aď u j e mal. J. E.I., F.. X.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove v Poprade.

II. Z a v ä z u j e matku maloletej A. E., F.. X.XX.XXXX, bytom D. XX, zastúpenú opatrovníkom I. E., F.. X.XX.XXXX, bytom D. XX prispievať na výživu mal. J. E., F.. X.XX.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima vždy do 20-teho kalendárneho dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Poprad.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

. Uznesením tunajšieho súdu z úradnej povinnosti dňa 22.6.2017 sa začalo konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti maloletej J. E., F.. X.XX.XXXX.

2. Neodkladným opatrením tunajšieho súdu zo dňa 9.1.2017 bolo maloleté dieťa na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej odovzdané do ústavnej starostlivosti Detského domova v Poprade, so sídlom Pavlovova 4375/11, Poprad, kde sa nachádza aj v súčasnosti.

2. Matka A. E., F.. X.XX.XXXX ako aj jej opatrovník I. E., F.. X.XX.XXXX, obaja T. D. XX sa pojednávania dňa 26.10.2017 nezúčastnili, svoju účasť na pojednávaní neospravedlnili a preto súd pojednával v ich neprítomnosti.

3. Opatrovník na pojednávaní dňa 26.10.2017 navrhol nariadiť ústavnú starostlivosť nad mal. J. E., F.. X.XX.XXXX, ktorá sa vykonáva už v zmysle neodkladného opatrenia tunajšieho súdu v Detskom domove v Poprade. Ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že od umiestnenia mal. dieťaťa v zariadení nik z biologickej rodiny neprejavil záujem o maloleté dieťa a preto bol podaný dňa 21.7.2017 aj ďalší návrh na určenie splnenia podmienok osvojiteľnosti mal. dieťaťa, ktorý sa vedie pod sp. zn. 5P 115/2017. V zmysle týchto skutočností bola spisová dokumentácia zaslaná na určený úrad Prešov za účelom realizácie náhradnej osobnej rodinnej starostlivosti maloletého dieťaťa. Matka dieťaťa bola rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku 5Ps 2/2015 pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Otcovstvo k dieťaťu nie je určené. Je v záujme mal. dieťaťa, aby zotrvalo v detskom domove do času, kým nebude sprostredkovaná náhradná rodinná starostlivosť. Súčasne navrhol, aby matka bola zaviazaná platiť zákonné výživné.

5. Procesný súd rozhodol v súlade s § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd nariadil ústavnú starostlivosť tak, ako je vo uvedené vo výrokovvej časti rozsudku, ktorá sa vykonáva v Detském domove v Poprade.

6. Podľa § 54 súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne narušená, alebo vážne ohrozená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnскеj starostlivosti..

7. Súd zároveň zaviazal matku s poukazom na jej sociálny status, prispievať na výživu maloletého dieťaťa J. E., F. X.XX.XXXX tzv. zákonným výživným, a to sumou 30 % životného minima na jedno nezaopatrené dieťa, ktoré je potrebné zasielať na účet Detského domova v Poprade.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP.

14. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci ani neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 355 ods. 1 zákona č. 160/2015 z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.