

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22Csp/111/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321202710
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321202710.5

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina 845 45 Bratislava, proti žalovanému: R. Z., O.. XX.XX.XXXX, V. U. XXX, zastúpený: Nagy & Partners, s.r.o., so sídlom Športová 470/11, Galanta, IČO: 36 869 341, o zaplatenie 199,81 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania od žalovaného v rozsahu 72,14 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 09.07.2021, sa žalobca domáhal zaplatenia 199,81 Eur s príslušenstvom od žalovaného titulom neuhradenia úhrad za služby verejnosti za obdobie od 01.01.2018 do 31.03.2021 podľa § 3 písm. a) v spojení s § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení neskorších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako zákon o úhrade za služby verejnosti RTVS).

2. Tunajší súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 22Csp/111/2021- 12 zo dňa 22.07.2021 voči ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor, ktorý odôvodnil tým, že žalobca v žalobe úmyselne neuviedol skutočnosti v prospech žalovaného a to, že je viacnásobným odberateľom elektriny, ani to že za žalované obdobie uhradil na jednom zo svojich odberných miest na adrese Ž. XX X. T. koncesionárske poplatky, ktoré nemal uhrádzať, nakoľko sa nejedná o domácnosť, byt alebo dom. Žalovaný v odpore uviedol, že zo žaloby nie je zrejmé, ktorého konkrétneho odberného miesta žalovaného sa žaloba týka a tiež poukázal na zákonnú povinnosť žalobcu, ktorú opomenul a to povinnosť uvedenú v § 10 ods. 2 zákona o úhrade za služby verejnosti RTVS (Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady). Žalovaný v odpore uviedol, že koncesionárske poplatky uhradil za odberné miesto - garáž, na čo nebol povinný, pričom následne žiadal o zápočet tejto sumy na úhradu svojho údajného dlhu. Žalovaný zároveň vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu za obdobie od 01.01.2018 do 30.06.2018. Žalovaný predložil potvrdenie o úhrade sumy 198,58 Eur dňa 27.02.2021, VS: XXXXXXXXXXXX, e-mailovú komunikáciu medzi žalobcom a žalovaným, z ktorej vyplýva, že žalovaný uviedol, že mu bola zaslaná výzva na zaplatenie 198,58 Eur, ktorú uhradil 27.02.2021, pričom si neuviedomoval, že je to za elektrometer na Ž. XX, T., kde stojí garáž, následne mu bola doručená výzva na zaplatenie 184,66 Eur za U. XX, T. a poprosil o preúčtovanie zaplatenej sumy na číslo účtu XXXXXXXXXXXX. Žalovaný v e-maile dňa 25.03.2021 uviedol, že predkladá ročnú faktúru a fotku z google maps, aby bolo jednoznačné, že sa jedná o garáž. Žalobca na uvedený e-mail reagoval dňa 15.04.2021 tým, že požiadal o doloženie skenu výpisu z katastra nehnuteľností, ako je nehnuteľnosť na ulici Ž. XX, T. zapísaná, príp. aby doložil kúpnu zmluvu, alebo iný doklad, z ktorého bude zrejmé a kde bude aj uvedené, že sa na odbernom mieste Ž.C. XX, T. nachádza garáž.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 28.09.2021 uviedol, že žalobca vedie evidenciu platiteľov úhrad za služby verejnosti na základe informácií o odberateľoch elektrickej energie a odberných miestach od jednotlivých dodávateľov elektrickej energie a nemá možnosť kontroly, či sa jedná o domácnosť alebo nebytový priestor. Preto je potrebné, aby odberateľ preukázal výpisom z katastra nehnuteľností, kúpnu zmluvou alebo iným relevantným dokladom, či sa v prípade odberného miesta jedná o domácnosť alebo nebytový priestor. Žalobca ďalej poznamenal, že predmetom žaloby je nárok, ktorý predstavuje nedoplatok vo vzťahu k odbernému miestu U. XXXX, T. a nie k odbernému miestu Ž. XX, T.. Žalobca ďalej uviedol, že uplatňovaný nárok sa týka odberného miesta s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX a poukázal na skutočnosť, že je výlučne povinnosťou žalovaného mať prehľad o tom, na akých odberných miestach je odberateľom elektrickej energie. Žalobca v súvislosti s namietaným porušením povinnosti uvedenej v § 10 ods. 2 zákona o úhradách verejnosti RTVS uviedol, že túto povinnosť si splnil v subjektívnej lehote 60 dní odo dňa zistenia omeškania. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 27,84 Eur.

4. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 12.01.2022 uviedol, že sumu 198,58 Eur považuje za sumu úhrady na základe výzvy zo dňa 08.03.2021, keďže po výzve žalobcu na úhradu záväzku neprišla žiadna ďalšia výzva žalovanému a aj z tohto dôvodu považuje uplatnený nárok žalobcu za vysporiadaný a nedôvodný. Má za to, že žalobca započítal túto sumu voči uplatnenému nároku tak, ako to žiadal žalovaný.

5. Žalobca dňa 04.02.2022 predložil extrakciu z databázy ZSE Energia, a.s. a SPP a.s., z ktorej vyplýva, že žalovaný je evidovaný ako odberateľ elektrickej energie pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX na odbernom mieste U. XX/XXX, T.. Žalobca uviedol, že žalovaný je evidovaný aj na odbernom mieste Ž. XX, T. pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX. Žalobca uviedol, že platbu žalovaného vo výške 198,58 Eur nezapočítal na pohľadávku uplatnenú v tomto súdnom konaní, keďže žalovaný nepreukázal, že odberné miesto Ž. XX, T. nie je byt/rodinný dom a teda, že mu nevznikla povinnosť platiť úhrady za služby poskytované RTVS na danom odbernom mieste.

6. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 23.02.2022 predložil listinné dôkazy preukazujúce, že odberné miesto žalovaného na adrese Ž. X. T. je garáž a to výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre okres T., obec T., katastrálne územie T. (z ktorého je zrejmé, že na predmetnom LV je zapísaná garáž so súpisným číslom XXXX, ktorá je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaného a jeho manželky v celosti), fotografie tejto garáže (z ktorých je zrejmé, že garáž sa nachádza na Ž.W. ulici a súpisné číslo garáže je XXXX a orientačné číslo je XX), faktúry od spoločnosti SPP, ktorá je dodávateľom elektrickej energie na adrese Ž. XX, T.. Právny zástupca má za to, že aj s prihliadnutím na dôkazy predložené na pojednávaní, ktoré potvrdzujú skutočnosti uvedené žalovaným, t.j. že za odberné miesto na ulici Ž. žalovaný nie je povinný platiť poplatky RTVS a teda suma, ktorú za dané odberné miesto uhradil, je suma uhradená bez právneho dôvodu, ktorú požadoval zo strany žalobcu započítať na svoj dlh na adresu U. X. T., čím považoval svoj dlh, záväzok voči žalobcovi za uhradený. Na základe uvedených skutočností tak žalobu považuje za nedôvodnú.

7. Žalobca, podaním zo dňa 17.03.2022, zobral žalobu v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť z dôvodu, že na základe doloženého dokladu bol platiteľ pod evidenčným číslom XXXXXXXXXXXX odhlásený v evidencii platiteľov, nakoľko preukázal skutočnosť, že pod evidenčným číslom XXXXXXXXXXXX je evidované odberné miesto Ž. XX, T., ktoré na základe dokladov nie je rodinný dom, ale garáž a zároveň žalovaný platil úhrady za služby verejnosti pod evidenčným číslom XXXXXXXXXXXX pred začatím konania.

8. Žalovaný, prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 28.04.2022, vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby a s prihliadnutím na skutočnosť, že zastavenie konania je zapríčinené žalobcom, keďže podaná žaloba je nedôvodná, žiadal, aby súd žalobcu zaviazal na náhradu trov súdneho konania žalovaného vo výške 100%.

9. Podľa ust. § 144 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. V danom prípade súd zobral na vedomie dispozičné právo žalobcu so žalobou, a keďže žalovaný vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby, súd konanie zastavil, v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa článku 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

15. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení neskorších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako zákon o úhrade za služby verejnosti RTVS), platiteľ je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

19. Podľa § 7 ods. 4 zákona o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS, úhradu alebo jej časť zaplatenú bez právneho dôvodu je vyberateľ úhrady povinný platiteľovi vrátiť do 60 dní odo dňa

- a) zistenia tejto skutočnosti vyberateľom úhrady alebo
- b) doručenia písomnej žiadosti platiteľa o vrátenie úhrady alebo jej časti; k žiadosti platiteľ priloží doklad preukazujúci nárok na vrátenie tejto úhrady alebo jej časti.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, čl. 4 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP, pričom skúmal procesné zavinenie zastavenia konania. V prípade ak dôjde k späťvzatiu žaloby, ktorá bola podaná dôvodne, pre správanie žalovaného, je potrebné procesné zavinenie pričítať žalovanému a žalobcovi priznať náhradu trov konania. V prípade ak späťvzatiu žaloby dôjde bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, procesné zavinenie bude na strane žalobcu a súd tak prizná náhradu trov konania žalovanému. Ak má také správanie, ktoré spôsobilo zastavenie konania, ísť na ľarchu žalovaného, musí ísť o procesnú situáciu, keď sa žalovaný zachoval v intenciách žalobného návrhu (petitu). Pôjde teda o situáciu, keď bola požiadavka žalobcu splnená neskorším správaním (konaním) žalovaného bez toho, aby o veci (meritórne) rozhodol súd (viď. uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 25Co/26/2021 zo dňa 26.04.2022). V zmysle nálezu Ústavného súdu SR z 8. februára 2017, sp. zn. I. ÚS 629/2016, princíp procesného výsledku nemožno chápať povrchne formalisticky, lebo nielen petit, ale aj žalobné tvrdenie, teda dôvody žaloby vyjadrujú, prečo sa žalobca domáha plnenia na žalovanom a prečo tento dôvod po podaní žaloby odpadol.

21. Predmetom žaloby, po čiastočnom späťvzati z dňa 28.09.2021 boli úhrady za služby verejnosti za obdobie od 07/2019 do 31.03.2021, na odbernom mieste č. XXXXXXXXXXXX na ulici U. XX/XXX, T., ktorého odberateľom je žalovaný. Potvrdením o úhrade, tvrdeniami žalobcu aj žalovaného mal súd za preukázané, že pred začatím konania dňa 27.02.2021 žalovaný uhradil žalobcovi úhradu za služby verejnosti vo výške 198,58 Eur a to za odberné miesto č. XXXXXXXXXXXX na adrese Ž. XX, T., a že žalovaný mailom zo dňa 25.03.2021 požiadal o preúčtovanie tejto úhrady na odberné miesto č. XXXXXXXXXXXX, keďže žalovaný zaplatil za elektromer na odbernom mieste, na ktorom sa

nachádza garáž. Z predloženého e-mailu žalobcu zo dňa 15.04.2021 vyplýva, že žalobca pre doriešenie tejto žiadosti žalovaného požiadal o predloženie dôkazov, z ktorých bude zrejme, že odberné miesto na adrese Ž. XX, T. je skutočne garáž. Povinnosť platiteľa úhrady, v tomto prípade žalovaného, preukázať dôvody na vrátenie úhrady za služby verejnosti zaplatenej bez právneho dôvodu, je uvedená v ustanovení §7 ods. 4 zákona o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS. Po preukázaní uvedenej skutočnosti, na základe ktorej by žalobcovi vznikla povinnosť túto úhradu vrátiť, by žalovaný mohol žiadať o preúčtovanie svojej platby. Žalovaný však nepreukázal, že si svoju povinnosť v zmysle § 7 ods. 4 zákona o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS splnil pred podaním žaloby. Žalovaný preukázal, že odberné miesto evidované pod č. XXXXXXXXXXXX na adrese Ž. XX, T. je garážou až predložením listinných dôkazov dňa 28.02.2022, t.j. v priebehu konania. Na základe tohto správania žalovaného, t.j. preukázania povinnosti, ktorá mu vyplýva zo zákona, mal žalobca za preukázané, že platba vykonaná dňa 27.02.2021 bola vykonaná bez právneho dôvodu, v dôsledku čoho žalobca mohol v zmysle žiadosti žalovaného započítať túto platbu na nedoplatok za odberné miesto č. XXXXXXXXXXXX na ulici U. XX/XXX, T.. Zo späťvzatia žaloby zo dňa 17.03.2022 vyplýva, že dôvodom na späťvzatie žaloby je preukázanie povinnosti žalovaného podľa § 7 ods. 4 zákona o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS.

22. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že žalobca zobral späť žalobu, ktorá bola podaná dôvodne, pre správanie žalovaného, ktorý preukázal svoju zákonnú povinnosť až po podaní žaloby, čím z procesného hľadiska spôsobil zastavenie konania. V prípade čiastočného späťvzatia žaloby v časti o zaplatenie 27,84 Eur, z dôvodu riadne uplatnenej námietky premĺčania, je procesné zavinenie však potrebné pričítať žalobcovi. Súd tak priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 72,14%. Súd pritom vychádzal z toho, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 199,81 Eur, pričom nezavinil zastavenie konania čo do zaplatenia istiny 171,97 Eur, teda jeho hrubý úspech predstavuje 86,07 % a úspech žalovaného 13,93%. Z uvedeného vyplýva, že čistý úspech žalobcu predstavuje 72,14% (86,07% - 13,93%). O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.