

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2P/147/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716206268
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2716206268.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženou Michaláčovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: G. C., T. XX.XX.XXXX, bytom ako otec a T. C., T. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov: matka I. C.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/X, XXX XX G., otec N. C., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. G., U.Č. I. XX, XXX XX G., za účasti Okresnej prokuratúry Skalica, Ružová 2, 909 01 Skalica, o úpravu práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e mal. G. T. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec je p o v i n n ý platiť výživné na mal. G. vo výške 50,- eur mesačne splatných k rukám matky vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca vopred s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

III. Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s mal. G. a mal. T. každý víkend v nepárnom týždni od piatka od 18.30 hod. do nedele do 17.00 hod. a každú stredu v párnom týždni od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná mal. deti na styk s otcom riadne pripraviť a v určený čas ich v mieste bydliska odovzdať otcovi a otec je povinný na tom istom mieste mal. deti matke riadne a včas vrátiť.

IV. Súd týmto m e n í rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 7P 27/2014-120 zo dňa 10.8.2016 v časti výroku o zverení mal. Samuela, v časti vyživovacej povinnosti matky na mal. G. a v časti úpravy styku rodičov s mal. deťmi.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka mal. Samuela podala dňa 01.12.2016 na Okresnom súde Skalica návrh, ktorým sa domáhala, aby súd zveril mal. G. do jej osobnej starostlivosti a otcovi povinnosť platiť výživné 50,00 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu. Ďalej žiadala úpravu styku otca s maloletým každý nepárny víkend od piatka 09:00 do nedele 18:00 a každý párný týždeň od stredu 15:00 do štvrtka 18:00. Vo svojom návrhu uviedla, že rodičia boli rozvedení, pričom maloletá T. bola zverená do jej osobnej starostlivosti a mal. G. do starostlivosti otca. Otec bol zaviazaný prispievať na mal. T., pričom toto platil sporadicky. Časom zistila, že otec nie je schopný postarať sa o mal. G., nakoľko ho nevie ani čisto a slušne pripraviť do školy. So starostlivosťou mu pomáha stará matka maloletého, ktorá u nich aj prespáva, nakoľko si otec nepresunul zmeny v práci. Dňa 22.11.2016, keď išla pre mal. G. k otcovi zistila, že otec je pod vplyvom alkoholu.

2. Otec maloletých detí podal dňa 09.02.2017 na Okresnom súde návrh, ktorým sa domáhal úpravy práv a povinností k maloletým deťom tak, aby súd zveril maloletú T. do osobnej starostlivosti matke a jemu určil styk s maloletou každý nepárny víkend a ďalej navrhol, aby maloletý G. bol zverený jemu do osobnej starostlivosti a matke určený styk každý párný víkend. Ďalej žiadal o zrušenie styku s matkou počas týždňa, t.j. utorok a štvrtok, nakoľko to maloletého G. rozrušuje. Návrh bol na tunajšom súde zapísaný pod sp. zn. 8P/21/2017 sudcovi JUDr. Ladislavovi Blaškovi. Opatrením predsedníčky Okresného súdu Skalica 1SprV 3/17 - 6 zo dňa 10.02.2017 bola vec v zmysle ustanovenia § 50 ods. 2 písm. c) zák. č. 757/2004 Z. z. a Rozvrhu práce Okresného súdu Skalica na rok 2017 v časti „určenie zákonného sudcu“ pridelená zákonnej sudkyňi JUDr. Božene Michaláčovej. Súd na pojednávaní dňa 02.03.2017 spojil na spoločné konania veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/147/2016 a 8P/21/2017, ktoré budú vedené pod sp. zn. 2P/147/2016.

3. Otec uviedol, že na svojom návrhu naďalej trvá.

4. Matka uviedla, že na svojom návrhu naďalej trvá.

5. Na pojednávanie sa nedostavili kolízny opatrovník, zo svojej neúčasti na pojednávaní sa písomnej ospravedlnil z pracovných dôvodov, s tým, aby súd konal v jeho neprítomnosti. V súlade s § 180 C.s.p. súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti kolízneho opatrovníka mal. detí a nariadil dokazovanie.

6. Prokurátor uviedol, že je v záujme maloletých detí, aby vyrastali spolu ako súrodenci a teda navrhol zveriť mal. G. do starostlivosti matke s tým, že bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o obidve deti a otcovi upraviť styk, aby sa mohol s deťmi stretávať naraz. Pričom rozsah styku navrhol upraviť v zmysle návrhu matky a to každý nepárny víkend od piatka do nedele a v párnom týždni v stredu.

7. Súd vykonal dokazovanie návrhom matky, návrhom otca, správou z prešetrenia pomerov zo dňa 28.02.2017, vylúchom matky, otca, oznámení zamestnávateľa otca zo dňa 15.03.2017, správou z poradenského procesu zo dňa 16.03.2017, správami Okresného riaditeľstva PZ zo dňa 17.03.2017 a 30.08.2017, správou Materskej školy zo dňa 29.06.2017, správami z prešetrenia pomerov formou asistencie zo dňa 15.08.2017, správou o zárobku otca, spisom tunajšieho súdu č.k. 7P/27/2014, a zistil tento skutkový stav veci:

8. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/27/2014 súd zistil, že podľa rozsudku č.k. 7P/27/2014 - 120 bolo manželstvo otca a matky rozvedené, maloletý G. bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti otca, mal. Natália bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec bol povinný prispievať na výživu mal. T. sumou 50,00 eur mesačne splatnej k rukám matky vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred odo dňa právoplatnosti rozsudku. Matka bola povinná prispievať na výživu mal. G. sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa zákona číslo 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca odo dňa právoplatnosti rozsudku. Matka bola oprávnená sa stýkať s mal. G. každý utorok a štvrtok od 15:00 hod. do 19:00 hod., každý párný týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 19:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 19:00 hod. od právoplatnosti rozsudku. Otec je oprávnený stýkať sa s mal. T. každý nepárny týždeň v sobotu od 09:00 hod do 19:00 hod a nedeľu od 09:00 hod od 19:00 hod od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.08.2016.

9. Zo správy z prešetrenia pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica zo dňa 28.02.2017 mal súd preukázané, že otec maloletého G. pracuje vo firme INA Schaffler Skalica na 3 pracovné zmeny, jeho mesačný príjem predstavuje cca 650 Eur netto. Býva v 2-izbovom činžovnom byte spolu s mal. G., ktorá má v prenájme. Byt je riadne zariadený, udržiavaný v čistote. Maloletý G. má izbu spolu so svojim otcom, spávajú na manželskej posteli. K dispozícii má dostatok hračiek a ošatenia. Maloletý navštevuje materskú školu v Skalici. Učiteľka uviedla, že mal. má priemernú hygienu, občas do škôlky prišiel „ušmudlaný“, no už sa to zlepšilo a chodí čisto oblečený. Mal. G. nerozoznáva farby, vraj ho k tomu nikto nevedie. Do škôlky mal. G. ráno vodí otec alebo stará matka a chodí pre neho len otec, nakoľko matke zakázal aby si ho vyzdvihla v škôlke ona. Učiteľka sa vyjadrila, že mal. G. má s otcom pekný vzťah, pýta sa na neho kedy príde. Mal. G. v škôlke spomína aj otca, matku aj sestru. Vyjadruje sa, že má všetkých rád. Matka sa pravidelne v škôlke informuje na maloletého. Matka maloletého býva s partnerom v činžovnom byte. Jej mesačný príjem je rodičovský príspevok 203,20 eur a prídavky na dieťa

23,52 Eur. Priateľ pracuje ako zámočník na jednu zmenu a jeho príjem predstavuje cca 550 Eur netto. S mal. Natáliou aj mal. G. má pekný vzťah. Domácnosť majú riadne zariadenú a udržiavanú v čistote. Rodičia spolu nevedia komunikovať. Rodičom bolo poskytnuté sociálne poradenstvo a v prípade potreby odporúčaný referát poradensko-psychologických služieb. Nezistili žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté deti ani u jedného z rodičov, obaja majú vytvorené vyhovujúce podmienky na výchovu a starostlivosť o maloleté deti.

10. Matka na pojednávaní dňa 02.03.2017 vypovedala, že býva v 2-izbovom byte v Skalici so svojim priateľom. Poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa v sume 226,00 eur mesačne. Žiadala, aby maloletý bol zverený do jej osobnej starostlivosti, nakoľko otec požíva alkoholické nápoje, pracuje na 3 zmeny i keď hovoril, že požiada o len o rannú zmenu. Keď je v práci, starostlivosť o maloletého zabezpečujú starí rodičia. Maloletý G. chodí špinavý, má špinavé oblečenie, takto chodí aj do škôlky, čo jej učiteľky potvrdili. Otec maloletého na styk riadne nepripraví, viac razy sa stalo, že maloletý nechcel k nej ísť. Otec nevedie maloletého k láske k matke, hovorí jej, že ju nemá rád a matka má za to, že ho otec navádza. Ďalej uviedla, že je schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého. Má dobrý vzťah aj s jej priateľom, ktorého volá ujo, niekedy aj tatko. Na otázku prokurátora, aký je vzťah medzi maloletými deťmi uviedla, že je dobrý, že maloletý plače, že chce byť spolu s Natáľkou. Následne vypovedala, že niekedy po Vianociach, keď si mala prísť k otcovi pre maloletého, otec bol opitý, pretože popíjal s kamarátmi, tak si maloletého zobrala domov. Otec si neskôr pre malého prišiel, začal vyzväňovať, na čo matka privolať OOPZ Skalica. Viac krát, keď si prišla pre maloletého počas týždňa cítili, že otec má vypité, poprosila o pomoc aj ÚPSVaR, kde jej bolo povedané, že nemá maloletého otcovi vracať, keď má vypité. Maloletý sa jej zdôveril, že ho otec bije po hlave. So zverením otcovi súhlasila, nakoľko tento prisľúbil, že prestane piť. Z výsluchu matky na pojednávaní dňa 06.04.2017 mal súd preukázané, že s maloletým sa styka podľa súdneho rozhodnutia, mal. T. nechce ísť spať k otcovi. Maloletý G. však u nej nerespáva, i keď ho má v sobotu, nedeľu.

11. Otec na pojednávaní uviedol, že žiada, aby súd upravil otcovi styk s maloletou T. na každý nepárny víkend od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod., a aby súd upravil styk matke s mal. G. na každý párný víkend od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a taktiež každý párný týždeň v utorok od 15:00 hod do 18:00 hod a štvrtok od 15:00 hod. do 18:00 hod. Vo zvyšnej časti týkajúcej sa zverenia mal. detí na návrhu netrvá, pretože o tomto bolo rozhodnuté v predchádzajúcom súdnom konaní. Ďalej uviedol, že nie je pravdou, že malý chodí do škôlky špinavý, každý deň mu dáva nové oblečenie, perie mu. Alkohol požíva s mierou. Od nového roka alkohol nepožíva, pretože mal zdravotné problémy, chodí denne do práce. Keď je v noci v práci, príde jeho matka a dohliada na maloletého. Ďalej uviedol, že nesúhlasí s tým, aby bol maloletý zverený do starostlivosti matky. Z výsluchu otca na pojednávaní dňa 06.04.2017 súd zistil, že otec si zamieňa zmeny tak, aby mohol byť cez deň s maloletým Samkom. Požiadal majstra o zaradenie na rannú zmenu, ale len ústne, doteraz mu to nebolo umožnené. Nesúhlasí s tým, aby bol zverený matke, nakoľko tento bude len pri PC a on s ním chodí na výlety.

12. Z oznámenia zamestnávateľa otca spoločnosti INA Schaeffler Skalica, spol. s r.o. zo dňa 15.03.2017 súd zistil, že otec pracuje ako nastavovač na dobu neurčitú. S jeho pracovnou morálkou bol v minulosti problém hlavne s príchodmi do práce, nakoľko neprišiel do práce a nedal vedieť. Čo sa týka výkonov, tu problém nebol. Za posledný rok má záznam za porušenie pracovnej disciplíny za 1 deň neospravednenej absencie. Pracuje v štvorzmennej prevádzke, kde im nie je známe, že by požiadal o zmenu pracovnej doby a v prípade, že by aj požiadal o zmenu, mohol by pracovať v trojzmennej prevádzke ale na jednu zmenu nie je možné. Alkohol u menovaného nebol zistený, nakoľko i s nulovou toleranciou ukončujú pracovný pover za závažné porušenie pracovnej disciplíny.

13. Zo správy z poradenského procesu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 16.03.2017 mal súd preukázané, že zaraďovať mal. G. do poradenského procesu nepovažujú z psychologického hľadiska za vhodné a potrebné. Z konzultácií s rodičmi a ich výpovedí im vyplýva, že mal. G. i keď je v starostlivosti otca, s ktorým má vytvorený pozitívny vzťah, matku vníma taktiež v pozitívnom smere. Posledné stretnutia matky s mal. G. prebehli bez problémov, čo im potvrdil aj otec mal. G.. Podarilo sa im ozdraviť ich komunikáciou aspoň do tej miery, že G. sa pravidelne stretáva s matkou a T. s otcom. Vzhľadom na súrodeneckú väzbu odporučili, aby súrodenci boli spolu čo najviac.

14. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Skalici zo dňa 17.03.2017 vyplýva, že dňa 29.12.2016 v čase o 20:02 hod bolo na OOPZ Skalica prijaté telefonické oznámenie matky, ktorá

oznámila, že bývalý manžel N. C. chce maloletého G., pričom matka mu ho odmieta vydať, nakoľko je silno pod vplyvom alkoholu. Otec sa podrobil dychovej skúške a nameraná hodnota alkoholu bola 0,78 mg/l alkoholu v dychu. Z ďalšej správy zo dňa 30.08.2017 súd zistil, že dňa 09.04.2017 o 20:28 bolo na linku 158 prijaté oznámenie p. C., ktorá uviedla, že o 18:00 hod. mala svojmu bývalému manželovi odovzdať dieťa, ten sa jej asi dve hodiny neozýval a prišiel v čase hovoru pod vplyvom alkoholu k nej domov a dožaduje sa dieťaťa. U otca bola vykonaná dychová skúška s výsledkom 0,45 mg/l.

15. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 06.04.2017 súd zistil, že je viac naklonený k zvereniu maloletého G. do starostlivosti matky a to z dôvodu, že matka má v starostlivosti mal. T. a aby boli zachované súrodenecké väzby medzi deťmi. Mená žiadnu vedomosť o tom, že by otec nezabezpečoval riadnu starostlivosť. Otec viac krát navštívil naše pracovisko avšak prichádza spolu so starou matkou maloletého, ktorá vždy všetko rieši za otca. Do materskej škôlky privádza otec maloletého striedavo so starou matkou.

16. Z vyjadrenia prokurátora súd zistil, že podmienky na výchovu detí majú obidvaja rodičia vytvorené. U matky sa zmenili podmienky od posledného súdneho rozhodnutia tým, že má už nové bývanie. Ďalej uviedol, že vzhľadom na to, aby sa upevnili súrodenecké väzby navrhol, aby bol mal. G. zverený matke, a to aj z dôvodu pracovného času, ktorý má otec u svojho zamestnávateľa. Ďalej navrhol, aby bol otcovi upravený styk na celý víkend a na dva dni počas týždňa a so zvážením, či môže mal. T. prespávať u otca vzhľadom k jej veku.

17. Zo správy Materskej školy Skalica zo dňa 29.06.2017 súd zistil, že maloletý G. navštevuje škôlku pravidelne, starostlivosť zo strany otca je zabezpečovaná, do MŠ chodí čistý a čisto oblečený. V porovnaní s ostatnými deťmi je G. v niektorých veciach slabší, je zaujatý len na behanie po triede s autami, neusedí pri jednej činnosti, nemá záujem o výtvarné činnosti, má slabú motoriku, slabo ovláda farby - vždy iba háda, je veľmi nepozorný - ťažko ho zaujať aktivitou. Posledného štvrtroka sú viditeľné zmeny v správaní, často krát je agresívny na deti, má tendenciu akokoľvek fyzicky ublížiť deťom a zobrať im hračky. Začal používať nadávky, ktoré učí ostatné deti, pričom pri otázke odkiaľ také slovo má, samovoľne odpovie „od tatka nie“. Po vyzdvihnutí G. z MŠ niekedy zostáva s otcom na školskom dvore, kde má občas tendenciu ublížiť deťom, na čo otec nereaguje a nenapomenie ho. Opakujú sa úzkostlivé stavy, kedy sa viac krát denne pýta kedy príde otec.

18. Vo svojom vyjadrení zo dňa 13.06.2017 otec uviedol, že nesúhlasí so zverením maloletého do starostlivosti matky, nakoľko maloletý styk s matkou odmieta. Ďalej uviedol, že si matka berie maloletého proti jeho vôli, týmto sa mu zhoršuje jeho zdravotný stav, po návrate od matky je rozrušený, nekomunikuje a taktiež sa začal pomočovať. Ako dôkaz predložil nahrávku na USB kľúči, kde sa odohráva incident, kde matka násilu berie maloletého proti jeho vôli. Toto sa odohralo niekoľkokrát a naposledy dňa 06.06.2017, kedy maloletý odmietal ísť s matkou. Matka volala na sociálny úrad, pričom jej pracovníčka povedala, aby otec maloletého vychystal aj napriek tomu, že maloletý sa ho kľúčovo držal a nemohol sa nedýchnuť od plaču. Cez toto všetko musel vydať maloletého matke. Z jeho pohľadu ide o duševné týranie maloletého. Tento záznam z USB kľúča, ktorý priložil otec bol oboznámený na pojednávaní dňa 17.08.2017. Matka k záznamu uviedla, že ho otec vyhotovil ešte v roku 2016 pred tým, ako boli rozvedení. Otec jej odmietol maloletého odovzdať, išla si pre neho do bytu. V tomto zázname matka používa nadávky, na čo uviedla, že bola rozčúlená na správanie otca, stále ich natáčal a chodil za nimi. Stávalo sa, že si brala maloletého proti jeho vôli, bál sa k nej prejavíť city, nakoľko mal strach z otca. Uviedla, že prišla pre maloletého, ten však štrajkoval, preto si ho zobrala na silu, takto sa podľa jej slov správa v prítomnosti otca. Keď je s ňou je pokojný a je rád, že je s ňou. Ďalej uviedla, že keď maloletého preberá od starej matky, tak G. za ňou s radosťou uteká, keď ho preberá od otca, maloletý odmieta ísť, niekedy ju aj bije. Otec k záznamu na USB uviedol, že tento natočil v lete v roku 2016 z dôvodu, aby aj ostatní videli, ako matka berie na silu maloletého. Na otázku kolízneho opatrovníka, prečo preberanie v prítomnosti starej matky je dobré a v jeho nie odpovedal, že nevie ako prebieha odovzdávanie v prítomnosti starej matky, keď ho odovzdáva on, maloletý ide bez problémov. Ďalej uviedol, že duševne týrať maloletého má jeho matka, ktorá si ho brala na silu. Matka na uvedené reagovala tým, že keď sa maloletý vracia k otcovi, tak na neho skočí a povie mu ahoj tatko a dá mu pusku. Čo aj otec potvrdil s tým, že keď zavrie dvere v byte, tak sa maloletý správa zle. Na otázku ako vysvetľuje otec maloletému, že pôjde s mamou, tento odpovedal, že maloletému hovorí, že musí ísť, je to rozhodnutie súdu. Nepovie mu, že ho má matka rada, že jej bude smutno.

19. Zo správy z prešetrenia pomerov formou asistencie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Skalica zo dňa 15.08.2017 súd zistil, že dňa 15.08.2017 boli prítomní pri preberaní mal. G. matkou. Matka spolu s mal. T. čakala vonku pred činžiakom, kde sa mali s ňou stretnúť. O pár minút vyšiel von mal. G. spolu so starou mamou. Maloletý išiel ihneď za mamou, bez akýchkoľvek problémov a odporu. Privítal sa s ňou, dal jej pusku a hneď sa pozrel aj na mal. T. do kočíka. Maloletý si hneď vypýtal od mamy ruku a začal jej rozprávať. Na opýtanie pracovníčok bol maloletý hanblivý, mame sa však vrhol okolo pásu a neustále sa k nej túlil. Volal ju, aby išli spolu domov, že sa budú hrať. Na otázku pracovníčok, či je rád s mamou a mal. T. len prikývol, že áno a opäť sa hodil mame okolo pásu. Neustále sa k nej túlil. Podľa vyjadrenia pracovníčok bolo vidieť, že mal. G. má pozitívny vzťah k svojej mame aj mal. T. a má ich rád. Neboli zistené žiadne nedostatky ani problémy pri styku preberania mal. G. matkou. Naopak, maloletý sa na stretnutie tešil, pekne sa s mamou rozprával a túlil sa k nej.

20. Z výsluchu matky dňa 21.09.2017 súd zistil, že matka nastúpila od 12.09.2017 do zamestnania ako predavačka. Pracuje od 08:30 do 18:00 hod. Maloletá T. nastúpila do jasličiek, ráno ju tam vodi ona, poobede pre ňu príde priateľ. Taktiež mal. G. ráno odvedie do škôlky a poobede pre neho príde priateľ. Jej priateľ má k malým deťom dobrý vzťah. Maloletá T. ho volá tatko a mal. G. ujo I.. Je ochotný zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti s tým, že ich vyzdvihne zo škôlky. Navrhla, aby bol určený styk s otcom na každý páry týždeň cez víkend od piatku od 18:30 hod do nedele 17:00 hod. Súhlasila by aj s väčším rozsahom, avšak otec pracuje na zmeny. Mal. T. môže spať u otca, nakoľko tam bude aj mal. G. a ona je na neho zvyknutá, aj na otcovi domácnosť. Nemá výhrady ani voči tomu, aby otec vyzdvihoval deti zo škôlky. Ďalej uviedla, že mal byť realizovaný styk s maloletým G., na čo jej otec uviedol, že malý je chorý. Išla sa teda na neho pozrieť a stretla otca aj s maloletým pre domom s tým, že otec ide do stávkovej kancelárie a videla, že je pod vplyvom alkoholu. Keď sa vracali domov zo stávkovej kancelárie, otec sa s maloletým naťahoval a malý mu nechtiac udrel do oka, na čo ho otec zbil.

21. Výsluchom otca dňa 21.09.2017 mal súd preukázané, že tento naďalej trvá na svojom návrhu. Tvrdil, že maloletý G. nemá dobrý vzťah s priateľom matky. Ďalej uviedol, že preberanie maloletého G. je dobré, teší sa na matku. K požívaniu alkoholu sa vyjadril tak, že ho požíval len málo a len pivo. Nakoniec uviedol, že by zvládol zabezpečovať starostlivosť o deti cez víkend, pretože aj teraz zabezpečuje starostlivosť o deti cez víkend. Na maloletého Samka je schopný platiť výživné 50,00 eur.

22. Z potvrdenia o príjme otca od zamestnávateľa Schaeffler Skalica, spol. s r.o. zo dňa 25.10.2017 súd zistil, že priemerná mzda otca je 714,00 eur mesačne netto.

23. Podľa vyjadrenia matky na pojednávaní dňa 26.10.2017 súd zistil, že matka by mala mať mesačný príjem okolo 400,00 eur. Čo sa týka výdavkov, na maloletú T. platí jasle 280,00 eur zo štátneho príspevku a 50,00 eur za stravu. Maloletému G. škôlku platí otec, matka platí výživné na maloletého v sume 27,00 eur mesačne. Výsluchom otca na pojednávaní dňa 26.10.2017 mal súd preukázané, že otec platí školné vo výške 20,00 eur, stravu 30,00 eur a ZRPŠ vo výške 5 eur mesačne. Na maloletú T. platí 50,00 eur mesačne.

24. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

25. Podľa § 35 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

26. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

27. Podľa § 25 ods. 2, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

28. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

29. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine,

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

31. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

32. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutočného stavu veci súd vyvodil záver, že návrhu matky je možné vyhovieť v plnom rozsahu. V konaní bolo preukázané, že rodičia maloletého G. nežijú v spoločnej domácnosti, ich manželstvo bolo rozvedené. Maloletý G. bol na základe rozhodnutia súdu zverený na čas po rozvoze do starostlivosti otca, matka bola zaviazaná na úhradu výživného a bol jej určený styk s maloletým G.. V čase rozhodovania súdu v konaní pod sp. zn. 7P/27/2014 bolo rozhodujúce, že matka sa nevedela postarať o dve maloleté deti v čase keď odišla zo spoločnej domácnosti. V jej starostlivosti zostala mal. T., ktorá bola v tom čase odkázaná na starostlivosť matky. V zmysle § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd aj bez návrhu môže zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností. V zmysle tohto ustanovenia, zmena pomerov môže zahŕňať tak zmenu pomerov na strane niektorého z rodičov (strata zamestnania, závažné ochorenie, požívanie alkoholických nápojov alebo na druhej strane zlepšenie bytovej situácie a pod.), ako aj zmenu pomerov na strane dieťaťa, najmä jeho potrieb (vek, štúdium, zdravotný stav a podobne). Zákon však pod pojmom zmena pomerov rozumie len zmenu podstatnú a závažnú, nie zmeny krátkodobého charakteru. Malo by ísť o podstatné zmeny v tých skutočnostiach, ktoré tvorili skutkový základ rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností. Súd má za to, že z

doterajšieho priebehu dokazovania má spoľahlivo ustálené, že prišlo k zmene pomerov na strane matky a to v tom zmysle, že v čase keď opustila spoločnú domácnosť a maloletý bol zverený do starostlivosti otca, žila v azylovom domove a bola na rodičovskej dovolenke s mal. T.. V súčasnej dobe však býva v nájomnom byte, spolu s priateľom a mal. Natáliou. Túto zmenu v pomeroch súd vyhodnotil ako podstatnú a závažnú, nie zmenu krátkodobého charakteru. Ďalšou podstatnou zmenou v pomeroch matky je to, že sa zamestnala, pracuje len na rannú zmenu. Súd taktiež skúmal pomery na strane otca. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec má taktiež vytvorené podmienky na východu maloletého G. avšak ako vyplýva zo správ Obvodného policajného zboru Skalica alebo Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny tento požíval alkoholické nápoje v čase, keď sa staral o maloletého G. alebo v čase, keď malo prísť k odovzdaní maloletého matke alebo matkou na styk. Taktiež súd negatívne vníma skutočnosť, že otec pracuje v trojzmennej prevádzke, kde podporne zabezpečuje výchovu stará matka, najmä počas nočných zmien a poobedných zmien. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom. Záujem maloletého na zachovaní výchovného prostredia nemožno vidieť len v tom, že za každú cenu sa musí rešpektovať vytvorený faktický stav. Súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana duševného a citového vývinu dieťaťa, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a inými blízkymi osobami. Riadiac sa týmito úvahami súd má za to, že je v záujme maloletého dieťaťa zmena zverenia aj z pohľadu zachovania väzieb medzi súrodencami a vytvoriť im spoločné domáce prostredie, čiže aby spolu vyrastali, čo matka v tomto čase dokáže zabezpečiť. Taktiež súd pozitívne vníma snahu oboch rodičov vzájomne riešiť uvedenú situáciu a znovunadobudnutú schopnosť spolu riešiť otázky výchovy. Súd preto maloletého G. zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

33. Zároveň bolo potrebné upraviť aj rozsah vyživovacej povinnosti otca v zmysle § 65 ods. 1 zákona o rodine. Matka žiadala, aby bol otec zaviazaný na úhradu výživného na mal. G. vo výške 50,00 eur. Otec uviedol, že by bol schopný platiť výživné v sume 50,00 eur. Takáto výška výživného je podľa názoru súdu primeraná aj odôvodneným potrebám maloletého G.. Súd na základe vyššie uvedeného vyhovel návrhu matky v plnom rozsahu a zaviazal otca k vyživovacej povinnosti na mal. G. sumou vo výške 50,00 € mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

34. Súd zároveň upravil styk otca s maloletým G. a T. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia aj vzhľadom k tomu, že je v záujme maloletých detí, aby si vytvárali a udržiavali trvalý citový vzťah so svojim otcom.

35. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

36. Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, bolo potrebné zmeniť rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 7P/27/2014 - 120 zo dňa 10.08.2016 v časti výroku o zverení mal. G., v časti vyživovacej povinnosti matky na mal. G. a v časti úpravu styku rodičov s mal. deťmi.

37. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.