

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/138/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112223780
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5112223780.7

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobkyne: C. P., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Š.Ť. XXX/X, XXX XX Ž. - H. Z., Š. S. R., proti žalovaným: I. L. P., X.. XX.XX.XXXX, V. L. V. K. XXXX/X, XXX XX Ž., Š. S. R., II. V. Š., X.. XX.XX.XXXX, V. L. XXX XX Y. XXX, Š. S. R., III. G. Š., X.. XX.XX.XXXX, V. L. XXX XX Y. XXX, Š. S. R., IV. E. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. U.. X. XXXX/X, XXX XX Ž., Š. S. R., Va. J. L., X.. XX.XX.XXXX, V. L. XXX XX V. XX, Š. S. R., Vb. S. R., X.. XX.XX.XXXX, V. L. XXX XX Y. XXX, Š. S. R., Vc. Z. P., X.. XX.XX.XXXX, V. L. XXX XX Y. XXX, Š. S. R., Vd. H. R., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Y., Š. S. R., Ve. H. L., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Ž., Š. S. R., Vf. H. G. R., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Y. XXX, Š. S. R., zastúpený zákonným zástupcom žalovaným Y.. S. R., Vg. D. L., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Y.Ň., Š. S. R., VI. C. Š., X.. XX.XX.XXXX, V. L. XXX XX Y. XXX, Š. S. R., VII. S. Š., X.. XX.XX.XXXX, V. L. XXX XX Y. XXX, Š. S. R., VIII. Ľ. Š., X.. XX.XX.XXXX, V. L. XXX XX Y. XXX, Š. S. R., žalovaní II. až IV., VII. a VIII. právne zastúpení Advokátskou kanceláriou Hagara-Hagarová, s. r. o., so sídlom Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina, IČO: 36 806 498, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Konanie o žalobe žalobkyne v celom rozsahu zastavuje.

Žalovaným II. až IV., VII. a VIII. proti žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Žalovaným I., Va. až Vg. a VI. nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 09.07.2012 doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 09.07.2012 a doplnenou podaním 26.11.2012 sa žalobkyňa domáhala proti žalovaným I. až VIII. (pôvodne žalovaná V. bola P. L., X.. XX.XX.XXXX, ktorá počas konania zomrela dňa 30.10.2014 a jej právnymi nástupcami sú žalovaní Va. až Vg.) vydania rozsudku, ktorým by bolo určené, že je podielovou spoluvlastníčkou v podiele o veľkosti 191/675-ín nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. Y., evidovaných v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX ako parcela KN-C č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 400 m² a parcela KN-C č. XXXX - záhrady o výmere 424 m², na LV č. XXXX (toho času LV č. XXX) ako parcela KN-C č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 401 m², parcela KN-C č. XXXX - záhrady o výmere 883 m² a parcela KN-C č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 106 m², na LV č. XXX ako parcela KN-C č. XXXX - záhrady o výmere 567 m² a parcela KN-C č. XXXX - orná pôda o výmere 1109 m² a ďalej zodpovedajúcich geometrickým plánom č. XX/XXXX, vyhotoveným dňa 17.10.2001 Ing. Vladimírom Hrivíkom, autorizačne overeným dňa 17.10.2001 Ing. Luptovskou a úradne overeným dňa 24.10.2001 Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom pod č. XXXX/XX, novovytvorenej parcele KN-C č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 668 m² a novovytvorenej parcele KN-C č. XXXX - záhrady o výmere 878 m².

2. Žalobkyňa podanú žalobu skutkovo odôvodnila tým, že pôvodný pozemok pkn parcela č. XXXX o výmere 5291 m² zapísaný na komasačnom hárku XXX pre k. ú. Y. bol primárne v podielovom spoluvlastníctve: E. Š. v podiele o veľkosti 3/5 a jeho syna C.X. Š. s manželkou C. v podiele o veľkosti 2/5. Po smrti E. Š. podľa testamentu, resp. v dedičskom konaní spis. zn. D1416/1946 pripadol jeho

3/5-ový podiel jeho synovi C. Š. s manželkou, čím sa stali výlučnými vlastníkami celej pôvodnej parcely č. XXXX. C. Š. počas svojho života notárskou zápisnicou zo dňa 29.08.1957 daroval časť svojho podielu (bol spoluvlastníkom spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 4/5, spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/5 patrila jeho manželke) na pozemku pkn parcela č. XXXX nasledovne: časť o výmere 846,5 m² svojmu synovi F. Š. a časť o výmere 846,5 m² svojej dcére P. L., K. Š. a časť o výmere cca 2539,5 m² zostala vo vlastníctve C. Š.. Žalobkyňa ďalej uviedla, že na základe právoplatného rozhodnutia bývalého Štátneho notárstva v Žiline spis. zn. D/1312/1975 zo dňa 19.12.1995 v spojitosti s opravným rozhodnutím spis. zn. D/1312/1975 zo dňa 14.07.1978 získala po poručiteľovi C. Š. vlastníctvo k parcele č. XXXX v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 11/27. Žalovaná I. nadobudla rovnakým spôsobom podiel o veľkosti 11/27 a F. Š. podiel o veľkosti 5/27. Podiely o veľkostiach, v akých boli prededené v prospech spomenutých dedičov, ostali zachované na LV č. XXX, k. ú. Y., ale výmera sa zmenila z pôvodných 2700 m² na výmeru 1676 m². Zároveň na základe právoplatného uznesenia Okresného súdu Žilina spis. zn. D/802/1995 zo dňa 08.10.1999 nadobudla k parcele č. XXXX ďalší spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/5 (3/25-ín), spolu podiel o veľkosti 191/675. Svoje vlastnícke právo tak odvodzuje od svojich právnych predchodcov. Ďalej žalobkyňa poukázala na to, že žalovanej I. rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 2C/301/2004-347 zo dňa 29.09.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/65/2012-397 zo dňa 28.05.2012 bolo určené vlastnícke právo v podiele 191/675 k nehnuteľnostiam uvedeným v odseku č. 1 odôvodnenia tohto uznesenia. Žalovaná I. odvodzovala svoje vlastnícke právo rovnako ako žalobkyňa od právoplatného rozhodnutia bývalého štátneho notárstva v Žiline spis. zn. D 1312/1975 zo dňa 19.12.1975 v spojení s opravným rozhodnutím bývalého Štátneho notárstva v Žiline D 1312/1975 zo dňa 14.07.1978, na základe ktorých zdedila k žalovaným nehnuteľnostiam podiel o veľkosti 11/27 a od právoplatného uznesenia Okresného súdu Žilina spis. zn. D 802/1995 zo dňa 08.10.1999, na základe ktorého nadobudla k žalovaným nehnuteľnostiam podiel o veľkosti 1/5 (3/25 - ín), spolu podiel o veľkosti 191/675, pričom v konaní bola žalovaná I. úspešná. Rovnaké podiely k dotknutým nehnuteľnostiam, t. j. zdedila na základe tých istých právnych titulov i žalobkyňa. Pôvodne žalovaní II. až VIII. si začali osvedčovať svoje vlastnícke právo k niektorým nehnuteľnostiam, napriek tomu, že ona je spoluvlastníčkou niektorých nehnuteľností. Žalovaní (predovšetkým žalovaní II. až IV.) mali vedomosť o obsahu a predmete všetkých dedičských rozhodnutí a tiež o predmete súdnych sporov, ktorými sa žalobkyňa spočiatku aj so žalovanou I. a neskôr už len žalovaná I. domáhala svojho spoluvlastníckeho práva. Žalovaný II. v roku 1978 bol účastníkom konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod spis. zn. 11C/843/1987, v ktorom bolo právoplatne rozhodnuté o neplatnosti ním uzatvorenej kúpnej zmluvy K. XXX/XXXX. Taktiež žalovaní II. a III. boli účastníkmi konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod spis. zn. 18C/300/2000, ktoré bolo zastavené. Spísanie notárskej zápisnice žalovaných II. a ž. IV. bolo preto účelové, žalovaní neboli pri vydržaní dobromyseľní, pričom sami priznali rušenie ich vlastníckeho práva. Ďalej žalobkyňa uviedla, že pôvodne žalovaných I. až VIII. žaluje z vyššie uvedených dôvodov, ako aj z dôvodov procesného spoločenstva a napokon, že na dotknutých nehnuteľnostiach, ku ktorým má spoluvlastnícky podiel o veľkosti 191/675, je tento podiel v katastri nehnuteľností (na LV č. XXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX) nesprávne uvedený a napokon z dôvodu, že pôvodne žalovaní I. až VIII. sa z právneho titulu D 802/1995 zo dňa 08.10.1999 stali tiež účastníkmi, resp. dedičmi majetku po poručiteľovi E. Š., z ktorého titulu ona tiež odvodzuje svoje vlastnícke právo. Ďalej žalobkyňa poukázala na to, že rovnako ako žalovaná I. mala záujem domáhať sa na súde určenia svojho vlastníckeho práva na základe tých istých právnych titulov, avšak z dôvodu, že ju žalovaná I. do pôvodného konania nepribrala na strane žalobcu figurovala v danom súdnom spore na strane žalovaných v postavení žalovanej VIII. Jej obrana v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod spis. zn. 2C/301/2004 bola teda nútená a účelová z dôvodu, že si voči nej žalovaná I. uplatňovala nárok na náhradu trov konania. Fakticky však, až na menšie odlišnosti, žalovanú I. v uvedenom pôvodnom súdnom konaní podporovala, nakoľko ich nároky bolo skutkovo a právne totožné. Vzhľadom na tú skutočnosť, že Krajský súd v Žiline vo svojom rozsudku č. k. 5Co/65/2012-397 zo dňa 28.05.2012 jej protiargumenty prezentované v odvolaní neuznal a rozhodnutie Okresného súdu Žilina č. k. 2C/301/2004-347 zo dňa 29.09.2011 potvrdil, vyššie uvedené súdne rozhodnutia ďalej rešpektuje a keďže rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 2C/301/2004-347 zo dňa 29.09.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/65/2012-397 zo dňa 28.05.2012 je jej v konečnom dôsledku na prospech, podaním tohto žalobného návrhu sa domáha určenia svojho vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam rovnako tak ako žalovaná I. v konaní vedenom pod spis. zn. 2C/301/2004 a to na tom istom skutkovom a právnom základe ako žalovaná I. Žalovanú I. je nútená žalovať z dôvodu procesného spoločenstva, ďalej z dôvodu, že jej už vlastnícke právo bolo určené vyššie označenými súdnymi rozhodnutiami, ako i z dôvodu, že pôvodne žalovaná I. v konaní vedenom pod spis. zn. 2C/301/2004 ju do konania na strane žalobcu neprihrala, z ktorého dôvodu jej sťažila pozíciu a bola nútená sa v konaní vedenom pod spis. zn. 2C/301/2004 brániť. Napokon žalobkyňa

odôvodnila svoj naliehavý právny záujem na požadovanom určení tak, že ma naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, nakoľko skutočný stav sa nezhoduje so stavom zapísaným v katastri nehnuteľností. Rovnako tak naliehavosť jej právneho záujmu na tejto určovacej žalobe je, že pomocou nej možno eliminovať neistotu v právnom vzťahu, pričom k náprave takejto neistoty v oblasti vlastníckeho práva nemožno dospieť inak.

3. Žalobkyňa po začatí, resp. po pojednávaní dňa 27.06.2017 zobrala podaním zo dňa 15.08.2017 doručeným súdu dňa 17.08.2017 žalobu v celom rozsahu späť s odôvodnením, že doposiaľ nebol vo veci vydaný rozsudok.

4. Žalovaní I., Va. až Vg. a Vi. sa v súdom určenej lehote 3 dní od doručenia výzvy súdu na výzvu súdu nevyjadrili, či súhlasia/nesúhlasia so späťvzatím žaloby, hoci boli vo výzve upozornení na to, že ak sa v určenej lehote nevyjadrí k späťvzatiu žaloby, súd bude mať za to, že so späťvzatím žaloby súhlasia. (§157 ods. 2 CSP)

5. Žalovaní II. až IV., VII. a VIII. sa k späťvzatiu žaloby žalobkyňou podaním zo dňa 15.08.2017 vyjadrili tak, že so späťvzatím nesúhlasia, čo odôvodňujú tým, že sporové konania medzi stranami sporu, ktoré boli a sú vedené na Okresnom súde Žilina začali dňa 24.09.2004, kedy bola súdu doručená žaloba L. P. a na základe nej sa začalo konanie vedené pod spis. zn. 2C/301/2004. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 2C/301/2004-347 zo dňa 28.05.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/65/2012 zo dňa 28.05.2012 došlo k duplicitě vlastníctva u žalobkyne, o čom svedčia zápisy na LV č. XXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX, k. ú. Y. V tomto konaní došlo k navýšeniu spoluvlastníckeho podielu L. P. o 191/675-ín k nehnuteľnostiam, ktoré sú totožné s nehnuteľnosťami, ku ktorým sa viaže predmet konania v prejednávanej veci (spis. zn. 6C/138/2012). Žaloba žalobkyne v prejednávanej veci mala vyvolať ďalšiu duplicitu vlastníctva, pričom vychádzala z rovnakých skutkových tvrdení a právnej argumentácie ako žaloba L. P. v konaní vedenom pod spis. zn. 2C/301/2004. Zákonný sudca v prejednávanej veci na pojednávaní dňa 27.06.2017 spochybnil skutkové tvrdenia žalobkyne, keď postupoval v zmysle ust. § 181 ods. 2 CSP a pojednávanie bolo odročené. Následne v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod spis. zn. 2C/217/2014 bol dňa 17.08.2017 vyhlásený rozsudok vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom sporu aj v prejednávanej veci. Okresný súd Žilina v konaní vedenom pod spis. zn. 2C/217/2014 takto rozhodol aj napriek námietke prekážky litispendencie vznesenej právnym zástupcom žalovaných V. Š., G. Š. a E. F. a napriek návrhu žalovanej C. P. na prerušenie konania do právoplatnosti rozhodnutia v prejednávanej veci pod spis. zn. 6C/138/2012. Tento návrh C. P. na prerušenie konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva mal zrejme docieľiť vyrovnanie jej spoluvlastníckeho podielu k sporným nehnuteľnostiam so spoluvlastníckym podielom žalobkyne L. P. v konaní vedenom pod spis. zn. 2C/217/2014, t. j. na podiel o veľkosti 191/675. V ďalšom žalovaní II. až IV., VII. a VIII. namietali, že žalobkyňa v prejednávanej veci C. P. zobrala späť svoju žalobu v prejednávanej veci po pojednávaní dňa 26.07.2017, kedy súd vyslovil predbežné právne posúdenie veci. Vzhľadom na nepriateľský vzťah medzi stranami sporu sa obávajú, že žalobkyňa by po zastavení konania v dôsledku späťvzatia žaloby vzápätí podala žalobu novú, ktorou by sa opakovane domáhala navýšenia svojho spoluvlastníckeho podielu a tým by ich vystavila novému sporovému konaniu. Napokon žalovaní II. až IV., VII. a VIII. uviedli, že za opísaného právneho stavu, kedy sú vystavení súdnym konaniam vedeným na Okresnom súde Žilina pod spis. zn.: 2C/217/2014, 4C/78/2015, 6C/138/2012 a 8C/77/2015 je pochopiteľný stav ich právnej neistoty, ktorý ich jednoznačne motivuje k nesúhlasu s dispozitívnym úkonom žalobkyne, ktorým zobrala žalobu v celom rozsahu späť.

6. Podľa ust. § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Súd na základe dispozitívneho úkonu žalobkyne - späťvzatia žaloby zastavil konanie o žalobe žalobkyne v celom rozsahu, a to aj napriek nesúhlasu žalovaných II., III., IV., VII. a VIII. so späťvzátím žaloby, keďže dôvody nesúhlasu žalovaných II., III., IV., VII. a VIII. so späťvzatím žaloby žalobkyňou nepovažoval za vážne dôvody podľa cit. ust. § 146 ods. 1 CSP, a to na základe ďalej uvedených úvah a záverov.

10. Súd pri tomto svojom rozhodnutí vychádzal z nasledovných skutkových okolností.

11. Z výpisu z katastra nehnuteľností z LV č. XXX vedeného pre k. ú. Y. zo dňa 25.10.2017 vyplýva, že na tomto LV sú v časti A LV evidované pozemky parcela KN-C č. XXXX - záhrady o výmere 567 m² a parcela KN-C č. XXXX - orná pôda o výmere 1109 m². Podľa časti B LV sú evidované v katastri nehnuteľností ako vlastníci: pod B1 žalobkyňa v podiele o veľkosti 11/27, a to titulom D 1312/75-15 pod

položkou výkazu zmien č. X/XX, pod B2 žalovaná I. v podiele o veľkosti 11/27, a to titulom D 1312/75-15 pod položkou výkazu zmien č. X/XX, pod B3 žalovaný II. v podiele o veľkosti 1/3, a to titulom rozhodnutie č. D 1057/92, Dnot 455/93 č. Z 3250/96 pod položkou výkazu zmien č. XXX/XX C. I. - XX/XXXX - rozhodnutie OÚ - odbor opravných prostriedkov č. I. XX/XXXX pod položkou výkazu zmien č. XXX/XX C. pod B4 žalovaná I. v podiele o veľkosti 191/675, a to titulom rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 2C/301/2004-438 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. I. 5Co/65/2012-397 č. Z 5367/12 pod položkou výkazu zmien č. 62/14. U všetkých evidovaných spoluvlastníkov je zapísaná v časti B LV poznámka, v zmysle ktorej hodnovernosť údajov o vlastníckom práve k nehnuteľnostiam uvedeným v časti A LV bola spochybnená a teda podľa ust. § 71 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. sa takéto údaje nesmú používať č. Z 5367/14 pod položkou výkazu zmien 62/14, 654/15.

12. Z výpisu z katastra nehnuteľností z LV č. XXXX vedeného pre k. ú. Y. zo dňa 25.10.2017 vyplýva, že na tomto LV sú v časti A LV evidované pozemky parcela KN-C č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 400 m² a parcela KN-C č. XXXX - záhrady o výmere 424 m². Podľa časti B LV sú evidovaný v katastri nehnuteľností ako vlastníci: pod B1 žalovaný II. v podiele o veľkosti 1/2, a to titulom osvedčenie č. N 208/97, NZ 279/97 pod položkou výkazu zmien č. 213/97, pod B2 žalovaná III. v podiele o veľkosti 1/2, a to titulom osvedčenie č. N 208/97, NZ 279/97 pod položkou výkazu zmien č. 213/97 a pod B3 žalovaná I. v podiele o veľkosti 191/675, a to titulom rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 2C/301/2004-438 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. I. 5Co/65/2012-397 č. Z 5367/12 pod položkou výkazu zmien č. XX/XX. U všetkých evidovaných spoluvlastníkov je zapísaná v časti B LV poznámka, v zmysle ktorej hodnovernosť údajov o vlastníckom práve k nehnuteľnostiam uvedeným v časti A LV bola spochybnená a teda podľa ust. § 71 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. sa takéto údaje nesmú používať č. Z 5367/14 pod položkou výkazu zmien 62/14.

13. Z výpisu z katastra nehnuteľností z LV č. XXXX vedeného pre k. ú. Y. zo dňa 25.10.2017 vyplýva, že na tomto LV sú v časti A LV evidované pozemky parcela KN-C č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 401 m², parcela KN-C č. XXXX - záhrady o výmere 883 m² a parcela KN-C č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 106 m². Podľa časti B LV sú evidovaný v katastri nehnuteľností ako vlastníci: pod B1 žalovaná IV. v podiele o veľkosti 1/1, a to titulom osvedčenie č. N 209/97, NZ 280/97 pod položkou výkazu zmien č. 216/97, pod B2 žalovaná I. v podiele o veľkosti 191/675, a to titulom rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 2C/301/2004-438 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. I. 5Co/65/2012-397 č. Z 5367/12 pod položkou výkazu zmien č. XX/XX. U všetkých evidovaných spoluvlastníkov je zapísaná v časti B LV poznámka, v zmysle ktorej hodnovernosť údajov o vlastníckom práve k nehnuteľnostiam uvedeným v časti A LV bola spochybnená a teda podľa ust. § 71 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. sa takéto údaje nesmú používať č. Z 5367/14 pod položkou výkazu zmien 62/14.

14. Z výpisu z katastra nehnuteľností vedeného pre k. ú. Y. zo dňa 25.10.2017 vyplýva, že v katastri nehnuteľností je evidovaný pozemok parcela KN-C č. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 668 m², avšak list vlastníctva k tomuto pozemku nie je založený.

15. Z výpisu z katastra nehnuteľností vedeného pre k. ú. Y. zo dňa 25.10.2017 vyplýva, že v katastri nehnuteľností je evidovaný pozemok parcela KN-C č. XXXX - záhrady o výmere 878 m², avšak list vlastníctva k tomuto pozemku nie je založený.

16. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 2C/301/2004-347 zo dňa 28.05.2012, ktorý nadobudol podľa doložky na ňom vyznačenej právoplatnosť dňa 27.06.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/65/2012 zo dňa 28.05.2012, bolo rozhodnuté o žalobe žalobkyne L. P. (žalovaná I. v prejednávanej veci) proti žalovaným: I. V. Š. (žalovaný II. v prejednávanej veci), II. G. Š. (žalovaná III. v prejednávanej veci), III. E. F. (žalovaná IV. v prejednávanej veci), IV. P. L. (pôvodne žalovaná V. v prejednávanej veci), V. C. Š. (žalovaný VI. v prejednávanej veci), VI. S. Š. (žalovaná VII. v prejednávanej veci), VII. L.K. Š. (žalovaný VIII. v prejednávanej veci) a VIII. C. P. (žalobkyňa v prejednávanej veci) tak, že bolo určené, že L. P. je podielovou spoluvlastníčkou v podiele o veľkosti 191/675 k nehnuteľnostiam, ako sú tieto uvedené a označené v odseku č. 1 odôvodnenia tohto uznesenia.

17. Okresný súd Žilina dňa 17.08.2017 na pojednávaní v spore vedenom pod spis. zn. 2C/217/2014 vyhlásil rozsudok, ktorým bolo rozhodnuté o žalobe žalobkyne L. P. (žalovaná I. v prejednávanej veci) proti žalovaným: I. C. P. (žalobkyňa v prejednávanej veci), II. V. Š. (žalovaný II. v prejednávanej veci), III. E. F. (žalovaná IV. v prejednávanej veci) a VI. G. Š. (žalovaná III. v prejednávanej veci) o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva strán sporu k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. Y. evidovaných v katastri nehnuteľností na LV č. XXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX tak, že súd podielové spoluvlastníctvo strán sporu k týmto nehnuteľnostiam zrušil a vyporiadal. Rozsudok však doposiaľ nebol písomne vyhotovený a nenadobudol tak právoplatnosť.

XX. L. P. (žalovaná I. v prejednávanej veci) sa ako žalobkyňa žalobou zo dňa 11.02.2015 podanou na Okresnom súde Žilina dňa 11.02.2015 domáha proti žalovaným: I. V. Š. (žalovaný II. v prejednávanej

veci) a II. G. Š. (žalovaná III. v prejednávanej veci) vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by boli žalovaní zviazaní spoločne a nerozdielne jej zaplatiť finančnú náhradu v sume 2.583,19 eur, a to na tom skutkovom základe, že ako podieloví spoluvlastníci pozemkov evidovaných na LV č. 1545 žalovaní I. a II. výlučne užívajú tieto pozemky samy a teda aj v rozsahu spoluvlastníckeho podielu žalobkyne, a to bez toho, aby jej ako podielovej spoluvlastníčke za toto užívanie zaplatili finančnú náhradu. Konanie vo veci tejto žaloby je vedené na Okresnom súde Žilina pod spis. zn. 8C/77/2015, pričom doposiaľ v tejto veci nebolo vydané meritórne rozhodnutie.

XX. L. P. (žalovaná I. v prejednávanej veci) sa ako žalobkyňa žalobou zo dňa 11.02.2015 podanou na Okresnom súde Žilina dňa 11.02.2015 domáha proti žalovanej E. F. (žalovaná IV. v prejednávanej veci) vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by bola žalovaná zviazaná jej zaplatiť finančnú náhradu v sume 4.357,50 eur, a to na tom skutkovom základe, že ako podielová spoluvlastníčka pozemkov evidovaných na LV č. XXXX žalovaná výlučne užíva tieto pozemky sama a teda aj v rozsahu spoluvlastníckeho podielu žalobkyne, a to bez toho, aby jej ako podielovej spoluvlastníčke za toto užívanie zaplatila finančnú náhradu. Konanie vo veci tejto žaloby je vedené na Okresnom súde Žilina pod spis. zn. 4C/78/2015, pričom doposiaľ v tejto veci nebolo vydané meritórne rozhodnutie.

20. Ak teda žalovaní II., III., IV., VII. a VIII. poukazovali v rámci odôvodnenia svojho nesúhlasu so späťvzatím žaloby na určenie vlastníckeho práva žalovanej I. L. P. k sporným nehnuteľnostiam (rozumej nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. Y. evidovaným na LV č. XXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX) rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 2C/301/2004-347 zo dňa 29.09.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/65/2012-397 zo dňa 28.05.2012, a to v podiele o veľkosti 191/675-ín, po ktorom rozhodnutí Okresného súdu Žilina došlo na dotknutých LV č. XXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX k zápisom o spochybnení hodnovernosti údajov katastra o vlastníckom práve k sporným pozemkom, pričom sa podľa ust. § 71 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. takéto údaje nesmú používať (záznam Z 5367/14 pod položkou výkazu zmien č. 62/14 a č. 654/15), možno s určitosťou konštatovať, že akékoľvek rozhodnutie súdu v prejednávanej veci (či kladné, ktorým by bolo žalobe vyhovené, či záporné, ktorým by bola žaloba zamietnutá) by uvedený stav nehodnovernosti zápisov v katastri nehnuteľností na dotknutých LV č. XXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX, ktorý nastal po zapísaní údajov podľa rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 2C/301/2004-347 zo dňa 29.09.2011 (záznamom Z5367/12 pod položkou výkazu zmien č. 62/14) neodstránil, keďže rozhodnutie súdu v prejednávanej veci by sa nijakým spôsobom nedotklo a ani nemohlo dotknúť určenia vlastníckeho práva žalovanej I. L. P. k sporným nehnuteľnostiam v podiele o veľkosti 191/675-ín. Uvedenému totiž bráni jednak subjektívna záväznosť rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 2C/301/2004-347 zo dňa 29.09.2011 podľa ust. § 228 ods. 1 CSP pre všetky strany prejednávaného sporu (rozumej vedeného pod spis. zn. 6C/138/2012), keďže boli zároveň stranami sporu (účastníkmi konania), resp. sú ich právnymi nástupcami (žalovaný Va. až Vg. ako právni nástupcovia pôvodnej žalovanej V. P. L.) vedeného na Okresnom súde Žilina pod spis. zn. 2C/301/2004, ako aj prekážka veci rozhodnutej (res iudicata), ktorú rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 2C/301/2004-347 zo dňa 29.09.2011 vytvoril aj vo vzťahu k možnému určovaniu vlastníckeho práva žalovanej I. L. P. v prejednávanom spore (rozumej vedenom pod spis. zn. 6C/138/2012).

21. Ak žalovaní II., III., IV., VII. a VIII. súčasne namietali, že žaloba žalobkyne mala vyvolať ďalšiu duplicitu údajov o vlastníckych právach na dotknutých LV č. XXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX, súd dáva do pozornosti žalovaným II., III., IV., VII. a VIII., že ani prípadne prejednanie veci žaloby žalobkyne a prípadne meritórne rozhodnutie, ktorým by bolo žalobe vyhovené, alebo ktorým by bola žaloba zamietnutá, by nebolo spôsobilé odstrániť túto namietanú duplicitu údajov o vlastníckych právach na dotknutých LV č. XXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX. Naopak súd má za to, že toho času je ako jediné súdne rozhodnutie, spôsobilé túto duplicitu údajov o vlastníckych právach na dotknutých LV č. XXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX odstrániť, práve rozhodnutie Okresného súdu Žilina o žalobe žalobkyne L. P. v spore vedenom pod spis. zn. 2C/217/2014, v ktorom ako strany sporu vystupujú aj žalovaní II., III., IV. a súčasne žalobkyňa C. P., o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k sporným pozemkom evidovaným na dotknutých LV č. XXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX. V spore vedenom na Okresnom súde Žilina na základe žaloby žalobkyne L. P. pod spis. zn. 2C/301/2004 totiž procesný súd bude musieť prejudiciálne posúdiť otázku vlastníckeho práva sporných pozemkov evidovaných na dotknutých LV č. XXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX, keďže nebude môcť vychádzať zo zásady hodnovernosti a záväznosti údajov katastra (§ 70 zákona č. 162/1995 Z. z.) o vlastníckom práve k sporným pozemkom, resp. otázku výšky spoluvlastníckych podielov tej ktorej strany sporu a až následne rozhodnúť o prípadnom zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k sporným pozemkom (k tomu už neprávoplatne došlo na pojednávaní dňa 17.08.2017), alebo žalobu žalobkyne L. P. o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k sporným pozemkom po uvedenom prejudiciálnom posúdení zamietnuť. Z uvedeného dôvodu si súd v prejednávanej veci dovoľí vysloviť prejudiciálny záver o možnom nedostatku naliehavého

právneho záujmu žalobkyne C. P. na požadovanom určení podľa ust. § 137 písm. c) CSP, keďže otázka určenia jej vlastníckeho práva k sporným pozemkom sa javí len ako otázka prejudiciálna práve vo vzťahu k rozhodnutiu Okresného súdu Žilina v spore o žalobe žalobkyne L. P. o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vedenom pod spis. zn. 2C/301/2004.

22. Pokiaľ žalovaní II., III., IV., VII. a VIII. odôvodňovali svoj nesúhlas so späťvzatím žaloby z hypotézy, že po zastavení konania v prejednávanej veci by žalobkyňa opätovne podala novú žalobu, ktorou by sa domáhala určenia „navýšenia“ svojho spoluvlastníckeho podielu k sporným pozemkom, čím by žalovaných opätovne vystavila novému sporovému konaniu, si súd dovoľí, aj napriek nemožnosti vylúčenia tejto hypotézy, vysloviť svoj záver o absurdnosti a nelogickosti takéhoto konania žalovanej. Žalobkyňa tým, že zobrala svoju žalobu späť, vyjadrila svoj ďalší nezáujem domáhať sa určenia svojho spoluvlastníckeho práva k sporným pozemkom práve v takomto spore. Navyše sa súdu javí ako absurdné, nútiť žalobkyňu proti jej vôli pokračovať ďalej v spore o určenie jej vlastníckeho práva k sporným pozemkom, na základe nesúhlasu žalovaných so späťvzatím jej žaloby, ak žalovaní II., III., IV., VII. a VIII. namietali tvrdenia žalobkyne o jej vlastníckom práve k sporným pozemkom a žiadali jej žalobu zamietnuť, ktorým rozhodnutím by aj tak nedošlo k odstráneniu stavu ich právnej neistoty ohľadom vlastníctva nehnuteľností evidovaných v katastri nehnuteľností na LV č. XXX, LV. č. XXXX a LV č. XXXX. Ak sa cítia byť žalovaní II., III., IV., VII. a VIII. v právnej neistote ohľadom vzťahov spoluvlastníkov sporných nehnuteľností, resp. ohľadom svojho postavenia ako spoluvlastníkov sporných nehnuteľností, nič nebráni (nebránilo) tomu, aby podali sami určovaciu žalobu, ktorá by sa určenia týchto spoluvlastníckych vzťahov (ich spoluvlastníckeho práva, dotýkala. Ako už bolo uvedené, súd má však za to, že právna neistota ohľadom spoluvlastníctva sporných nehnuteľností môže byť za daných okolností odstránená práve v spore o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva k sporným nehnuteľnostiam vednom na Okresnom súde Žilina pod spis. zn. 2C/301/2004.

23. Pokiaľ žalovaní II., III., IV., VII. a VIII. v ďalšom argumentovali nastolením právnej istoty v právnych vzťahoch medzi nimi a žalobkyňou, prípadne ďalšími žalovanými I., Va. až Vg. a VI., možno konštatovať, že či už kladné rozhodnutie, alebo záporné rozhodnutie o žalobe žalobkyne v prejednávanej veci by neprineslo, z dôvodov uvedených v odseku č. 21 odôvodnenia tohto uznesenia, odstránenie právnej neistoty vo vzťahoch všetkých spoluvlastníkov sporných nehnuteľností.

24. Napokon ak žalovaní II., III., IV., VII. a VIII. namietali, že sú vystavovaní ďalším súdnym konaniam vedeným na Okresnom súde Žilina pod spis. zn.: 2C/217/2014, 4C/78/2015 a 8C/77/2015, z čoho má vyplývať ich právna neistota, súd skutočne nevzhladol nijaký dôvod, aby o späťvzatí žaloby žalobkyňou rozhodol tak, že by konanie nezastavil, keďže určenie vlastníckeho práva žalobkyne k sporným pozemkom by v nijakom prípade nemohlo ovplyvniť rozhodnutie, príp. procesný postup Okresného súdu Žilina v konaniach o žalobách L. P. o zaplatenie primeranej náhrady za užívanie sporných pozemkov nad rozsah spoluvlastníckych podielov žalovaných II. až IV. a v rozsahu spoluvlastníckeho podielu L. P. (vedených pod spis. zn. 4C/78/2015 a 8C/77/2015), ktorých žalobkyňa ani stranou sporu vôbec nie je a neuplatňuje si tak logicky voči žalovaným II. až IV. žiadne nároky. Čo sa týka vzájomnej súvislosti sporu vedeného na Okresnom súde Žilina pod spis. zn. 2C/217/2004 a sporu vedeného v prejednávanej veci na základe žaloby žalobkyne, k tomu sa už súd vyjadril v predchádzajúcich odsekoch odôvodnenia tohto uznesenia. Spor vedený na Okresnom súde Žilina pod spis. zn. 2C/217/2004 sa ani nevedie na základe žaloby žalobkyne, ale žalobkyňou je v tomto spore L. P..

25. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

26. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa cit. ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s cit. ust. § 256 ods. 1 CSP. Možno konštatovať, že procesné zavinenie na zastavení konania nesie žalobkyňa, ktorá zásadne bez udania akéhokoľvek relevantného dôvodu zobrala svoju žalobu späť v celom rozsahu. Súd tak s poukazom na uvedené v zmysle cit. ust. § 256 ods. 1 CSP priznal žalovaným II., III., IV., VII. a VIII. proti žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom podľa ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia. Pokiaľ ide o žalovaných I., Va. až Vg. a VI., bolo by namieste priznanie aj im nároku na plnú náhradu trov konania (§ 256 ods. 1 CSP). V prejednávanej veci však možnosť priznania náhrady trov konania týmto žalovaným vylučovalo to, že im v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, a preto súd o nároku na náhradu trov konania žalovaných I., Va.

až Vg. a VI. podľa ust. § 262 ods. 1 CSP rozhodol tak, že im nárok na náhradu trov konania nepriznal. (k tomu uznesenie Najvyššieho súdu SR spis. zn. 6Cdo/544/2015 zo dňa 26. októbra 2016).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 CSP, odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.