

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4Csp/40/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417207695
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417207695.1

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou v spore žalobcu: Štátny fond rozvoja bývania, so sídlom Bratislava, Lamačská cesta 8, IČO: 31 749 542, v zastúpení: AENEA s.r.o., so sídlom Bratislava, Jozefská 3, IČO: 35 951 125, proti žalovaným: 1/ E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. V., D. bašta XXX/XX, 2/ G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. V., P. XX, o zaplatenie 15555,45 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1/ a 2/ rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi 15558,45 eur, zmluvný úrok vo výške 2135,26 eur, zmluvný úrok vo výške 3,6% p. a. zo sumy 15558,45 eur od 08.10.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,75% p. a. zo sumy 15558,45 eur od 08.10.2012 do zaplatenia s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 07.04.2017 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 15558,45 eur, zmluvného úroku vo výške 2135,26 eur, zmluvného úroku vo výške 3,6% p. a. zo sumy 15558,45 eur od 08.10.2012 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 8,75% p. a. zo sumy 15558,45 eur od 08.10.2012 do zaplatenia s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných a nahradili mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanému v 1/ rade na základe Zmluvy o poskytnutí podpory č. 404/2678/2001 poskytol úver vo výške 19916,35 eur pri základnej úrokovej sadzbe 3,6% p. a. s lehotou splatnosti 30 rokov. Žalovaný v 1/ rade sa zaviazal splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach vždy do 15. dňa v mesiaci, pričom po skolaudovaní stavby mal povinnosť poistiť hotovú stavbu a zriadiť v prospech žalobcu záložné právo. Žalovaný v 2/ rade bol ručiteľom žalovaného v 1/ rade. Po zriadení záložného práva ručenie ručiteľom by bolo zaniklo, ale žalovaný v 1/ rade si túto svoju povinnosť nesplnil, preto žalobca jednostranne odstúpil od zmluvy s tým, že žalovaný v 1/ rade bol povinný jednorazovo vrátiť poskytnutý úver spolu s úrokmi do 60 dní.

2. Žalobca podaním na tunajší súd dňa 19.09.2013 si uplatnil voči žalovaným v 1/ a 2/ rade zaplatenie sumy 15029,57 eur s príslušenstvom. Táto žaloba bola zapísaná pod sp. zn. 9C/138/2014, pričom na základe Dohody o splátkach zo dňa 24.09.2014, že žalovaný v 1/ rade v plnom rozsahu uznal svoj záväzok voči žalobcovi vo výške 19014,27 eur a obe strany sa dohodli, že žalovaný v 1/ rade bude splácať predmetný záväzok 1901,43 eur mesačne počnúc od 15.11.2014. Vzhľadom na túto skutočnosť bolo konanie uznesením zo 16.10.2014 prerušené a následne bolo konanie zastavené uznesením z 01.02.2015, nakoľko strany sporu nepodali do jedného roka návrh na pokračovanie v konaní.

3. Súd žalovanému v 1/ rade doručil dňa 11.09.2017 a žalovanému v 2/ rade dňa 20.08.2017 uznesenie č. k. 4Csp/40/2017-63 zo dňa 14.06.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.09.2017. V zmysle tohto uznesenia súd vyzval žalovaných, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe

písomne vyjadrili a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú, aby uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Ďalej boli poučení, že ak bez vážneho dôvodu nesplnia povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie podľa § 273 Civilného sporového poriadku. Žalovaní v 1/ a 2/ rade sa k žalobe v lehote 15 dní od prevzatia tohto uznesenia ako ani k prílohám žaloby nevyjadrili.

3. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písmeno a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Súd v danom prípade rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, k čomu boli splnené zákonné podmienky, lebo žalovaný v 1/ rade prevzal dňa 11.09.2017 a žalovaný v 2/ rade prevzal dňa 20.08.2017 uznesenie č. k. 4Csp/40/2017-63 zo dňa 14.06.2017 do vlastných rúk a v lehote 15 dní sa k žalobe nevyjadrili, žiadnym spôsobom ju nenamietali ani neuviedli žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a nepripojili dôkazy. V zmysle ustanovenia § 273 CSP boli takto splnené všetky podmienky, ktoré zákon ukladá tak, aby mohol súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaných. Z toho dôvodu súd nemá povinnosť obsiahlejšie odôvodňovať, na základe akých skutočností rozhodol tak, ako rozhodol s odkazom na ustanovenie § 275 CSP. Právny nárok uplatnený žalobcom bol jednoznačne preukázaný listinnými dôkazmi zo strany žalobcu, žalovaní ho nerozporovali žiadnym spôsobom, preto súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaných bez nariadenia pojednávania s tým, že vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že ich priznal v konaní plne úspešnému žalobcovi v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (§ 356 písmeno b) CSP)

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2/ zák. č. 233/1995 Z. z.).