

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9Csp/144/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620204895  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7620204895.8

## Opravné uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, právne zastúpenom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, P. O. BOX 205, Bratislava proti žalovanému: Q. O., V. XX.X.XXXX, P. N. XX/XX, T. X., právne zastúpenej Advokátska kancelária JAKUBIS & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Zámocká 36, Bratislava, za účasti osobitného subjektu na strane žalovanej: Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, o zaplatenie 6 896,66 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. O p r a v u j e výrokovú časť rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9Csp/144/2020 zo dňa 28.4.2022 tak, že výrok III. správne znie:

Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 56 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Ostatné časti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9Csp/144/2020 zo dňa 28.4.2022 ostávajú bez zmeny.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9Csp/144/2020 zo dňa 28.4.2022 tunajší súd rozhodol vo veci samej tak, že konanie čiastočne, čo do zaplatenia istiny vo výške 1 481,85 s príslušenstvom zastavil a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Zároveň súd rozhodol o náhrade trov konania, ktorú priznal žalovanej podľa pomeru úspechu v rozsahu 66 %.

2. Pri vyhlásení uvedeného rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti resp. k chybe v počítaní a to pri určení rozsahu úspechu žalovanej.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Pri vyhlásení rozsudku pod sp. zn. 9Csp/144/2020 zo dňa 28.4.2022 došlo k zrejmej nesprávnosti. To, že sa jedná o zrejmu nesprávnosť resp. chybu v počítaní je zrejme z toho, že žalovaná mala úspech v rozsahu 78 % t.j. čo do sumy 5 415,81 Eur, neúspech mala v rozsahu 22 % t.j. v časti čiastočného späťvzatia žaloby vo výške istiny 1 481,85 Eur. V konaní bola tak žalovaná úspešnejšia a to v rozsahu 56 %, keďže 78 % minus 22 % je 56 % (nie 66 %). Súd uvedenú nesprávnosť v zmysle citovaného ustanovenia opravil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.