

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 30P/251/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123239065  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Sýkorová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123239065.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté deti:

A. B., nar. XX.XX.XXXX,  
C. B., nar. XX.XX.XXXX,

trvale bytom D., E. XXXX/XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, deti rodičov matky: F. G. B., H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., E. XXXX/XXX, právne zastúpená Advokátska kancelária AKSK, s.r.o. so sídlom Nám. SNP 15, 974 01 Banská Bystrica a otca: F. E. B., J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., E. XXXX/XXX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Chlapík, s.r.o., so sídlom Žilina, Sládkovičova 13, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Dňa 07. mája 2024 bol súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal určenia výživného na maloletú A. vo výške 150,- eur a na maloletého C. vo výške 150,-eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom od podania žalobného návrhu, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej v zmysle návrhu na zmenu úpravy výživného zo dňa 20.12.2023 vedeného pred OS Žilina pod sp. zn. 30P/251/2023.

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že svojím návrhom zo dňa 20.12.2023 sa domáhal na tunajšom súde zmeny úpravy výživného na maloleté deti, v konaní ktoré je vedené pod sp. zn. 30/251/2023 z dôvodu, že na jeho strane od poslednej úpravy výživného ( Rozsudok KS Žilina č.k. 8CoP/47/2022-1454 zo dňa 04.07.2023) došlo k zásadnej zmene pomerov v majetkovej a zárobkovej sfére, ktorá odôvodňuje aj zmenu súdneho rozhodnutia a zmenu jeho vyživovacej povinnosti. Naposledy bola vyživovacia povinnosť po rozvode manželstva, po viacerých rozhodnutiach odvolacieho Krajského súdu v Žiline určená Rozsudkom č.k. 8CoP/47/2022-1454 zo dňa 04.07.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 01.09.2023 a vo výroku IV.(bežné výživné) vykonateľný dňa 16.05.219, ktorým súd rozhodol o odvolaní otca proti Rozsudku OS Žilina č.k. 15P/294/2016-542 zo dňa 05.02.2019 tak, že rozsudok okresného súdu vo výroku I.(rozvod manželstva) zostal nedotknutý, vo výrokoch II. (zverenie do osobnej starostlivosti matky) a III. (určenie bežného výživného) rozsudok okresného súdu mení tak, že zveruje maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať tak, že otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od pondelka nepárneho týždňa od 15.00 hod. do pondelka párneho týždňa do 15.00 hod. a matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od pondelka párneho týždňa od 15.00 hod. do pondelka nepárneho týždňa od 15.00 hod., obaja budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec detí je povinný prispievať na výživu mal. Lucie sumou 150,-eur mesačne a na výživu mal. C. sumou 150,-eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, a to k rukám matky

detí. Zameškané výživné za čas od 17.05.2019 do 04.07.2023 na mal. Luciu v sume 7.444,35,-eur súd povoľuje otcovi detí splácať v mesačných splátkach po 250,-eur splatných spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pod stratou výhody splátok, a to k rukám matky detí. Zameškané výživné za čas od 17.05.2019 do 04.07.2023 na mal. C. v sume 7.444,35,-eur súd povoľuje otcovi detí splácať v mesačných splátkach po 250,-eur splatných spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pod stratou výhody splátok, a to k rukám matky detí. Výrok IV. (úprava bežného styku otca) rozsudok okresného súdu zrušuje. Vo výroku V. (úprava styku počas prázdnin a sviatkov) zostáva rozsudkom okresného súdu nedotknutý. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Voči predmetnému rozhodnutiu súdu otec podal dovolanie, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté. Okrem vyššie citovaného rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorým súd upravil práva a povinnosti rodičov k mal. deťom na čas po rozvedení, odvolací súd rozhodol aj o úprave práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas do rozvedení a to Rozsudkom č.k. 8CoP/46/2022-1185 zo dňa 24.03.2023 právoplatným dňa 26.04.2023 a vykonateľným dňa 27.05.2023, ktorým rozhodol o odvolaní otca proti Rozsudku OS Žilina, č.k. 15P/294/2016- 541 zo dňa 05.02.2019, tak, že rozsudok okresného súdu vo výroku I. (o osobnej starostlivosti matky a zastupovaní malol. detí) a vo výroku IV. (o úprave styku v bežný deň) zrušuje a konanie zastavuje, vo výroku V. rozsudku okresného súdu odmieta. Vo výrokoch II. (o povinnosti otca o bežnom výživnom) a III. (o zameškanom výživnom) rozsudok okresného súdu mení tak, že otec je povinný prispievať na výživu mal. Lucie za čas od 01.01.2017 do 31.08.2017 sumou 100,-eur mesačne a za čas od 01.09.2017 do 16.05.2019 sumou 150,-eur mesačne a na mal. Mateja za čas od 01.01.2017 do 31.08.2018 sumou 100,-eur mesačne a za čas od 01.09.2018 do 16.05.2019 sumou 150,-eur mesačne. Zameškané výživné za čas od 01.01.2017 do 16.05.2019 na mal. Luciu v sume 3.875,-eur a na mal. C. sumou 3.275,-eur je otec povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku okresného súdu k rukám matky detí. Aj voči predmetnému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal otec mal. detí dovolanie o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté. Ďalej vo svojom návrhu poukázal na svoju ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči mal. K. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá pochádza z bývalého partnerského vzťahu s L. M.. Maloletá je v osobnej starostlivosti matky a otec prispieva na jej výživu sumou vo výške 6.000Kč(cca 230,-eur) mesačne. Otec sa po dohode s matkou maloletej s maloletou K. stretáva každý druhý víkend od piatka do nedele (event. podľa dohody) s tým, že si dcéru berie so súhlasom matky na Slovensko a po skončení víkendu ju matke vráti v ČR v mieste bydliska. Otec vo svojom návrhu uviedol, že od januára 2024 došlo na jeho strane k zásadnej zmene ohľadom jeho finančných pomerov, nakoľko odo dňa 26.01.2024 je práceneschopný a jeho jediným príjmom sú nemocenské dávky v priemere vo výške 18,47 Eur mesačne. Mzdu za prácu domovníka vo výške 14,42 Eur v súčasnosti nepoberá pre jeho práceneschopnosť a prídavky na deti vo výške 120 Eur mesačne bude od 05/2024 poberať matka mal. detí. Otec ďalej uviedol, že hoci je spoločníkom a konateľom v spoločnosti JANVALENG, s.r.o. IČO: 171 04 742 žiaden príjem ani výhody z tejto spoločnosti nepoberá. Uviedol, že je spoločníkom a konateľom v spoločnosti VALUMA, s.r.o. IČO:47 087 871 z ktorej rovnako nepoberá žiaden príjem a ani žiadne iné výhody. V mesiaci 10/2023 požiadal príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina o dávku v nezamestnanosti a zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie, avšak z dôvodu, že je v pracovnom pomere ako domovník a spoločník v spoločnosti s ručením obmedzeným, nie je možné jeho zaradenie do evidencie uchádzačov a jeho žiadosť bola vylúčená. Viackrát sa snažil previesť svoj obchodný podiel v spoločnosti, avšak príslušný registrový súd odmietol vykonať zmenu v spoločnosti z dôvodu, že je evidovaný ako povinný v registri poverení na vykonanie exekúcie sp.zn. 15Ek/2353/2023 a sp.zn. 67Ek/2367/2021. Otec uviedol, že sa od 26.01.2024 dostal do finančnej tiesne a nie je schopný uhrádzať svoje základné životné náklady ani výživné na tri mal. deti, preto požiadal dňa 18.03.2024 a dňa 10.04.2024 príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina o priznanie príspevku „pomoci v hmotnej núdzi“ a „príspevok na bývanie“, pričom o príspevkoch doposiaľ rozhodnuté nebolo. Poukázal na exekučné konanie vedené u súdneho exekútora JUDr. Petra Krištofika pod sp.zn. N. 323/23 na základe exekučného titulu Rozsudku KS Žilina č.k. 8CoP/46/2022-1185 zo dňa 24.03.2023 a EX 122EX 525/23 - na základe exekučného titulu Rozsudku KS Žilina č.k. 8CoP/47/2022-1454 zo dňa 04.07.2023. Návrh na vykonanie podala matka maloletých detí ako zákonný zástupca oprávnených, nakoľko otec maloletých nie je schopný uhrádzať súdom určené výživné 150,-eur mesačne na každé dieťa spolu s ostatnými platbami zameškaného výživného a ostatných nevyhnutných výdavkov, pričom uhrádzal v prospech maloletých detí len platby bežného výživného v minimálnej výške 37,-eur. V oboch veciach uskutočnil exekútor výkon exekúcie neprihliadnuc na jeho dovolanie a blokovanú istinu vo výške 9.328,46 € vo veci EX 122EX 323/23 poukázal v mes. 01/2024 matke mal. detí. V Exekučnom konaní EX 122EX 525/23 súdny exekútor v mesiaci 04/2024 nariadil exekúciu predajom nehnuteľnosti, za účelom uspokojeniu nároku oprávnených, a to 2-izbového bytu kde v súčasnosti otec býva aj s mal. deťmi v čase jeho

osobnej starostlivosti. Otec ďalej uviedol, že napriek dohode s matkou mal. Simony od 12/2023 uhrádzal výživné vo výške 1.500Kč. (cca55 Eur) mesačne, podala matka dňa 27.02.2024 na príslušný súd v Českej republike návrh na úpravu pomerov k maloletej, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Vzhľadom k tomu, že uhrádzal výživné len v minimálnej výške 37,-eur na každé mal. dieťa, namiesto 300,-eur požiadala matka ÚPSVaR Žilina i vyplácanie náhradného výživného, z ktorého dôvodu zrejme na podnet matky alebo ÚPSVaR je vedené trestné stíhanie a vznesené obvinenie zo dňa 13.03.2024 pre prečin zanedbania povinnej výživy ČVS:ORP-1639/ZZ-ZA-2023, predmetné uznesenie o vznesení obvinenia dozorová prokuratúra ako nezákonné zrušila a uložila vyšetrovateľovi povinnosť vo veci znova konať a dôsledne skúmať, či jeho pomery túto povinnosť umožňovali plniť. Otec ďalej uvádza, že nedisponuje okrem nehnuteľnosti v ktorej býva žiadny nehnuteľný a hnutelný majetok väčšej hodnoty a v dôsledku exekučných konaní nedisponuje ani žiadnymi nasporenými finančnými prostriedkami. Svoje výdavky uhrádza za pomoci svojej matky prostredníctvom pôžičky vo výške 900-1000 € mesačne, pričom uhrádza bežné výživné na mal. A. a C. od 10/2023 vo výške  $2 \times 37 = 74,-\text{€}$ , bežné výživné na mal. Simonu – 55,-€ mesačne. Rozpísal základné a nevyhnutné náklady mesačne ako strava otec – 200€, Lucia a Matej – 120,€, Simona – 40,-€, oblečenie, obuv, hygiena, potreby a drogeria- otec -30,-€, Lucia a Matej – 30,-€, Simona – 5,-€, nájom (elektrina, voda, plyn, kúrenie) – otec – 120,-€, Lucia a Matej – 45,-€, mal. K. – 10,-€, telefón, dane, internet – otec – 45,-€, Lucia a Matej -22,-€, K. – 3,-€, škola, krúžky Lucia – 4,-€, Matej – 22,-€, PHM – otec – 70,-€, Lucia a Matej – 15,-€, Simona – 40,-€. Spolu náklady vo výške 950,-€. Má za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, aby každomesačne nedochádzalo k navyšovaniu zameškaného výživného, ktoré nie je schopný plniť. Podľa pomerov a správania matky, táto dosahuje oveľa vyšší príjem (ktorí však tají a nie je v jeho možnostiach ho preukázať), v dôsledku ktorej skutočnosti sa otec domáha zmeny súdneho rozhodnutia. Uvádza, že matka po celý čas disponuje finančnými prostriedkami, ktoré nadobudla pri svojom odchode zo spoločnej domácnosti cca vo výške 35.000,-€, vlastní 3-izbový byt v Žiline, stavebný pozemok v Dolnej Tižine, žije nadštandardným životom, finančne nestráda o čom svedčí skutočnosť, že pravidelne chodí na výlety a dovolenky do zahraničia bez detí alebo aj s nimi, prezentuje sa na sociálnej sieti rôznymi aktivitami, absolvovala viaceré skrášľovacie zákroky. Má za to, že je jednoznačne preukázaná zmena pomerov na strane oboch rodičov, ale predovšetkým pozitívna zmena v prospech matky, ktorá v súčasnosti dosahuje ďaleko vyšší príjem ako otec, z ktorého dôvodu sa otec domáha predmetným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia do rozhodnutia súdu vo veci samej v zmysle návrhu zo dňa 20.12.2023 o zmenu úpravy plnenia výživného v prospech mal. detí. Naproti tomu jeho finančná situácia je od konca roku 2023 veľmi zlá a od mesiaca 01/2024 kritická, je vážne ohrozená jeho bytová otázka a zároveň sa výrazným spôsobom znížili jeho životné podmienky a celková sociálna úroveň. V súčasnosti je plne odkázaný na nemocenské dávky a možnosť priznania príspevku – sociálnej dávky. Bez finančnej pomoci a ochoty svojej matky, by otec nebol schopný uhrádzať ani svoje najzákladnejšie životné potreby.

3. Matka maloletých detí sa do dnešného dňa (06.06.2024) k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadřila.

4. Dňa 28.05.2024 zaslal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Žilina vyjadrenie k návrhu otca k nariadeniu neodkladného opatrenia, v ktorom má za to, aby súd rozhodol v konaní vo veci samej, nakoľko ku skutočnostiam, ktoré sú uvedené v návrhu je potrebné ďalšie vyjadrenie oboch rodičov maloletých detí.

5. Dňa 31.05.2024 bolo súdu elektronicky prostredníctvom právneho zástupcu otca maloletých detí doručené doplnenie listín k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedol, že jeho kritická situácia z dôvodu nedostatku jeho príjmu naďalej pretrváva. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ešte nerozhodol v zákonnej lehote 30 dní o jeho žiadosti o priznanie príspevku pomoci v hmotnej núdzi a príspevku na bývanie z dôvodu, že je potrebné zistiť presne a úplne skutočný stav vo všetkých rozhodujúcich skutočnostiach z tohto dôvodu bola predĺžená lehota na vybavenie žiadosti o 30 dní. Otec uzatvoril dňa 21.05.2024 zmluvu o pôžičke a zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti s treťou osobou vo výške 30.000,-€ s úrokom vo výške 6,72% p.a., nakoľko banky mu odmietli poskytnúť akúkoľvek pôžičku alebo úver. Danú zmluvu o pôžičke uzatvoril z dôvodu, aby zabránil dražbe bytu v ktorom býva ako aj úhradu dlžného výživného na mal. dcéru K. B. a na ostatné pôžičky poskytnuté v predchádzajúcom období za účelom úhrad každomesačných nákladov. Uviedol, že od posledného rozhodnutia súdu v mes. 07/2023 došlo k zásadnej zmene pomerov na strane oboch rodičov, najmä s negatívnym dopadom na jeho strane, ktorý je od 10/2023 bez príjmu a od 01/2024 práceneschopný. Jediným jeho príjmom v súčasnosti sú nemocenské dávky vo výške cca 23,-€ z ktorých nie je schopný naďalej si plniť riadne vyživovaciu povinnosť voči mal. A. a C. vo výške 150,-€ na každého z nich. Zároveň

ma za to, že matka maloletých detí ma dostatočný príjem, z ktorého si uspokojuje svoje potreby a ako vyplýva z jej spôsobu života a prezentácie, žije nadštandardným životom a teda vydaním neodkladného opatrenia v zmysle jeho návrhu nedôjde k ujme na strane matky a ani mal. detí a žiada, aby súd jeho návrhu vyhovel.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky svojím rozhodnutím zo dňa 25. apríla 2024 vedeným pod sp. zn. 6CdoR/15/2023 a 6CdoR/3/2024 o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 24. marca 2023 sp. zn. 8CoP/46/2022 a zo dňa 4. júla 2023 sp. zn. 8Cop/47/2022, dovolanie odmietol.

7. Na Okresnom súde v Žiline prebieha konanie vedené pod sp. zn. 30P/251/2023 na návrh otca mal. detí o zmenu úpravy výživného na mal. deti., ktorým sa domáha, aby súd zmenil Rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoP/47/2022 – 1454 zo dňa 04.07.2023 tak, že matka je povinná prispievať na výživu mal. detí sumou 150,-€ na každé dieťa mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, od podania žalobného návrhu.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 CSP, ktoré obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia, súd môže neodkladným opatrením strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 62 ods. 1 až 3 zákona rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa

na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Rozhodnutím Krajského súdu v Žiline č. k.8CoP/47/2022-1454 zo dňa 04.07.2023, o odvolaní otca detí proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 15P/294/2016-542 zo dňa 05. februára 2019, rozhodol tak, že súd zveril maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať tak, že otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od pondelka nepárneho týždňa od 15:00hod. do pondelka párneho týždňa do 15:00 hod. a matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od pondelka párneho týždňa od 15:00 hod. do pondelka nepárneho týždňa do 15:00 hod. Obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec detí je povinný prispievať na výživu maloletej A. B. sumou 150,- eur mesačne a na výživu maloletého C. B. sumou 150,- eur mesačne, vždy do 15. dňa mesiaca vopred počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvoze manželstva, a to k rukám matky detí. Zameškané výživné za čas od 17.05.2019 do 04.07.2023 na maloletú A. B. v sume 7.444,35 eur súd povoľuje otcovi detí splácať v mesačných splátkach po 250,- eur splatných spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pod stratou výhody splátok, a to k rukám matky detí. Zameškané výživné za čas od 17.05.2019 do 04.07.2023 na maloletého C. B. v sume 7.444,35 eur súd povoľuje otcovi detí splácať v mesačných splátkach po 250,- eur splatných spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pod stratou výhody splátok, a to k rukám matky detí.

20. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

21. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1 a 2 CSP, § 329 ods. 1 až 3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

22. Nevyhnutnosť a naliehavosť úpravy pomerov, ktorých úprava sa nariadením neodkladného opatrenia požaduje, je neopomenuteľnou náležitosťou, odôvodňujúcou využitie tohto inštitútu.

23. Súd zhodnotil vyššie uvedené skutočnosti a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia nespĺňa zákonom vyžadovanú podmienku nevyhnutnosti a naliehavosti úpravy pomerov. Otec vo svojom návrhu uviedol, že na jeho strane od poslednej úpravy výživného (Rozsudok KS Žilina č.k. 8CoP/47/2022-1454 zo dňa 04.07.2023) došlo k zásadnej zmene pomerov v majetkovej a zárobkovej sfére, ktorá odôvodňuje aj zmenu súdneho rozhodnutia a zmenu jeho vyživovacej povinnosti. Otec teda odôvodňuje svoj návrh zmenou pomerov na jeho strane, neschopnosťou prispievať na výživu detí, v zmysle posledného rozhodnutia súdu, svojím návrhom však žiada neodkladne určiť výživné od matky detí. Súd z predloženého návrhu ako aj preskúmaním spisového materiálu nedospel k záveru, že by od posledného rozhodnutia súdu došlo k takej podstatnej zmene pomerov na strane rodičov, ktorá by odôvodňovala potrebu neodkladnej úpravy, teda určenie výživného na maloleté deti zo strany matky. K uvedenému súd dodáva, že rodičia majú maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti, teda zabezpečujú ich potreby počas doby, pokiaľ sú deti v ich starostlivosti,

príčom posledným rozhodnutím súdu bol otec zaviazaný platiť k rukám matky výživné na dorovnanie životnej úrovne detí v čase, pokiaľ sú v starostlivosti matky. Podľa osvedčených skutočností, otec maloletých detí je odo dňa 26.01.2024 práceneschopný, poberá nemocenské dávky v priemere vo výške cca 23 Eur mesačne, avšak k svojmu návrhu nepripojil žiadne lekárske správy, potvrdenia, ktoré by jednoznačne osvedčili, že nejde len o prechodný stav. Otec pripojil len odpis potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti ako prílohu k doplneniu neodkladného opatrenia z ktorého vyplýva, že je práce neschopný od 26.01.2024 s predpokladaným dátumom skončenia 20.06.2024. Čo sa týka predmetných exekučných konaní, na ktoré otec poukazuje, súd poznamenáva, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, pričom exekučné konania súvisia so zameškaným výživným, ktoré otec maloletých detí dobrovoľne neuhradil. Súd mal zároveň osvedčené, že v konaní, ktoré predchádzalo rozhodnutiu KS Žilina č.k. 8CoP/47/2022-1454 zo dňa 04.07.2023, bol otec vlastníkom/spoluvlastníkom niekoľkých nehnuteľností v Žiline, ktorých vlastníctvo previedol na tretie osoby, pričom dané konštatoval aj odvolací súd, keď vo svojom rozhodnutí uviedol, že jeho konanie nasvedčuje tiež tomu, že otec detí má snahu umelo si znižovať životnú úroveň. Súd zároveň podotýka, že v zmysle ustanovenia § 366 CMP je povinná osoba zaviazaná platiť výživné len v nevyhnutnej miere tak, aby to postačovalo aspoň na uhrádzanie základných nevyhnutných životných nákladov (potrieb). Skúmanie odôvodnených a preukázaných potrieb maloletých detí na účely stanovenia primeraného výživného tak, aby sa dieťa mohlo podieľať na životnej úrovni svojich rodičov zodpovedajúcej ich schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom, je predmetom konania vo veci samej a rovnako tiež skutočnosť či nastala taká závažná zmena pomerov na strane matky, od posledného rozhodnutia súdu, aby ju súd zaviazal platiť výživné na maloleté deti. Takéto konanie prebieha na tunajšom súde pod sp. zn.30P/251/2023, v rámci ktorého súd po vykonaní riadneho dokazovania rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletých detí. Súd v predmetnom konaní nariadil termín pojednávania na deň 21.8.2024.

24. Vzhľadom na uvedené, súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým sa domáhal, aby matka maloletých detí prispievala na výživu maloletej A. sumou 150,-€ mesačne a maloletého C. sumou 150,-€ mesačne, zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať o d v o l a n i e v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Žilina. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d), § 359, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisovú značku,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 CSP)

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (§ 125 ods. 3 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
(§ 365 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1, 2 CMP)

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP)

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.