

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17C/64/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616202894  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616202894.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore strán žalobcu Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s. , Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151 proti žalovanému X. U. S.L., C.. XX.XX.XXXX, S. N., N. XXX/XX, štátny občan SR, X. K. Ž.L., C.. XX.XX.XXXX, S. T., U. Y.X, štátny občan SR v konaní o zaplatenie 714,74 eura s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaní 1., 2. sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 714,74 eura s 5,05 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 28.04.2016 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žalovanému sa p r i z n á v a náhrada trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 09. 03.2016 sa domáhal zaplatenia 714,74 eura od žalovaného U. S. s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný neoprávnene odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste T., U. Y.. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 27.02.2015 mu vyúčtovali čiastku 714,74 eura. Žalovaný ku dňu podania návrhu predmetnú pohľadávku neuhradil ani na základe zaslanej výzvy. V zmysle ustanovenia § 46 ods. 2 Zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Spôsob výpočtu spôsobenej škody neoprávneným odberom elektriny je ustanovený vo Vyhláške Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z..

2. Dňa 05.04.2016 vydal Okresný súd Lučenec v konaní sp.zn. 17C/64/2016 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom Proti platobnému rozkazu dňa 02.05.2016 podal žalovaný odpor v ktorom uviedol, že návrh žalobcu je nedôvodný a podaný predčasne.

3. Listom zo dňa 23.05.2016 sa žalobca vyjadril k podanému odporu kde uviedol, že k odporu nie je možné sa konkrétne vyjadriť, nakoľko obsahuje len všeobecné tvrdenia a nie konkrétne fakty, ktoré by boli dôvodné k popretiu ich nároku. Nárok predstavuje škodu, ktorá bola im spôsobená neoprávneným odberom, ktorý bol zistený dňa 05.02.2015 a to tak, že na odbernom mieste sa manipulovalo s ciachovými plombami 2 kusy M 53/05 a to z dôvodu zásahu do elektromera, čím bolo mechanicky poškodené počítadlo, ktoré neregistrovalo odber elektriny. Na základe vyššie uvedených skutočností majú za to, že na odbernom mieste bola neoprávnene odoberaná elektrina. V zmysle existujúcej právnej úpravy je daná absolútna objektívna zodpovednosť žalovaného za spôsobený protiprávny stav a to bez možnosti akejkolvek liberácie. Celková škoda, ktorá vznikla žalobcovi neoprávneným odberom elektriny

bola vyfakturovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 714,74 eura zo dňa 11.02.2015 a škoda bola vypočítaná v zmysle Vyhlášky Ministerstva hospodárstva č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny.

4. Dňa 23.05.2016 žalobca navrhol pristúpenie ďalšieho účastníka do konania na strane žalovaného a to K. Ž.L., C.. XX.XX.XXXX, ako žalovanej v 2. rade z dôvodu, že počas zistenia neoprávneného odberu elektrickej energie na odbernom mieste existoval nájomný zmluvný vzťah medzi prenajímateľom U. S. a nájomcom K. Ž.. Tieto skutočnosti zistili až v priebehu konania.

5. Uznesením zo dňa 07.06.2016 č.k. 17C/64/2016-37 súd pripustil, aby do konania pristúpil ďalší účastník K. Ž., C.. XX.XX.XXXX, S. T., U. Y.X, ktorá bude v konaní vystupovať ako žalovaná v 2. rade.

6. Žalobca na pojednávaní zotrval na podanom návrhu, potvrdil, že jeho zamestnanci dňa 05.02.2015 zistili na odbernom mieste, že sú porušené a poškodené plomby na elektromere, čiže v zmysle § 46 ods. 1, písm. c) došlo k neoprávnenému odberu. Do elektrického zariadenia môže zasahovať len spoločnosť Slovenská energetika - Distribúcia a.s., ktorá je v zmysle zákona o energetike prevádzkovateľom distribučnej sústavy a žiadna iná osoba. Žalovaný, ako odberateľ má uzatvorenú zmluvu a nemá len práva, ale aj povinnosti v zmysle § 36 ods. 2, písm. c) a je povinný zabezpečiť odberné miesto tak, aby nedochádzalo k zásahu, či k poškodeniu plômb, odpojeniu elektromera alebo k iným poškodeniam. Škodu vyčíslili podľa platnej a účinnej vyhlášky v čase zistenia neoprávneného odberu, nakoľko nemohli vychádzať zo stavu elektromera z toho dôvodu, že bol tam zásah do elektromera, čo preukazujú aj certifikátom o kalibrácii, kde je uvedené, že elektromer mal porušené overovacie značky, mal mechanicky poškodené počítaadlo. Pri výpočte museli vychádzať z platnej a účinnej legislatívy, kde vychádzali z § 1 ods. 1, písm. a) Vyhlášky č. 292/2012 Zb. Ďalej si uplatňujú náklady, ktoré boli vynaložené na zistenie neoprávneného odberu, čiže tzv. zisťovací poplatok v zmysle § 1 ods. 7. Vyhlášky vo výške 151,- eura a dopravu. Rozhodovacia prax súdov ustálila, že v prípade zodpovednosti za neoprávnený odber ide o zodpovednosť objektívnu a už len samostatný odber meracím zariadením, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii znamená, že ak tam boli poškodené plomby, nie je už potrebné preukazovať, kto to spôsobil a zodpovedá za to vlastník, ako aj ten, kto odoberá elektrickú energiu. Zo strany žalovaného nebola do dnešného dňa uvedená argumentácia, či bol spôsobený neoprávnený odber alebo nebol, či to rozporuje, ako aj výšku škody. Je tu len otázka zo strany žalovaného, či to bolo doručované alebo nebolo, či mali vedomosť, či tam je nájomný vzťah alebo nie. Toto všetko nemení na tom nič, že neoprávnený odber tam spôsobený bol. Protokol o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie a faktúra jednoznačne museli byť doručované na adresu, kde bol zistený neoprávnený odber, ako aj upomienka. Oni nemajú právo komunikovať s pani Ž., nakoľko zmluvný vzťah existuje a zmluva je uzatvorená len s odberateľom, čiže so žalovaným v 1. rade.

7. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že faktúra mu nebola doručovaná na adresu Rúbanisko II/7, kde sa predmetný byt nachádza, ale bola doručovaná na adresu U. Y.. Obálku nedoložili do spisu, ale musia ju mať vo svojich spisoch, nakoľko obálka sa vrátila s tým, že adresát je neznámy, keďže on nebyva na adrese U. Y.. Byt prenajímal pani Ž. od roku 2011 o čom mali v elektrárňach vedomosť, nakoľko majú nájomnú zmluvu. Dňa 05.02.2015 rodina Ž. pozerala televízor a vypadla im elektrina, keď išli pred dvere videli pred dverami nejakého pána z elektrárni, ako robil niečo s elektrinou. Keď sa ho spýtali čo robí oznámil im, že vymieňa elektromer. O chvíľu naskočila elektrina a až na druhý deň našli v schránke protokol o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie. Keď došlo k neoprávnenému odberu on býval v S. S.. Ako mu to pani Ž. oznámila v priebehu týždňa prišiel do T.. Dňa 18.03.2015 dal výpoveď nájomníkom z dôvodu, že hrubo porušovali nájomnú zmluvu, ale ešte ani v auguste byt neopustili. V júli dal odpojiť elektromer, ale začiatkom augusta zistil, že sa v byte svieti, preto s pánom C. išiel do bytu, spravili záznam aj s policajtni, vtedy mu pán Nagy povedal, že tam bol aj vo februári a bol zistený neoprávnený odber. Podal aj trestné oznámenie na pani Ž., nakoľko si myslel, že mu otvorili obálku, kde mu elektrárne zaslali vyúčtovanie za neoprávnený odber. Až na polícii sa zistilo, že zásielka bola vrátená z toho dôvodu, že adresát je neznámy, nakoľko bola zasielaná nie na adresu U. Y. ale na adresu U.S. Y.. Preto dlžnú sumu nie je ochotný zaplatiť, lebo žiadnu škodu nespôsobil. Nebolo by to došlo až do takého stavu, keby mu riadne zaslali na adresu poštu, nakoľko Ž. mu poštu stále odovzdali. Keby bol zistil, že je nejaká faktúra, nejaký nedoplatok za neoprávnený odber, ktorý spôsobili Ž., hneď by komunikoval s elektrárňami už v tom čase, keď nedoplatok vznikol. Nepopiera, že tam bol nedoplatok zo strany Ž., nakoľko mu znížili platby na 14,- eur a potom vyšiel nedoplatok okolo 200,- eur. Do dnešného

dňa o žiadnej škode nebol upovedomený, jedine súdnou cestou sa dozvedel, že vznikla škoda. On bol vynechaný z celého konania.

8. Súd pojednával v neprítomnosti žalovanej 2., ktorej sa nepodarilo doručiť predvolanie na pojednávanie v zmysle § 106 CSP na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky.

9. Podľa ustanovenia 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

10. Podľa ods. 2 právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konanie začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatniť ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácie konania, ak by boli v neprospech strany.

11. Podľa ods. 4 konanie začaté do 30.06.2016 na vecne, miestne, kauzálné a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30.06.2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

12. Odo dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť nový procesný predpis č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. V zmysle intertemporálneho ustanovenia § 470 ods. 1 CSP sa ustanovenia Civilného sporového poriadku aplikujú aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

13. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, svedka Q. C., oboznámením sa s obsahom protokolu o zistení neoprávneného odberu zo dňa 05.02.2015, dokladu - neoprávnený odber, faktúry za neoprávnený odber, fotodokumentácie, vyjadrenia žalobcu k odporu, nájomnej zmluvy, potvrdenia o podaní daňového priznania, uznesenia ČVS: ORP-495/Br-Br/2015, dokladov zasielaných Elektrárňam do Žiliny zo strany žalovaného 1. , nájomnej zmluvy, ukončenia nájomného vzťahu, vyjadrenia žalobcu, fotodokumentácie.

14. Z protokolu o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie, č.C. XXXXXX bolo zistené, že u zmluvného odberateľa U. S., odberné miesto T.Č., U. Y. bol zistený neoprávnený odber - boli manipulované ciachové plomby 2xM53/05. Elektromer vymenený pracovníkmi servisu merania. Odberateľ bol doma, neotvoril byt. Protokol bol podpísaný 3 pracovníkmi (čl.4).

15. Oznamene zo dňa 11.02.2015 (čl.5) a faktúra za neoprávnený odber elektriny vystavená na sumu 714,74 eura (čl.6) zo dňa 11.02.2015 boli adresované Róbertovi Bérešovi na adresu T., U. Y.. Upomienka zo dňa 18.03.2015 čl. 13 bola opäť adresovaná žalovanému 1. na adresu T., U. Y..

16. Súčasť spisu tvorí aj fotodokumentácia elektromeru (čl.9-12).

17. Z certifikátu o kalibrácii č. XXX/XXXX zo dňa 12.02.2015 (čl.33) vyplýva, že sporný elektromer má porušené overovacie značky laboratória, má mechanicky poškodené počítadlo - nereaguje a skúška počítadla - nevyhovel.

18. Dňa 16.03.2014 uzatvoril žalovaný 1. nájomnú zmluvu - Dodatok s K. Ž. (čl. 73) na dobu určitú do 15.03.2015.

19. Z uznesenia OO PZ S. zo dňa 13.03.2013 ČVS: ORP-491/Br-Br-2015 zo dňa 13.03.2016 súd zistil, že faktúra za škodu spôsobenú neoprávneným odberom elektriny bola doporučené zaslaná žalovanému 1., avšak nebola doručená a bola vrátená s poznámkou adresát neznámy.

20. Svedok Q. C., pracovník, ktorý bol pri zistení neoprávneného odberu uviedol, že na predmetnom mieste na základe kontroly zistili, že sú porušené overovacie znaky na elektromere spravili fotodokumentáciu a zistili, že boli poškodené overovacie znaky a elektromer nezaznamenával spotrebu. Pri zisťovaní boli traja pracovníci. Búchali aj v predmetnom byte, počuli, že niekto tam je, ale nikto neotváral. Vyplnili na mieste protokol o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie dňa 05.02.2015 a kópiu nechali v schránke. On nemá vedomosť o tom, kto v predmetnom byte býva. Na chodbe sú 3 bytové jednotky, na stene boli 3 bytové elektromery, boli uzatvorené. Skrinku otvárajú špeciálnym

kľúčom ale dá sa otvoriť aj laicky. Na prvý pohľad nebolo to nijako poškodené, ale oni už pri pohľade na elektromer vedia zistiť, či sa s ním manipulovalo. Laik by na prvý pohľad nevedel zistiť, že je elektromer poškodený. Pri zisťovaní neoprávneného odberu boli traja pracovníci a potom prišla iná skupina, nakoľko oni to nerobia a tí vymenili elektromer. Oni zrejme museli komunikovať aj s nájomníkmi bytu.

21. Neoprávnený odber je presne definovaný v § 46 ods. 1 Zák.č. 251/2012 o energetike. § 46 ods. 2 Zák. č. 251/2012 ukladá odberateľovi, ktorý neoprávnenne odoberal elektrinu povinnosť uhradiť skutočne vzniknutú škodu.

23. Podľa § 3, písm. b) ods. 3 Zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike na účely tohto zákona sa rozumie v elektroenergetike prevádzkovateľom distribučnej sústavy osoba, ktorá má povolenie na distribúciu elektriny na časti vymedzeného územia.

24. Podľa § 39 ods. 13 Zák.č. 251/2012 o energetike, akýkoľvek zásah do odberného elektrického zariadenia, ktorým prechádza nameraná elektrina bez predchádzajúceho písomného súhlasu prevádzkovateľa distribučnej sústavy, je zakázaný.

25. Podľa § 40 ods. 1 Zák.č. 251/2012 Z.z. meranie elektriny v prenosovej sústave je povinný zabezpečiť prevádzkovateľ prenosovej sústavy a meranie elektriny v distribučnej sústave prevádzkovateľ distribučnej sústavy. Meranie elektriny podľa prvej vety môže na základe zmluvy s prevádzkovateľom prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľom distribučnej sústavy vykonávať aj iná odborne spôsobilá osoba. Merať odber elektriny je možné len určeným meradlom.

26. Podľa § 46 ods. 1 Zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,

2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny

3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku

4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcie elektriny

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny

c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy

d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber elektriny sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

27. Podľa ods. 2 pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1, písm. i)..

28. Podľa § 1 ods. 1 Vyhlášky č. 292/2012 Z.z. o spôsobe výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa ods. 4 cenou neoprávnenne odoberanej elektriny podľa ods. 2.

29. Podľa ods. 4 celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny sa vypočíta vynásobením dennej spotreby neoprávnenne odoberanej elektriny zistenej podľa ods. 5. a 6. počtom dní, počas ktorých neoprávnený odber elektriny trval. Ak nemožno zistiť čas trvania neoprávneného odberu elektriny predpokladá sa, že neoprávnený odber elektriny trval odo dňa nasledujúceho po

vykonaní kontroly odberného elektrického zariadenia alebo od výmeny alebo odobratia určeného meradla prevádzkovateľom sústavy najdlhšia za obdobie posledných 183 dní.

30. Podľa ods. 6 denná spotreba pri neoprávnenom odbere elektriny, ak odberné elektrické zariadenie je pripojené na distribučnú sústavu s napätím medzi fázami do 1kV sa vypočíta tak, že ak

a) je pred bodom pripojenia neoprávneného odberu elektriny hlavný istič, na výpočet sa použije menovitá hodnota hlavného ističa pred bodom pripojenia neoprávneného odberu a časové využitie 12 hodín za deň, ak nebola zistená denná doba využitia dlhšia; pri výpočte škody spôsobenej neoprávneným odberom podľa istiaceho prvku sa zohľadňuje, či je neoprávnený odber uskutočňovaný z jednej alebo z viacerých fáz,

b) nie je pred bodom pripojenia neoprávneného odberu hlavný istič, vychádza sa z praktickej zaťažiteľnosti všetkých elektrických vodičov prostredníctvom ktorých sa uskutočňovaný neoprávnený odber elektriny alebo z menovitého príkonu pripojených spotrebičov zistených v čase zistenia neoprávneného odberu alebo z prevádzkovateľom sústavy nameraných a zdokumentovaných hodnôt prúdu na neoprávnenne pripojených elektrických vodičoch a časového využitia 12 hodín za deň, ako nebola zistená denná doba využitia dlhšia.

31. Podľa ods. 7 k škode vypočítanej podľa ods. 1 sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa sústavy spojené so zisťovaním a s odstránením neoprávneného odberu elektriny.

32. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote, poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

33. Podľa ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Súd mal preukázané, že žalobcovi vznikla škoda, keďže žalobca je držiteľom povolenia na distribúciu elektriny, čiže vykonáva distribúciu elektriny a je vlastníkom a prevádzkovateľom distribučnej sústavy, je pripojený k prenosnej sústave SEPS a.s. (Slovenská elektrizačná prenosová sústava), ktorá je držiteľom povolenia na prívod elektriny, na vymedzenom území a všetka elektrina dodávaná do prenosovej sústavy SEPS do distribučnej sústavy žalobcu je meraná SEPS-om, žalobca je pripojený k SEPS-u a ďalej pripája k svojej distribučnej sústave odberateľov v zmysle technických podmienok a obchodných podmienok pripojenia. Je povinný zabezpečiť meranie všetkej elektriny, ktorá je dodaná z jeho distribučnej sústavy odberateľom a je tiež povinný viesť evidenciu odberateľov. Ak niekto neoprávnenne odoberie elektrinu z distribučnej sústavy, ide o elektrinu, ktorá bola dodaná do distribučnej sústavy žalobcu z prenosnej sústavy, ktorá nebola žiadnemu odbernému miestu priradená a odmeraná. Neoprávnenne odobratá elektrina z distribučnej sústavy ide na žalobcu, ktorú musí uhradiť prenosovej sústave SEPS, resp. priamo výrobcovi, ktorý elektrinu do prenosovej sústavy dodal. Poškodeným subjektom je žalobca, ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy, ktorému neoprávneným odberom vznikla škoda. Odberateľ, ktorý neoprávnenne odoberal elektrinu je povinný uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Ak nemožno vyčíslit' skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

36. V prípade vzniku škody spôsobenej neoprávneným odberom je vždy za odber s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny a za neporušenosť meracieho zariadenia a to bez ohľadu na zavinenie zodpovedný výlučne odberateľ. Predmetom dokazovania v predmetnej veci je nárok na náhradu škody vzniknutej u zmluvného odberateľa elektriny, ktorý porušil zákonom stanovené povinnosti, keď na meradle odberu elektriny v jeho odberných miestach došlo preukázateľne k neoprávnenému odberu, za čo zo zákona o

energetike zodpovedá výlučne odberateľ energetiky a v danom prípade aj nájomca predmetného bytu, ktorý skutočne neoprávnene túto elektrickú energiu odberal.

37. Právna úprava zodpovednosti za škodu pri neoprávnenom odbere je vybudovaná na princípe objektívnej zodpovednosti odberateľa elektrickej energie, teda bez zreteľa na zavinenie, bez ohľadu na to, kto neoprávnený zásah do určeného meradla vykonal. Za vzniknutú škodu, teda bez ďalšieho zodpovedá odberateľ a osoba, ktorá predmetný byt na základe nájomnej zmluvy užívala. Stačí na to zistenie, že odberateľ odoberal elektrickú energiu s určitým meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu nezaznamenávalo alebo nesprávne zaznamenávalo odber elektrickej energie. Zákon zveruje starostlivosť o riadny technický stav určeného meradla odberateľovi. Pri neoprávnenom zásahu do meradla nerozhoduje to, kto tento zásah vykonal, resp. či odberateľ o tomto porušení vedel, nakoľko porušenie tohto zabezpečenia mohol spôsobiť ktokoľvek, teda porušenie zabezpečenia meradla proti neoprávnenej manipulácii nie je viazané na odberateľa samotného, prípadne na iné osoby. Dôsledky tohto zásahu nesie odberateľ a jeho zavinenie nie je potrebné skúmať a nie je potrebné ani zisťovať, kto zásah do zariadenia skutočne spôsobil.

38. V danom prípade preto neobstojí obrana žalovaného 1., že on škodu nespôsobil preto ju nie je ochotný zaplatiť z dôvodu, že on v byte nebýval a byt mala prenajatý žalovaná 2. na základe nájomnej zmluvy od roku 2011, nakoľko v prípade objektívnej zodpovednosti odberateľ a osoby, ktoré v čase zistenia neoprávneného odberu byt užívali, zodpovedajú spoločne a nerozdielne za vzniknutú škodu v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, a to už len za to, že odoberali elektrinu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, pričom porušenie tohto zabezpečenia mohol spôsobiť ktokoľvek. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd zaviazal žalovaných 1., 2. spoločne a nerozdielne na náhradu škody opierajúc sa pritom o platnú judikatúru.

39. Žalobca mal v predmetnom spore povinnosť preukázať, že mu vznikla skutočná škoda. Pravidlá výpočtu náhrady škody sú dané vyhláškou.

40. Keďže žalovaný 1. nerozporoval, že by jeho nájomníci spôsobili neoprávnený odber na odbernom mieste v T., U. Y. a nepoprel ani vypočítanú výšku škody spôsobenú neoprávneným odberom, súd mal uplatnenú škodu zo strany žalobcu za nespornú a preto sa s ňou bližšie nezaoberal a zaviazal žalovaných 1., 2. v zmysle výrokovvej časti rozsudku.

41. Keďže súd považoval návrh žalobcu za dôvodný, zaviazal žalovaných 1., 2. na zaplatenie okrem žalovanej istiny aj úrokov z omeškania. Žalobca požadoval úroky z omeškania vo výške 5,05% z dlžnej sumy od 28.02.2015, teda od nasledujúceho dňa po dni splatnosti faktúry. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania, ale len od 28.04.2016, teda od nasledujúceho dňa, kedy žalovaný 1. prevzal žalobný návrh, z ktorého zistil výšku žalovanej istiny, nakoľko, ako bolo v priebehu konania preukázané, doposiaľ zo strany žalobcu mu oznámenie o neoprávnenom odbere zo dňa 11.02.2015 a faktúra za neoprávnený odber elektriny zo dňa 11.02.2015 neboli doručené, lebo ako vyplýva z vyššie citovaných listín boli mu doručované na nesprávnu adresu a to U.S. Y. (adresa uvedená aj v žalobnom návrhu), ktoré skutočnosti vyplynuli aj z uznesenia Obvodného oddelenia PZ Brezno zo dňa 13.03.2016. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd priznal žalobcovi úroky z omeškania, avšak až od 28.06.2016 a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

43. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhrade trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobcovi, nakoľko bol vo veci úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.