

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11CoP/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115215550
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8115215550.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej vo veci manželky: C.. C. C., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka D., trvale bytom D. XXX, XXX XX E. E., prechodne bytom S. K. X, XXXX F., J., J. právne zastúpenej JUDr. Alicou Petrovskou Homzovou, advokátkou, so sídlom v Košiciach, ul. Moyzesova 46, proti manželovi: W.. G. C., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan V., bytom B. XX, XXX XX J., V. republika, v konaní o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 30P/219/2015-9 zo dňa 15.6.2015, takto

r o z h o d o l :

Potvrďuje uznesenie.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením sp. zn. 30P/219/2015 zo dňa 15.06.2015 zastavil konanie, rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Uznesenie odôvodnil tým, že v danom prípade nie je daná právomoc súdov Slovenskej republiky, a preto bolo konanie zastavené. Súd vychádzal z toho, že manželia od roku 2009 do roku 2011 viedli spoločnú domácnosť v J., kde toho času stále býva navrhovateľka. Manželia mali teda naposledy obvyklý pobyt na území J., kde stále býva navrhovateľka. V takomto prípade právomoc vo veciach rozvodu majú sudy toho členského štátu, na území ktorého mali manželia naposledy obvyklý pobyt. Na odvolanie podané proti tomuto uzneseniu Krajský súd v Prešove uznesenie sp. zn. 11CoP/14/2015 zo dňa 27.11.2015 zrušil toto uznesenie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Na základe dovolania odporcu Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 2Cdo/114/2016 z 27.04.2017 zrušil uznesenie Krajského súdu v Prešove z 27.11.2015 sp. zn. 11CoP/14/2015 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uznesenie odôvodnil tým, že odporcovi bola odňatá konať pred súdom tým, že mu nebolo doručené odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu súdu prvej inštancie. Najvyšší súd v uznesení uviedol, že je zrejmé, že nejde o spor, ktorý patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, keďže absentuje splnenie akéhokoľvek kritéria založenia právomoci súdov SR podľa článku 3 ods. 1 nariadenia Rady európskeho spoločenstva č. 201/2003 o právomoci a uznávaní výkone rozsudkov v manželských veciach, vo veciach rodičovských práv a povinností, vo veciach rozvodu, rozluky. Uviedol, že v danom prípade mali manželia naposledy obvyklý pobyt v J. a manželka ako navrhovateľka tam stále býva, na základe čoho svedčí právomoc súdov J. alebo podľa kritéria pod bodom c, majú právomoc vo veci rozhodnúť sudy V. republiky, kde má odporca obvyklý pobyt.

2. Po zrušení uznesenia odvolacieho súdu Najvyšším súdom Slovenskej republiky odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol, odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje. Závery o správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplývajú aj z právneho názoru dovolacieho súdu vysloveného v uznesení sp. zn.

2Cdo/114/2016 zo dňa 27.04.2017. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil postupom podľa § 2 ods. 1 CMP a § 387 ods. 1 CSP.

3. O trovách odvolacieho a dovolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 2 ods. 1 CMP, § 396 ods. 1 CSP, § 453 ods. 3 CSP a § 52 CMP. V danom prípade sa jedná o konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom. Podľa § 52 CMP v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak CMP neustanovuje inak. Ustanovenia CMP umožňujú priznať náhradu trov konania vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. V danom prípade kritériu spravodlivosti podľa názoru odvolacieho súdu nezodpovedá priznanie trov konania jednému z manželov, a preto odvolací súd nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

4. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.