

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24CoCsp/41/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221201294  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2221201294.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Spálová a sudkýň: JUDr. Eva Behranová a JUDr. Andrea Dudášová, v spore žalobcu: Spoločenstvo vlastníkov bytov a NP Vámbéryho 7453, Dunajská Streda, so sídlom Dunajská Streda, Nám. Ármina Vámbéryho 55/16, IČO: 52 238 326, zastúpeného advokátskou kanceláriou: HAÁR & Partners, s.r.o., so sídlom Dunajská Streda, Hlavná 5931/80, IČO: 50 950 690, proti žalovanej: W. G., nar. XX.X.XXXX, adresa X. M., W. XX, zastúpenej advokátom: JUDr. Ľudovít Štanglovič, so sídlom Šaľa, Jarmočná 2264/3, o zaplatenie 3.106,19 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 5Csp/24/2021-119 zo dňa 17.6.2021, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd v celom rozsahu vyhovel žalobe, keď vo výroku rozhodol nasledovne:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.106,19 € spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 136,00 € odo dňa 26.12.2019 do zaplatenia, ročným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 136,00 € odo dňa 26.01.2020 do zaplatenia, ročným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 136,00 € odo dňa 26.02.2020 do zaplatenia, ročným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 136,00 € odo dňa 26.03.2020 do zaplatenia, ročným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 136,00 € odo dňa 26.04.2020 do zaplatenia, ročným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 136,00 € odo dňa 26.05.2020 do zaplatenia, ročným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 136,00 € odo dňa 26.06.2020 do zaplatenia, ročným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 136,00 € odo dňa 26.07.2020 do zaplatenia, ročným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 136,00 € odo dňa 26.08.2020 do zaplatenia, ročným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 136,00 € odo dňa 26.09.2020 do zaplatenia, ročným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 136,00 € odo dňa 26.10.2020 do zaplatenia, ročným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 136,00 € odo dňa 26.11.2020 do zaplatenia, ročným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 136,00 € odo dňa 26.12.2020 do zaplatenia, ročným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 136,00 € odo dňa 26.01.2021 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,16 € denne zo sumy 136,00 € odo dňa 26.12.2019 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,16 € denne zo sumy 136,00 € odo dňa 26.01.2020 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,16 € denne zo sumy 136,00 € odo dňa 26.02.2020 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,16 € denne zo sumy 136,00 € odo dňa 26.03.2020 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,16 € denne zo sumy 136,00 € odo dňa 26.04.2020 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,16 € denne zo sumy 136,00 € odo dňa 26.05.2020 do zaplatenia,

zmluvnú pokutu vo výške 0,16 € denne zo sumy 136,00 € odo dňa 26.06.2020 do zaplataenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,16 € denne zo sumy 136,00 € odo dňa 26.07.2020 do zaplataenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,16 € denne zo sumy 136,00 € odo dňa 26.08.2020 do zaplataenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,16 € denne zo sumy 136,00 € odo dňa 26.09.2020 do zaplataenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,16 € denne zo sumy 136,00 € odo dňa 26.10.2020 do zaplataenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,16 € denne zo sumy 136,00 € odo dňa 26.11.2020 do zaplataenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,16 € denne zo sumy 136,00 € odo dňa 26.12.2020 do zaplataenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,16 € denne zo sumy 136,00 € odo dňa 26.01.2021 do zaplataenia, a to všetko v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania 100%.

III. Súd o trovách konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

2. Pri rozhodovaní prvoinštančný súd vychádzal zo zisteného skutkového stavu, keď mal za preukázané, že zmluva o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 04.02.2019, bola uzavretá medzi vlastníkami bytov a nebytových priestorov v bytovom dome č.s. XXXX, nám Ármína Vámberyho v Dunajskej Strede, so sídlom č.s. 55/16, registrovaný na Okresnom úrade Trnava pod č. OU-TT-OVVS1-2019/008809 dňa 14.02.2019.

3. Z listu vlastníctva Okresného úradu odbor katastrálny Dunajská Streda č. XXXX, kat. územie X. M., vyplýva, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti stavby č.s. XXXX poschodového obytného domu s obchodmi, vo vchode XA, X. podlažie, priestor č. 2 v celosti a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku, parc. č. 44/63 zastavanej plochy a nádvoria o výmere 225 m<sup>2</sup>, parc.č. 44/64, zastavané plochy a nádvoria o výmere 225 m<sup>2</sup> a parc. č. 44/65 zastavané plochy a nádvoria o výmere 234 m<sup>2</sup>, v podiele 259/3748.

4. Z vyúčtovania zálohových platieb za rok 2018 vyplývajú nedoplatky za dodávku vody a stočného celkom 151,54 €, splatné k 30.06.2019. Za rok 2019 predpísané zálohové platby 136,00 €, zahrňovali vodné, stočné 10,52 €, dažďová voda 2,59 €, poistenie budovy 1,38 €, fond opráv 116,51 €, poplatok za správu domu 5,00 €. Z vyúčtovania za rok 2019, vznikol žalovanej nedoplatok v sume 1 050,65 €, ktorý zahrňoval vodné stočné 96,06 € a 27,27 €, nedoplatok na poistnom budovy 76,75 €, fond opráv 815,57 €, poplatok za správu nedoplatok 35,00 €. V roku 2020 predpísané preddavky zálohových platieb 136 € mesačne, žalovaná nezaplatila ani jeden mesiac, čím jej vznikol nedoplatok vo výške 1904,- €.

5. Žalovaná bola vyzvaná žalobcom na úhradu dlhu doporučenou zásielkou dňa 29.05.2020, aj 01.01.2020, neúspešne.

6. Dňom 09.08.2019 nájomca písomne vypovedal nájomnú zmluvu, bez udania dôvodu.

7. Z faktúry č. 2018/0015 vyplýva, že Okresné bytové družstvo účtovalo nájomcovi, MILK-AGRO spol.s r.o. za spotrebu vody za rok 2017 101,93 €, s dátumom splatnosti 20.02.2018.

8. Právne prvoinštančný súd vec posúdil na základe aplikácie ust. § 10 ods. 1, § 8a ods. 1 písm. a) až f) zák. č. 182/1993 Zb. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v účinnom znení (ďalej aj len ZoVB), § 137 písm. a) a § 151 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj len CSP) s použitím ust. § 517 ods. 1 a 2 a § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (zák. č. 40/1964 Zb. - ďalej aj len OZ).

9. Vecne súd prvej inštancie argumentoval tým, že citované ustanovenie ZoVB, na ktoré sa odvolával žalobca jednoznačne určuje kto je povinnou osobou pri platení preddavkov do fondu, v zmysle § 10 ods.1. Z predloženej evidencie žalobcu, išlo o zálohové platby do daného fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Zákon jednoznačne stanovuje, kto je povinnou osobou - vlastníkom nehnuteľnosti. Nárok, ktorý si uplatnil žalobca, súvisel výlučne s týmito zálohami a nie s vyúčtovaním dodávky vody a stočného za odvod dažďovej vody, na základe odpočtu dodávateľa, pričom výkon správy Okresným Stavebným bytovým družstvom Dunajská Streda sa realizoval len do 31.07.2018. Následne došlo k zmene správcu. Bez ohľadu na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že žalovaná ako vlastníčka nebytového priestoru v bytovom dome bola a je pasívne legitimovaná v konaní o zaplataenie zálohových platieb do fondu opráv a údržby účtované správcom bytového domu. Žalovaná výšku pohľadávky nerozporovala,

súd s poukazom na ust. § 151 ods. 2 CSP, v prípade roku 2018, žalovaná okrem faktúry vystavenej na spoločnosť MILK-AGRO o spotrebovanom množstve vody za rok 2017, iný dôkaz nepredložila, čím svoje skutkové tvrdenia nepreukázala.

10. Prvoinštančný súd pokračoval, že v zmysle § 517 ods. 1 a 2 OZ žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 3 Nariadenia SNR č. 87/1995 Zb. v zmysle novely č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Obč. zákonník, kde výška úrokov z omeškania bola stanovená o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V zmysle novely č. 20/2009 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa OZ, výška úrokov z omeškania bola stanovená o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Úrok z omeškania v rozhodnom čase bol vo výške 5,00% ročne, a teda žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania.

11. Následne prvoinštančný súd po poukaze na ust. § 544 ods. 1 a 2 OZ a § 3 ods. 1 OZ skonštatoval, že podľa čl. 10 ods. 8 zmluvy o spoločenstve, nárok na zmluvnú pokutu bol dojednaný v sume 0,16 Eur denne, ktorú zmluvnú pokutu si žalobca uplatňuje od nezaplatenia prvej splátky zálohovej platby až do zaplatenia, ktorú výšku rovnako žalovaná nerozporovala.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol s použitím ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP a vzhľadom na úspech žalobcu v konaní v plnom rozsahu, jemu priznal náhradu trov 100%.

13. Proti tomuto rozsudku v celom jeho rozsahu podala prostredníctvom svojho advokáta odvolanie žalovaná, pričom uplatnila odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. e) CSP s tým, že súd nevykonaliť navrhnutý dôkaz potrebný na zistenie rozhodujúcich skutočností a domáhala sa, aby odvolací súd doplnil dokazovanie a následne rozhodol tak, že podľa § 388 CSP zmení napadnutý rozsudok tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne a prizná žalovanej právo na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania v rozsahu 100%.

14. Odvolateľka uviedla, že v konaní navrhla vykonať dotaz na Okresné stavebné bytové družstvo Dunajská Streda ohľadom vzťahu tohto družstva (ďalej len družstvo) so spoločnosťou MILK - AGRO spol. s r.o., so sídlom v Prešove a zabezpečil dôkaz tohto vzťahu, keďže táto spoločnosť bola v rokoch 2008 až 2019 nájomcom nebytového priestoru, ktorého sa týkala žaloba, čo bolo zdokladované a nebolo sporné. Spoločnosť MILK - AGRO s.r.o., preukázateľne platila družstvu úhrady spojené s užívaním predmetného nebytového priestoru, čo žalovaná preukázala faktúrou č. fa-2018/0015 z 13.2.2018. Z tohto dôvodu bolo potrebné skúmať na základe akého právneho titulu družstvo vystavilo faktúru voči tejto spoločnosti a prečo spoločnosť uhrádzala tieto platby, teda či existovala zmluva medzi MILK - AGRO spol. s r.o. a družstvom, z ktorej by vyplývala povinnosť uhrádzať platby za užívanie nebytového priestoru priamo touto spoločnosťou. Tento vzťah má dopad na prebiehajúci spor, keďže žalobca ako nástupca družstva vstúpil do právnych vzťahov založených družstvom, pričom nájomný vzťah so spoločnosťou MILK - AGRO s.r.o. trval až do decembra 2019, čiže aj počas obdobia, ktoré je predmetom žaloby, teda uvedené bolo potrebné skúmať pre ustálenie pasívnej legitímácie žalovanej. Súd vykonaliť navrhovaný dotaz na družstvo, ktoré odpovedalo listom zo dňa 8.6.2021, v ktorom ale žiadnym spôsobom nereagovalo na výzvu na predloženie podkladu na základe ktorého boli vystavované faktúry spoločnosti MILK - AGRO spol. s r.o., nepredložilo ani žiadnu zmluvu s touto spoločnosťou. Teda podklady, pre ktoré bol vykonaný dôkaz, neboli zo strany družstva predložené. Z tohto dôvodu žiadala žalovaná o opätovné zisťovanie podkladu pre fakturovanie predmetných služieb voči MILK - AGRO s.r.o., tomuto návrhu súd nevyhoveliť a vo veci samej rozhodol. Pre ustálenie pasívnej legitímácie bolo nevyhnutné zistiť o aký vzťah išlo a akým spôsobom boli medzi stranami upravené práva a povinnosti, keďže sa evidentne týkali úhrad spojených s užívaním predmetného nebytového priestoru, medzi ktoré patrí aj fakturovaná dodávka vody. Bolo potrebné zistiť ktoré úhrady boli týmto vzťahom zahrnuté, či išlo len o dodávku vody alebo aj iné plnenia. Neobstojí tvrdenie súdu v rozsudku, že nárok, ktorý si žalobca uplatnil, súvisel výlučne s preddavkovými platbami, keďže zo žaloby vyplýva, že časť žalovanej istiny vo výške 151,54 Eur mala predstavovať nedoplatok za vodné, stočné a stočné za rok 2018. Nemožno súhlasiť s tvrdením súdu, že družstvo vykonávalo výkon správy len do 31.7.2018; týmto dňom došlo k výpovedi zmluvy o výkone správy, a nie k jej ukončeniu, z listu nevyplýva, aká bola výpovedná lehota. Aj z ustanovení zák. č. 182/1995 Z.z. vyplýva, že správca vykonáva správu až do uzavretia zmluvy o výkone správy s novým správcom alebo do založenia spoločenstva. Žalovaná od počiatku tvrdila, že úhrady spojené s užívaním nebytového priestoru boli riešené osobitnou zmluvou medzi MILK - AGRO spol. s r.o.

a družstvom, preto nebola v spore pasívne legitimovaná. Za tým účelom navrhla vyžiadať od družstva podklady preukazujúce vzťah medzi týmito subjektami a jeho obsah. Súd odmietol návrh žalovanej vykonať opätovný dotaz voči družstvu, hoci jeho predošlej výzve nebolo zo strany družstva vyhovené, čím bola vylúčená možnosť oboznámiť sa s obsahom vzťahu medzi spoločnosťou MILK - AGRO spol. s r.o. a družstvom a teda vyriešiť otázku pasívnej legitimácie, ktorá je rozhodujúca pre rozhodnutie vo veci samej. Okresný súd teda nevykonal navrhnutý dôkaz potrebný na zistenie rozhodujúcich skutočností a v rámci rozsudku nevysvetlil, prečo tento dôkaz odmietol vykonať.

15. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k doručenému odvolaniu žalovanej mal za to, že napadnuté rozhodnutie je vecne aj právne správne, vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu a preto navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok s poukazom na § 387 CSP ako vecne správny potvrdil a súčasne priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

16. Žalobca uviedol, že odvolateľka vzhľadom na odvolací dôvod v postupe súdu prvej inštancie, ktorý údajne nevykonala žalovanou navrhnutý dôkaz a to dotaz na Okresné stavebné bytové družstvo Dunajská Streda v otázke ustálenia údajnej existencie právneho vzťahu medzi bývalým užívateľom dotknutého nebytového priestoru MILK - AGRO spol. s r.o. a družstvom. Žalobca považuje odvoláciu námietku žalovanej v celom rozsahu za nedôvodnú, nakoľko v priebehu konania boli vykonané náležité dokazovania a to v rozsahu navrhnutom stranami sporu, ako i v rozsahu nevyhnutnom na ustálenie oprávnenosti žalobou uplatneného nároku. Vychádzajúc z dokazovania vykonaného pred súdom prvej inštancie bolo jednoznačne ustálené, že

- a) žalovaná je a v rozhodnom čase aj bola vlastníčkou dotknutého nebytového priestoru,
- b) zo strany žalovanej nedošlo k popretiu žalobou uplatneného nároku (uplatnenej istiny, ani jej príslušenstva),
- c) žalobcom bolo preukázané platné a účinné uzavretie zmluvy o Spoločenstve vlastníkov bytov a NP Vámbéryho 7453, Dunajská Streda,
- d) žalobcom bol nesporne preukázaný vznik nároku na zaplatenie žalovanej istiny.

17. Podľa žalobcu opakované dotazovanie družstva čo do existencie právneho vzťahu k obchodnej spoločnosti MILK - AGRO spol. s r.o. bolo súdom prvej inštancie dôvodne zamietnuté, nakoľko vykonanie navrhnutého dôkazu nemá žiaden právny význam pre spor. Súd prvej inštancie správne poukázal na znenie ust. § 10 ods. 1 ZoVB v zmysle ktorého sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv. Týmto ustanovením je jednoznačne daná zákonná povinnosť žalovanej ako vlastníčky dotknutého nebytového priestoru uhrádzať v prospech žalobcu preddavkové mesačné platby, ktorú povinnosť nie je možné preniesť na iný subjekt, v tomto prípade na žalovanou označenú obchodnú spoločnosť MILK - AGRO s.r.o. Keby aj došlo k uzavretiu akéhokoľvek záväzkového vzťahu medzi družstvom a obchodnou spoločnosťou MILK - AGRO spol. s r.o., tento by bol absolútne bezvýznamný, nakoľko by bol v priamom rozpore s obsahom § 10 ods. 1 ZoVB, ktoré jednoznačne zakladá pasívnu legitimáciu žalovanej v konaní, keďže bolo preukázané, že v rozhodnom čase bola vlastníčkou dotknutého nebytového priestoru a tiež to, že v rozhodnom čase neuhrádzala predpísané mesačné úhrady.

18. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení k doručenému vyjadreniu žalobcu k jej odvolaniu uviedla, že sa pridrižiava svojich argumentov uvedených v podanom odvolaní. Zdôraznila, že neuznáva žiaden žalobcom uplatnený nárok, ako to žalobca tvrdí vo vyjadrení, od počiatku uvádzala, že nie je pasívne legitimovaným subjektom v spore, z ktorého dôvodu nemá význam sa zaoberať samotnou výškou žalovaného plnenia. V závere navrhla, aby odvolací súd po doplnení dokazovania rozhodol tak, že podľa § 388 CSP zmení napadnutý rozsudok tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne a žalovanej prizná voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

19. K predchádzajúcemu vyjadreniu žalovanej predložil žalobca prostredníctvom svojho právneho zastúpenia písomné vyjadrenie. Vyslovil názor, že žalovaná poukazuje na absenciu pasívnej legitimácie v prebiehajúcom spore, iné právne relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé preukázať jej tvrdenia, neuviedla. V dôsledku toho sa žalobca v celom rozsahu pridrižiava svojho písomného vyjadrenia zo dňa 27.9.2021, ako aj svojich predchádzajúcich písomných podaní a ústnych prednesov. Vzhľadom na to, že v ostatnom vyjadrení žalobkyňa neuviedla žiadne právne relevantné skutočnosti, ktoré by mali vplyv na prebiehajúce sporové konanie, má žalobca naďalej dôvodne za to, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je vecne a právne správne a taktiež vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu a preto navrhuje,

aby odvolací súd napadnutý rozsudok s poukazom na § 387 CSP ako vecne správny potvrdil a súčasne priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

20. Ďalšie podania v odvolacom konaní strany do spisu nedoručili.

21. Keďže odvolací súd mal za to, že na vec sa vzťahujú ďalšie zákonné ustanovenia, ktoré prvoinštančný súd nepoužil a môžu byť pre rozhodnutie veci rozhodujúce, v zmysle § 382 CSP vyzval strany, aby sa vyjadrili k možnému použitiu ust. § 531 a § 533 OZ.

22. Žalobca vo svojom vyjadrení k výzve podanom prostredníctvom svojho právneho zastúpenia uviedol, že žalovaná namieta pasívnu vecnú legitímáciu, nakoľko sa domnieva, že z jej strany došlo v rozhodnom čase k preneseniu zákonnej povinnosti zakotvenej v § 10 ods. 1 ZoVB spočívajúcej v povinnosti vlastníka uhrádzať mesačné preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv v zmysle zmluvy o spoločenstve na iný subjekt, za ktorý označila obchodnú spoločnosť MILK - AGRO spol. s r.o. Žalobca má odôvodnene za to, že žalovanou tvrdené skutočnosti, ktoré by mali za následok absenciu pasívnej vecnej legitímácie v prebiehajúcom sporovom konaní preukázané neboli. Žalovanou uskutočnené prostriedky procesnej obrany zostali výlučne v rovine nepodložených a nepreukázaných tvrdení, keďže nebola spôsobilá preukázať akýkoľvek právny titul, ktorým by došlo zo strany vyššie označenej obchodnej spoločnosti k prevzatíu dlhu žalovanej voči žalobcovi (§ 531 OZ) alebo ktorým by došlo k pristúpeniu k záväzku žalovanej voči žalobcovi zo strany vyššie označenej spoločnosti (§ 533 OZ). Žalovaná predložila ako dôkaz výlučne zmluvu o nájme nebytového priestoru zo dňa 26.11.2008, ktorá ani len v náznačku neobsahuje dojednanie o prenesení predmetnej povinnosti na iný subjekt. Vzhľadom na to žalobca má za to, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne a vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu. Čo sa týka možného použitia na vec ust. § 531 a § 533 OZ, ich prípadnú aplikáciu pri rozhodnutí o odvolaní ponechal žalobca na zvážení odvolacieho súdu.

23. Žalovaná prostredníctvom svojho advokáta na výzvu súdu uviedla, že už v prvoinštančnom konaní navrhovala zadovážiť od OSBD Dunajská Streda podklad jeho zmluvného vzťahu so spoločnosťou MILK - AGRO spol. s r.o., ktorá bola nájomcom predmetného nebytového priestoru od roku 2008 do roku 2019 a uhrádzala všetky náklady spojené s jeho užívaním, ktorému návrhu spočiatku súd vyhovel a po nesplnení povinnosti dopýtaného súd upustil od zabezpečenia tohto podkladu. S poukazom na § 531 ods. 1 OZ je to o to viac potrebné si vyžiadať od družstva predmetnú zmluvu, ktorou žalovaná nedisponuje, nakoľko upravovala povinnosť MILK - AGRO spol. s r.o., uhrádzať plnenia spojené s užívaním predmetného nebytového priestoru, čím po dohode so žalovanou prebrala dlh žalovanej voči družstvu a aj jeho právnym nástupcom, ktorým je žalobca. Vzhľadom na to potom žalovaná nie je pasívne legitimovaným subjektom v spore, čo od počiatku tvrdila. V závere žalovaná navrhla, aby krajský súd po doplnení dokazovania rozhodol tak, že podľa § 388 CSP zmení napadnutý rozsudok tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne a prizná žalovanej voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

24. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustný odvolací dôvod (§ 365 ods. 1 písm. e) CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offa na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu minimálne 5 dní pred jeho vyhlásením (§ 219 ods. 3 CSP), po preskúmaní zákonnosti a vecnej správnosti rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania dospel k záveru, že odvolaniu žalovanej nie je možné priznať úspech, keďže napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je vo výrokoch vecne správny, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 CSP).

25. Predmetom prvoinštančného konania bol žalobou uplatnený nárok žalobcu ako správcu bytového domu so súp. č. XXXX zapísanom na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Dunajská Streda

katastrálnym odborom, pre okres Dunajská Streda, obec X. M., katastrálne územie X. M. voči žalovanej, ako výlučnej vlastníčky nebytového priestoru č. X nachádzajúceho sa na X.p. vchodu č. XA daného bytového domu, na zaplatenie súhrnnej sumy 3.106,19 Eur s príslušným úrokom z omeškania a zmluvnej pokuty, z titulu: neuhradeného vyúčtovania služieb spojených s vlastníctvom nebytového priestoru za rok 2018 vo výške 151,54 Eur, neuhradeného vyúčtovania služieb spojených s vlastníctvom nebytového priestoru za rok 2019 vo výške 1.050,65 Eur, neuhradených preddavkových platieb za služby spojené s vlastníctvom nebytového priestoru za rok 2020 vo výške 1.632,- Eur a neuhradených preddavkových platieb za služby spojené s vlastníctvom nebytového priestoru za rok 2021 vo výške 272,- Eur. Prvoinštančný súd preskúmaným rozsudkom podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, pričom s poukazom na znenie § 10 ods. 1 ZoVB mal za to, že žalovaná je pasívne vecne legitimovaná v spore.

26. Predmetom odvolacieho prieskumu v tomto odvolacom konaní, v ktorom je odvolací súd viazaný ako rozsahom, tak i uplatneným dôvodom odvolania (§ 365 ods. 1 písm. e) CSP - že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností) bolo posúdiť, či sa prvoinštančný súd dopustil tejto vytýkanej skutkovej vady rozhodnutia.

27. Pre danú vec je hmotnoprávne rozhodujúce súdom prvej inštancie aplikované ust. § 10 ods. 1 ZoVB podľa ktorého: vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak bytu alebo k nebytovému priestoru v dome prilieha podľa § 19 ods. 4 balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25% z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Pri určení preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome zohľadnia mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi nebytových priestorov. Podľa ods. 6 tohto ustanovenia úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. V rozúčtovaní úhrad za plnenia sa zohľadňuje miera využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi bytov alebo nebytových priestorov v dome. Okrem služieb a prác, ktoré vlastníci bytu a nebytového priestoru v dome uhrádza priamo dodávateľovi, sa za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru považuje najmä osvetlenie spoločných častí domu, odvoz odpadov, čistenie žúmp, užívanie výťahov, upratovanie, dodávka tepla a teplej vody, dodávka vody od vodárenských spoločností a odvádzanie odpadových vôd.

28. Ust. § 10 ZoVB sa zaoberá tzv. finančnými záležitosťami pri správe bytového domu. Zákon v ňom ustanovuje základné povinnosti v súvislosti s poukazovaním platieb od jednotlivých vlastníkov, ktoré sa stávajú spoločnými prostriedkami vyčlenenými na správu bytového domu a na úhradu platieb za plnenia, ktoré spravuje buď spoločenstvo, alebo správca. Povinnosti platiť do fondu sa nemôžu vlastníci zbaviť z dôvodu, že toto zákonné ustanovenie je kogentnej povahy. Zákon v ods. 1 citovaného ustanovenia v ňom určuje vlastníkom obligatórnu povinnosť uhrádzať príspevky do fondu. V ods. 6 citovaného ustanovenia potom zákon ukladá povinnosť vlastníkom bytov a nebytových priestorov povinnosť mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke úhrady za plnenia tzv. zálohové platby.

29. Zmenu v osobe dlžníka podľa cit. § 10 ZoVB by bolo možné vykonať iba zákonným spôsobom, pričom v danom prípade by prichádzalo do úvahy prevzatie dlhu v zmysle § 531 a n. OZ, prípadne prístupenie k peňažnému záväzku v zmysle § 533 OZ.

30. Podľa § 531 ods. 1 OZ, kto sa dohodne s dlžníkom, že preberá jeho dlh, nastúpi ako dlžník na jeho miesto, ak na to dá veriteľ súhlas. Súhlas veriteľa možno dať buď pôvodnému dlžníkovi, alebo tomu, kto dlh prevzal. Podľa ods. 2, kto bez dohody s dlžníkom prevezme dlh zmluvou s veriteľom, stane sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi. Podľa ods. 3 zmluva o prevzatí dlhu vyžaduje, aby sa uzavrela písomnou formou.

31. V zmysle § 533 OZ, kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zviazaní spoločne a nerozdielne.

32. Prioritne odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že obrana žalovanej postavená na potrebe preukázania vzťahu medzi družstvom a nájomcom predmetného nebytového priestoru MILK - AGRO spol. s r.o., ktorý by mal byť namiesto žalovanej pasívne vecne legitimovaný v spore, sa nemôže dotýkať časti žalovaného dlhu spadajúceho do obdobia od 1.12.2019, keďže sama žalovaná vo vyjadrení k žalobe (č.l. 72) uvádza, že k ukončeniu nájomného vzťahu medzi ňou a spoločnosťou MILK - AGRO spol. s r.o. došlo k 1.12.2019. Žalovaná teda v podanom odvolaní neuplatnila žiadne odvolacie námietky proti podstatnej časti nároku týkajúcej sa žalovanej pohľadávky za obdobie od decembra 2019 do februára 2021.

33. Pokiaľ ide o zostávajúcu časť žalovanej pohľadávky za obdobie roku 2018 do novembra roku 2019, odvolateľka tvrdí, že medzi družstvom a spoločnosťou MILK - AGRO spol. s r.o., existoval bližšie neoznačený zmluvný právny vzťah, na základe ktorého mal tento nájomca jej nebytového priestoru uhrádzať žalované platby priamo družstvu a následne aj jeho právnomu nástupcovi - žalobcovi. Žalobkyňa ako dôkaz predložila v prvoinštančnom konaní zmluvu o nájme nebytových priestorov uzavretú dňa 26.11.2008 medzi ňou ako prenajímateľom a spoločnosťou MILK - AGRO spol. s r.o. Prešov ako nájomcom, ohľadne nájmu predmetných nebytových priestorov, z ktorej ale nevyplýva žiadne dojednanie medzi žalovanou ako prenajímateľkou a nájomcom, ktorým by došlo k preneseniu povinnosti žalovanej ako vlastníčky uhrádzať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, ani platiť úhrady za plnenia na nájomcu. Žalovaná ani existenciu takejto dohody medzi ňou a nájomcom MILK - AGRO spol. s r.o. netvrdila. Žalovaná takisto netvrdila, že by ona ako dlžníčka dala súhlas k prebratiu tohto dlhu žalovanej na uvedených platbách spoločnosťou MILK - AGRO spol. s r.o. K zmene dlžníka by potom muselo dôjsť bez súhlasu a dohody so žalovanou.

34. V dôsledku uvedeného potom mohlo dôjsť k prevzatiu dlhu na uvedených platbách od žalovanej spoločnosťou MILK - AGRO spol. s r.o. v zmysle cit. § 531 ods. 2 OZ, podľa ktorého kto bez dohody s dlžníkom prevezme dlh zmluvou s veriteľom, stane sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi. Ak by došlo k uvedenému kumulatívne prevzatiu dlhu, OZ, MILK - AGRO spol. s r.o. ako nový dlžník by prebral dlh len vedľa pôvodnej dlžníčky - žalovanej a nie namiesto nej. Žalovaná ako dlžníčka by sa tým nezabavila povinnosti plniť dlh. Veriteľ by preto mohol požadovať splnenie dlhu od ktoréhokoľvek z dlžníkov, tak od spoločnosti MILK - AGRO spol. s r.o., ako aj od žalovanej. Preto i ak by došlo k prevzatiu predmetného dlhu v zmysle § 531 ods. 2 OZ, žalovaná by (popri spoločnosti MILK - AGRO spol. s r.o.), zostala pasívne vecne legitimovaná v spore a žalobca by mal právo požadovať plnenie od žalovanej.

35. Teoreticky by prichádzalo do úvahy i pristúpenie záväzku v zmysle § 533 OZ, podľa ktorého, kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zviazaní spoločne a nerozdielne. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že i ak by došlo k pristúpeniu záväzku v zmysle § 533 OZ písomnou dohodou medzi MILK - AGRO spol. s r.o. a žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom ako veriteľom, že MILK - AGRO spol. s r.o. bude plniť predmetné platby za žalovanú ako dlžníčku, došlo by k solidarite na strane dlžníka a žalobca by teda opätovne bol oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich, teda aj od žalovanej. I v tomto prípade by potom bola daná pasívna vecná legitimácia žalovanej v tomto spore.

36. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd uzatvára, že i keby došlo k zmene osoby dlžníka, vychádzajúc z preukázaného niektorým z uvedených možných spôsobov, v každom prípade by zostala zachovaná pasívna vecná legitimácia žalovanej. Vzhľadom na to bolo potom irelevantným a nadbytočným vykonávaním ďalších dôkazov zisťovať na základe akého právneho vzťahu medzi správcom a nájomcom predmetného nebytového priestoru, podľa tvrdenia žalovanej, malo dôjsť k preneseniu dlhu na nájomcu. Žalovanou navrhované dokazovanie zamerané na zisťovanie právneho vzťahu medzi družstvom a spoločnosťou MILK - AGRO spol. s r.o. bolo potom nepotrebné, nadbytočné a nespôsobilé zvrátiť výsledok konania. Prvoinštančný súd potom správne na pojednávaní dňa 17.6.2021 zamietol návrh žalovanej na doplnenie dokazovania za účelom zistenia na základe akého dojednania nájomca uhrádzal služby spojené s užívaním nebytového priestoru, hoci potom v rozpore s ust. § 220 ods. 2 CSP v odôvodnení preskúmaného rozsudku neuviedol, prečo tento ďalší navrhnutý dôkaz

nevykonali. Odvolací súd ale s poukazom na ust. § 387 ods. 3 CSP v tomto rozhodnutí tento nedostatok v odôvodnení preskúmaného rozsudku napravil.

37. Vzhľadom na vyššie uvedené závery je potom bez významu nesprávny parciálny záver prvoinštančného súdu v ods. 14 odôvodnenia preskúmaného rozsudku, keď uviedol, že uplatnený nárok súvisel výlučne so zálohami a nie s vyúčtovaním dodávky vody a stočného za odvod dažďovej vody, keďže minimálne časť žalovanej istiny vo výške 151,54 Eur sa týkala vodného, stočného - SV a stočného - dažďová voda, ani keď prvoinštančný súd v uvedenom ods. 14 nesprávne uviedol, že výkon správy Okresným stavebným bytovým družstvom Dunajská Streda sa realizoval len do 31.7.2018, ku ktorému dátumu došlo len k výpovedi zmluvy o výkone správy, pričom následná Zmluva o spoločenstve vlastníkov bytov a NP (č.l. 21 a n.) bola uzavretá dňa 4.2.2019 a z výpisu z registra spoločenstiev vlastníkov bytov a nebytových priestorov (č.l. 34) vyplýva, že predmetné spoločenstvo (žalobca) vzniklo ku dňu 14.2.2019.

38. Keďže v danom prípade bola preukázaná pasívna vecná legitímácia žalovanej v spore (v zmysle § 10 ZoVB) a výšku žalovaného dlhu preukázanú listinnými dôkazmi založenými v spise, žalovaná nepoprela ani čo do dôvodu, ani čo do výšky a to ani čiastočne, bolo potom dôvodným, aby bolo žalobe v celom rozsahu vyhovie, ako správne postupoval prvoinštančný súd.

39. Odvolací súd potom, po vyčerpaní odvolacích dôvodov uplatnených žalovanou, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vo výrokoch vecne správny, včítane závislého a vecne správneho výroku o náhrade trov prvoinštančného konania, s použitím ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

40. V odvolacom konaní plne úspešnému žalobcovi vznikol v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej. Odvolací súd preto s použitím ust. § 262 ods. 1 CSP priznal žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanej. O výške tejto náhrady v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).