

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9Csp/126/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616207897
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4616207897.5

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou v právnej veci žalobcu: Healthy vision, s.r.o., so sídlom Dopravná 1364/11, Topoľčany právne zastúpený advokátom JUDr. Pavlom Vöröšvárym, so sídlom Škultétyho 1597/7, Topoľčany proti žalovanému: D. R., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom N. XXXX/XX, R., o zaplatenie 1 199 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1199 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 29.06.2016 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.11.2016, sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1199 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 29.06.2016 do zaplatenia, titulom nezaplatenej kúpnej ceny za dodaný tovar. V podanej žalobe uviedol, že dňa 24.06.2016 uzavrel, ako predávajúci, so žalovaným, ako kupujúcim, kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol vysávač zn. Ritello s príslušenstvom v celkovej kúpnej cene 1199 eur. Tovar žalovanému riadne doručil dňa 24.06.2016, kedy ho žalovaný aj riadne prevzal a súhlasil aj so všetkými platobnými podmienkami na vystavenej s prevzatej faktúre č. VFA160409, splatnej dňa 28.06.2016. Napriek uplynutiu doby splatnosti však žalovaný uvedenú sumu nezaplatil.

2. Tunajší súd vydal vo veci dňa 29.11.2016 platobný rozkaz č.k. 9Csp/126/2016-7, ktorým vyhovel podanej žalobe. Nakoľko uvedený platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovanému, súd ho uznesením č.k. 9Csp/126/2016-20 zo dňa 21.04.2017 zrušil, a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril a na pojednávanie súdu sa nedostavil; súd preto pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

4.1. Z predloženej kúpnej zmluvy č. 44457 (č.l. 3) súd zistil, že ju uzavrel žalobca, ako predávajúci, so žalovaným, ako kupujúcim, a jej predmetom bol 1 ks tovaru označeného ako: Ritello, príslušenstvo, za kúpnu cenu 1199 eur. Ako termín dodania je uvedený dátum do 24.06.2016 v rámci platobných podmienok je zaškrtnutá kolonka hotovosť, zároveň je uvedené na účet do 28.06.2016. Súčasťou zmluvy sú všeobecné zmluvné podmienky, nachádzajúce sa na opačnej strane zmluvy, podpisom ktorých žalovaný potvrdil, že bol s nimi oboznámený.

4.2. Faktúrou č. VFA160409 zo dňa 25.06.2016 (č.l. 2) žalobca vyúčtoval žalovanému kúpnu cenu dodaného tovaru vo výške 1199 eur s dátumom splatnosti 28.06.2016.

5. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

6. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že podaná žaloba je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že medzi stranami bola platne uzavretá kúpna zmluva, predmetom ktorej bol vysávač zn. Ritello s príslušenstvom a súčasne bola dohodnutá jeho kúpna cena 1199 eur, ktorá doposiaľ zaplatená nebola. To, že žalobca ako predávajúci, si svoju povinnosť vyplývajúcu z kúpnej zmluvy, a to dodanie predmetu kúpy splnil, je preukázané podpisom žalovaného ako kupujúceho na kúpnej zmluve zo dňa 24.06.2016, keďže z jej obsahu vyplýva, že v uvedený deň bol tovar žalovanému aj dodaný. Kúpnu cenu dodaného tovaru vyúčtoval žalobca žalovanému faktúrou č. VFA160409, ktorú však žalovaný v lehote splatnosti a ani doposiaľ nezaplatil. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi titulom dlžnej kúpnej ceny sumu 1199 eur a zároveň aj úroky z omeškania v zákonom určenej výške a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti predmetnej faktúry t.j. od 29.06.2016 do zaplatenia.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 155 CSP a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.